

Dosar nr. xxxx/xx/xxxx

ROMANIA

TRIBUNALUL IALOMITA SECTIA CIVILA

DECIZIE Nr. 1621F / sedinta publica de la xx.xx.xxxx

Completul compus din:PRESEDINTE: xxxxxxxx Grefier. xxxxxxxx

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ si fiscal privind pe reclamant xxxxxxxx in contradictoriu cu paratii D.G.F.P. - xxxxxxxx si A.F.P. - xxxxxxxx, avand ca obiect anulare act administrativ

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns reclamantul reprezentat de avocat xxxxxxxx, lipsind paratii.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, dupa care,

Reprezentantul reclamantului arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Instanta ia act, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond partilor.

Avocatul reclamantului, avand cuvantul, solicita admiterea cererii asa cum a fost formulata in sensul de a se dispune anularea Deciziei nr. xxx din xx.xx.xxxx a raportului de inspectie fiscala din data de xx.xx.xxxx si a deciziei de impunere nr. xxxx din xx.xx.xxxx.

De asemenea sa se constate in raport de expertiza efectuata ca sumele calculate cu titlu de impozit pe venit pentru anii xxxx-xxxx si perioada xx.xx.xxxx.-xx.xx.xxxx sunt aferente desfasurarii unei activitati in agricultura, respectiv cultivarea cerealelor, nicidecum venituri realizate din activitatea de taximetrie de persoane si marfii.

Suma datorata reprezentand impozit pe venit este de xxx lei impozit si xxxx lei accesorii, din care dobanzi si penalitati. S-a ajuns la aceasta situatie, deoarece organul fiscal pentru anul xxxx-xxxx a considerat ca veniturile declarate reprezinta venituri realizate din activitatea de taximetrie de persoane si marfuri, in realitate aceste venituri erau realizate din agricultural

Arata ca in lipsa unei evidente contabile corecte, reclamanta a fost amendata, platind amenda si ca sumele calculate in urma expertizei vor fi achitate.

Dezbaterile declarandu-se inchise, cauza ramane in pronuntare. Dupa deliberare;

TRIBUNALUL cu privire la cauza de contencios administrativ fiscal de fata :

Prin contestatia inregistrata la Tribunalul Ialomita, sub nr. xxx/xx/xxxx la data de xx.xx.xxxx reclamantul xxxxxx cu domiciliul in xxxxx, judetul xxxxxxx, in contradictoriu cu paratele D.G.F.P. xxxxxx, cu sediul in xxxxxx, str. xxxxxxx, nr. xxx, judetul xxxxxx si A.F.P. xxxxxx, cu sediul in xxxxxx, str. xxxxxx, nr. xxx, judetul xxxxxx, a solicitat anularea deciziei nr. xxx din xx.xx.xxxx, a D.G.F.P. xxxxxx, anularea titlului executoriu nr. xxxxxx emis de Administratia Finantelor publice xxxxx la xx.xx.xxxx si suspendarea executarii Titlului executoriu pana la solutionarea cauzei.

In motivarea contestatiei, reclamantul arata ca a fost supus unei inspectii fiscale ce a cuprins perioada xxxx-xxxx, fiind emisa decizia de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx de catre A.F.P. xxxxxx prin care s-au stabilit in sarcina sa un impozit pe venit in suma de xxxxx lei si majorari de intarziere in sume de xxxxxx lei.

Reclamantul contesta existenta acestui debit la bugetul de stat intrucat organul de control nu a luat in considerare toate cheltuielile efectuate pentru realizarea veniturilor.

Impotriva acestei decizii reclamantul formuleaza contestatie la D.G.F.P. xxxxxxxx, contestatie respinsa ca fiind formulata tardiv prin decizia nr. xxxx/xx.xx.xxxx, iar prin sentinta civila nr. xxxx/xx.xx.xxxx Tribunalul Ialomita anuleaza aceasta decizie si a dispus solutionarea pe fond a contestatiei.

In considerarea acestei hotarari judecatoresti, se emite o noua decizie nr. xxxx/xx.xx.xxxx prin care se retine in sarcina reclamantului suma de 22.002 lei reprezentand impozit si majorari de intarziere.

Parata A.F.P. emite titlu executoriu pentru debitele contestate.

Se sustine ca organul fiscal s-a limitat a analiza doar faptul ca reclamantul nu si-a condus corect contabilitatea in partida simpla, ignorand volumul cheltuielilor dovedite cu acte justificative.

In drept isi intemeiaza cererea pe dispozitiile art. 48 alin. 4 lit. a din Codul Fiscal, art. 175-177 din O.G. nr. 92/2003. H.G. nr. 44/2004, art. 205-207 din O.G. nr. 92/2003 si art. 399 alin. 1-3 Cod procedura civila.

In dovedirea contestatiei formulate, reclamanta - debitoare a solicitat proba cu inscrisuri, pe care le-a anexat acesteia.

Legal citata, a depus intampinare parata D.G.F.P. xxxxxx prin care solicita respingerea contestatiei formulate de reclamanta si mentinerea actelor fiscale in totalitate.

In motivarea intampinarii, parata arata ca reclamantul nu a condus evidenta contabila in partida simpla, cu respectarea reglementarilor legale privind evidenta contabila, (nu a completat Registrul-jurnal de incasari si plati, Registrul-inventar si alte documente contabile stabilite prin norme), organul de inspectie fiscala a procedat corect la recalcularea impozitului din activitati independente prin estimarea venitului net pentru activitatea de „Taximetrie de persoane si marfuri” in conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003. Cu privire la capetele de cerere privind la anularea titlului executoriu emis de organul fiscal si suspendarea acestuia, parata a invocat exceptia necompetentei materiale a Tribunalului xxxxxxx.

Cu privire la aceste capete de cerere, tribunalul a dispus disjungerea acestora, prin incheierea din data de xx.xx.xxxx, formandu-se dosarul cu nr. xxxx/xx/xxxx.

Prin cererea depusa la dosar la data de xx.xx.xxxx reclamantul a completat obiectul cererii dedusa judecatii cu capatul de cerere privind anularea deciziei de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx, a raportului de inspectie fiscala din data de xx.xx.xxxx emise de parata A.P.P. xxxxxx, precum si cu

suspendarea executarii actelor administrative fiscale a caror anulare s-a solicitat.

In motivarea acestei cereri reclamantul sustine ca in mod gresit organul de control, in lipsa declaratiei reclamantului, a estimat marimea bazei de impunere la nivelul normei de venit aferenta perioadei lucrate pentru activitatea principala din autorizatia de functionare, respectiv „taximetrie de persoane si marfuri”.

In realitatea, incepand cu anii xxxx, veniturile nu au mai provenit din desfasurarea acestei activitatea, ci din activitatea secundara, aceea de „lucrari agricole mecanizate” si din exploatarea, in regim de asociere sau prin arendare, a unor terenuri agricole apartinand unor proprietari din localitatile xxxxxx si xxxxxxxx.

Prin incheierea din data de xx.xx.xxxx Tribunalul xxxxx a respins cererea formulata de reclamant privind suspendarea executarii actelor administrative-fiscal e contestate cu motivarea aratate in considerentele acestei incheieri.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

In fapt, , in perioada xx.xx.-xx.xx.xxxx xxxxxxx, in calitate de persoana fizica autorizata, a fost supusa unei verificari din partea A.F.P. xxxxxx, in urma careia organele de inspectie fiscala au intocmit „Raportul de inspectie fiscala”, din data de xx.xx.xxxx, finalizat prin Decizia de impunere inregistrata sub nr. xxxx/xx.xx.xxxx, prin care s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata, in suma totala de xxxx lei, din care xxxxx lei reprezentand impozit pe venitul anual, xxxxx lei reprezentand accesorii fiscale (penalitati si majorari) si xxx lei amenzi.

De asemenea , organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx, persoana fizica autorizata nu a condus evidenta contabila in partida simpla in Registrul de incasari si plati, conform reglementarilor legale si nici nu a prezentat documente justificative pentru veniturile si cheltuielile declarate.

Pentru neintocmirea declaratiei speciale de venit persoana fizica autorizata a fost sanctionata cu suma de xxx lei, conform art. 219 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, actualizata, iar pentru netinerea evidentei contabile in partida simpla a fost sanctionata cu suma de xxx lei, conform art. 42 pet. 2 din Legea 82/1991, legea contabilitatii, republicata, sanctiuni concretizate in Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. xxxxxx din xx.xx.xxxx. in urma contestatiei formulata de reclamant Biroul de solutionare nu a analizat si contestatia in cazul deciziei de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx fiind considerata tardiv formulata, prin sentinta civila nr. xxxx din xx.xx.xxxx, Tribunalul Ialomita a hotarat: anularea Deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx a D.G.F.P. Ialomita si dispune solutionarea pe fond a contestatiei reclamantului.

Pentru ducerea la indeplinire a sentintei, Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. Ialomita, prin adresa nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, a sesizat Biroul solutionare contestatii din cadrul aceleiasi directii, pentru solutionarea pe fond

a contestatiei privind stabilirea obligatiilor stabilite prin Decizia nr. xxxx/xx.xx.xxxx.

Din analiza documentelor aflate la dosar, respectiv constatările organului fiscal, contestatia facuta, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. xxxxx, prin Decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx, respinge in totalitate ca neintemeiata contestatia formulata pentru suma de xxxxx lei (xxxx lei, impozit pe venit si xxxx lei majorari de intarziere), pentru urmatoarele considerente:

- incalcarea art. 48 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, privind obligatia contribuabililor care obtin venituri din activitati independente sa organizeze si sa conduca contabilitate in partida simpla...;
- incalcarea prevederilor O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partide simple de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil;
- aplicarea prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitoare la „Estimarea bazei de impozitare”, in lipsa documentelor legate de tinerea evidentei in partida simpla;
- aplicarea art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitoare la „Forma si continutul contestatiei”.

In cauza de fata a fost intocmita o expertiza contabila prin care expertul a concluzionat ca in anul xxxx, xxxx si perioada xxxx.-xx.xx.xxxx reclamantul a realizat venituri si a efectuat cheltuieli aferente desfasurarii unei activitati din agricultura, respectiv cultivarea.

Din niciun in scris prezentat de reclamant organelor fiscale, tribunalului sau expertului contabil nu atesta realizarea vreunui venit sau a vreunei cheltuieli pentru activitatea „taximetrie de persoane si marfuri.

Faptul ca reclamantul nu a organizat si condus evidenta contabila in partida simpla, nu a intocmit Registrul jurnal de incasari si plati, Registrul inventar nu are relevanta asupra analizarii modului in care organul fiscal a stabilit in sarcina contribuabilului impozitul pe venit si accesoriile aferente.

Pentru acest lucru reclamantul a fost sanctionat contraventional.

Este fara putinta de tagada ca reclamantul a obtinut, dintr-o activitate pe care a desfasurat-o ,venituri impozabile, indiferent daca a realizat o activitate dintre cele pentru care a primit autorizatie de functionare sau nu.

Din analiza documentelor puse la dispozitie de reclamant, printre care si o nota explicativa data de reclamant organelor fiscale, expertul contabil a aratat ca reclamantul a desfasurat activitatea de agricultura: a efectuat lucrari de infriintare a culturilor agricole si a evidential veniturile obtinute din vanzarea produselor agricole intr-un mod neconform cu reglementarile in vigoare.

Din facturile si chitantele analizate de expert privind efectuarea cheltuielilor, a rezultat ca ponderea o detine cheltuielile privind semintele si

carburantii, cheltuieli realizate pentru mfiintarea de lucrari agricole.

Sustinerea paratei conform careia, atata vreme cat reclamantul nu avea autorizatie pentru a putea desfasura activitatea din agricultura, nu putea realiza venituri si cheltuieli decat din activitatile pentru care a fost autorizat in acea perioada (autorizatia nr. xx/xx.xx.xxxx) , respectiv taximetrie de persoane si marfuri, lucrari agricole mecanizate si inchirierea mijloacelor de transport , nu poate fi primita de instanta, intrucat nu corespunde adevarului.

Nu se poate presupune ca cheltuielile efectuate de reclamant pentru achizitionarea de seminte ar insemna o cheltuiala realizata din desfasurarea activitatii de taximetrie de persoane si marfuri.

Se constata ca reclamantul., lipsit fiind de cunostinte contabile, inasa cu buna-credinta (nu a dorit sa ascunda veniturile obtinute din activitatea pe care o desfasura) a depus pentru anii xxx si xxxx declaratii fiscale ce contin la venituri sume rezultate din vanzarea produselor agricole, iar la cheltuieli, sume ale caror elemente fac obiectul lucrarilor in agricultura.

Analizand sustinerile organului fiscal cat si concluziile raportului de expertiza contabila, tribunalul constata ca procedura prin care organele de control fac estimarea veniturilor si cheltuielilor este gresita, incalcand prevederile art. 67 din O.G. 92/2003 care stipuleaza:

Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

Or, organul fiscal nu a luat in calcul ca veniturile realizate de reclamant , nu rezultau din activitatea de taximetrie de persoane si marfuri iar de cheltuielile .prezentate de reclamant nu a tinut cont, altfel spus nu le-a recunoscut.

In schimb, organul fiscal nu a facut o estimare a veniturilor prin respectarea dispozitiilor legale mai sus invocate, ci dupa cum a sustinut in obiectiunile la raportul de expertiza, numai prin utilizarea informatiilor detinute despre contribuabilii cu activitate similara, respectiv cu activitate din taximetrie de persoane si marfuri.

Fata de aceste aspect, tribunalul constata ca nu se poate retine ca, pentru activitatea principala din autorizatia de functionare nr. xx/xx.xx.xxxx, respectiv taximetrie de persoane si marfuri pentru anii xxxx, xxxx si perioada xx.xx.-xx.xx.xxxx, procedura de stabilire a veniturilor si cheltuieli s-ar putea realiza prin estimare.

Avand ca obiective stabilirea normei de venit anual pentru anii xxxx,xxxx si perioada xx.xx.-xx.xx.xxxx, precum si stabilirea impozitului pe venit si accesoriile aferente impozitului pe venit stabilit si neachitat, expertul contabil a constatat, pe baza deciziilor privind aprobarea normelor de venit anuale aprobate de catre parata, ca impozitul pe venit pe perioada suspusa verificarii este de xxx lei, la care se adauga accesoriile in suma de xxxx lei, din care xxxx lei dobanzi, x majorari) si xxxx lei penalitatea.

Astfel, coroborand intreg materialul probatoriu al cauzei expus mai sus, expertiza contabila si suplimentul la raportul de expertiza, tribunalul constata ca situatia de fapt retinuta de organul fiscal nu este conforma cu realitatea si astfel ca obligatiile fiscale retinute in sarcina reclamantului prin actele fiscale atacate nu sunt cele corecte.

Asa fiind, pentru aceste motive, va admite in parte ca fiind intemeiata cererea formulata de reclamanta P.F. xxxxxx in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice xxxxxx si Administratia Finantelor Publice xxxxxxxx.

Va dispune anulara in parte a deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de parata D.G.F.P. xxxxxx si in consecinta admite in partea contestatia formulata de reclamant impotriva deciziei de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx si a raportului de inspectie fiscala din data de xx.xx.xxxx emise de Administratia Finantelor Publice xxxxxxxx pe care o anuleaza in parte care priveste suma de xxxx lei.

Va exonera pe reclamanta de la plata sumei de xxxxxx lei.

Va stabili ca reclamantul are de plata catre bugetul de stat suma totala de xxxx lei din care suma de xxx lei impozit pe venit si suma de xxxx lei, accesorii.

Vazand si dispozitiile art. 20 din Legea 554/ 2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARAȘTE:

Admite in parte cererea formulata de reclamanta P.F. xxxxxx in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice xxxxxx si Administratia Finantelor Publice xxxxxx.

Dispune anulara in parte a deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de parata D.G.F.P. xxxxxx si in consecinta admite in partea contestatia formulata de reclamant impotriva deciziei de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx si a raportului de inspectie fiscala din data de xx.xx.xxxx emise de Administratia Finantelor Publice Slobozia pe care o anuleaza in parte cat priveste suma de xxxxx lei.

Exonereaza pe reclamanta de la plata sumei de xxxxxx lei.

Stabileste ca reclamantul are de plata catre bugetul de stat suma totala de xxxx lei din care suma de xxxx lei impozit pe venit si suma de xxxx lei, accesorii.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, xx.xx.xxxx

PRESEDINTE,