

135.IL.2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de DGFP ..., biroul juridic, prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de DI,

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. prin care s-a stabilit suma de ... lei reprezentand :

- diferenta impozit pe venit pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere in suma de ...lei
- obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

Urmare Sentintei Civile nr.... s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei impotriva Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr.

Astfel , contestatia este considerata depusa in termenul prevazut de art.207 din OG nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I. DI ... contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere **nr. ...** reprezentand :diferenta impozit pe venit pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere in suma de ... lei si obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

In sustinere, contestatorul mentioneaza faptul ca nu este de acord cu masurile stabilite in raportul de inspectie fiscala si precizeaza ca nu a pus la dispozitia inspectorilor, documentele necesare referitoare la autorizatia nr....deoarece de la data ultimului control fiscal nu a mai desfasurat activitatea mentionata in aceasta autorizatie.

De asemenea , petentul sustine ca a pus la dispozitia inspectorilor evidenta personala tinuta pe un registru oarecare reprezentat de un caiet studentesc.

Dl ... sustine ca in anul 2003 a dat o nota explicativa pe proprie raspundere referitor la impozitarea venitului obtinut din activitatea agricola.

Petentul sustine ca inspectorii au stabilit impozitul pe venit din 2004 fara a lua in calcul cheltuielile facute in agricultura.

II Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice, in referatul cu propuneri de solutionare precizeaza urmatoarele:

La inceperea inspectiei fiscale echipa de inspectori a constatat ca persoana fizica autorizata nu a condus evidenta contabila in partida simpla in conformitate cu prevederile OMF 58/2003 si OMF 1040/2004 pentru aprobarea NM privind conducerea evidentei contabile in partida simpla prin faptul ca nu a folosit Registrul jurnal de incasari si plati (cod14-1-1b) snuruit si parafat de organul fiscal teritorial.

Pentru anii fiscali 2003 si 2004 contribuabilul si-a depus declaratiile speciale de venit (declaratii personale si sub semnatura privata) prin care a declarat venituri si cheltuieli realizate din activitatea autorizata, dar la inspectia fiscala nu a prezentat documente justificative in sustinerea sumelor mentionate in declaratii, ca urmare a acestui fapt echipa de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului din activitati independente luand in calcul la stabilirea veniturilor pe cele declarate de contribuabil in declaratia speciala de venit iar la stabilirea cheltuielilor doar documentele justificative care aveau legatura cu obiectul de activitate in scris in autorizatia de functionare si in certificatul de inmatriculare (transport rutier marfuri cod CAEN 6025 si lucrari agricole mecanizate cod CAEN 0140) asa cum prevede OG 7/2001 actualizata si Legea 571/2003 actualizata.

Pentru anul fiscal 2005 contribuabilul nu a depus declaratia speciala de venit si nici nu a condus evidenta contabila in partida simpla si ca urmare a acestui fapt echipa de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art. 67 din OG 92/2003 actualizata si republicata a procedat la recalcularea impozitului din activitati independente prin estimarea venitului net realizat la nivelul normei de venit aferenta perioadei lucrate (...) pentru activitatea de "Taximetrie de marfuri si persoane" stabilita de catre DGFP ... pentru contribuabilii impusi la norma de venit pentru anul 2005.

In mod eronat contribuabilul mentioneaza ca trebuiau luate in calcul si cheltuielile efectuate in agricultura, deoarece echipa de inspectie fiscala a procedat in conformitate cu prevederile art.48, pct .4 din Legea 571/2003 actualizata.

III Luind in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt, Dl ... contesta masurile stabilite de organul fiscal in Raportul de inspectie fiscala nr.... si Decizia de impunere nr.

Perioada supusa verificarii:

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe venit din activitati independente pentru perioada ..., s-a stabilit o diferenta de impozit suplimentar de plata in suma de ... lei , pentru care s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei.

Cu privire la perioada ..., s-a stabilit diferenta de impozit de plata de ... lei, pentru care s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de... lei.

Cu privire la perioada ..., s-a stabilit o diferenta de restituit in suma de ...lei.

Dl ... a depus contestatie la AFP ... inregistrata sub nr....., ce a fost respinsa ca nedepusa in termen prin Decizia de solutionare nr. ... a Biroului Solutionare Contestatii din cadrul DGFP

Prin Sentinta Civila nr. ..., s-a hotarat anularea Deciziei nr. si s-a dispus ca DGFP ... sa procedeze la solutionarea pe fond a contestatiei d-lui

In sustinere, Dl a depus o cerere inregistrata la DGFPsub nr.... prin care ne instiinteaza de hotararea din Sentinta Civila nr. ... si solicita admiterea contestatiei impotriva Deciziei de impunere nr.In aceasta cerere, d-ul ... sustine ca decizia de impunere nr. ... a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data ..., si ca nu au fost luate in considerare toate documentele pentru stabilirea cheltuielilor efectuate in perioada verificata. Petentul sustine ca pentru anul 2005 a avut inregistrate cheltuieli de ... lei fata de ... cat a luat in calcul organul de control.

Referitor la impozitul pe venit stabilit de organul fiscal in suma de ... lei pentru anul 2003 si in suma de ... lei pentru anul 2004 se constata ca , petentul nu a condus evidenta contabila in partida simpla in Registrul - jurnal de încasări si plăți ,nu a pus la dispozitia organului de control documente justificative si nici nu a depus a depus la dosarul cauzei documente justificative pentru stabilirea cheltuielilor deductibile menționate in declarația speciala privind veniturile realizate.

Iar pentru perioada verificata aferenta anului 2005 se constata ca nu a fost condusa evidenta contabila in partida simpla si nici nu a fost depusa declaratia anuala de venit , așa cum reiese din raportul de inspectie fiscala.

In drept ,pentru anul 2003 sunt aplicabile prevederile art. 14 alin.(l) din Ordonanța nr. 7/2001 privind impozitul pe venit iar pentru anii 2004 si 2005 sunt aplicabile prevederile art. 83 alin.(l) si art.48, alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (actualizata pana la data de 01.01.2007) precum si prevederile O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in pardida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu Legea 571/2003 :

In conformitate cu prevederile art. 14 alin.(l) din Ordonanța nr. 7/2001 privind impozitul pe venit "Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați sa organizeze și sa conducă evidenta contabila în partida simpla, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidenta contabila,

completând *Registrul-jurnal* de încasări și plăți, *Registrul-inventar și alte documente contabile stabilite prin norme.* "

Potrivit prevederilor art. 83 alin.(l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (actualizata pana la data de 01.01.2007),

„l) Contribuabilii care realizează, individual sau într-o formă de asociere, venituri din activități independente, venituri din cedarea folosinței bunurilor, venituri din activități agricole determinate în sistem real **au obligația de a depune o declarație privind venitul realizat la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal**, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului, Declarația privind venitul realizat se completează pentru fiecare sursă și categorie de venit. Pentru veniturile realizate într-o formă de asociere, venitul declarat va fi venitul net/pierdere distribuită din asociere. "

Totodata , **art.48, alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (actualizata pana la data de 01.01.2007) precizeaza**"*Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze si să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Regisîrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.* "

De asemenea , în conformitate cu prevederilor O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, partea II, lit.B:

Pct.13: "Orice operațiune economico-fmanciară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Pct.14: Documentele justificative **trebuie** să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului si data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii; alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

Pct. 15: Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare. "

În concluzie, în condițiile în care petentul , **desii era obligat**, nu a organizat și nu a condus evidența contabilă în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor legale privind evidența contabilă,(nu a completat **Registrul-jurnal** de încasări și plăți, **Registrul-inventar și alte documente contabile stabilite prin norme**),organul de inspecție fiscală a procedat corect la recalcularea impozitului din activități independente prin estimarea venitului net pentru activitatea de "Taximetrie de persoane și marfuri " în conformitate cu prevederile art. 67 din OG 92/2003 , privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare:

Art. 67

"Estimarea bazei de impunere':

(1)Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere , acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare . Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale."

Asfel, estimarea venitului net realizat s-a stabilit la nivelul normei de venit aferente perioadei lucrate.

Din analiza contestației depuse se constată și faptul că , contestatarul nu își argumentează contestația și nu prezintă dovezi care să modifice cele constatate în Raportul de inspecție fiscală.

Art.206 din OG nr. 92/2003 (R) precizează:

"Forma și conținutul contestației:

(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

(....)

c) motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;

(...)

Prevederile legale de mai sus se coroborează cu dispozițiile punctului **12.1 lit.b din Ordinul nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:"12.1 Contestația poate fi respinsă ca

b) **nemotivată** ,în situația în care **contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației** sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării ;"

Deci, petentul avea obligația să motiveze contestația depusă și să anexeze dovezile pe care se întemeiază iar conform **pct.2.4 din Ordinul nr.519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala (R): "**organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**".

Fata de prevederile legale mai sus citate se retine ca d-ul ... nu a adus nici un argument referitor la sumele contestate, nu a motivat pe text de lege sustinerile din contestatie si nu a prezentat documente prin care sa se infirme constatarile organelor de inspectie fiscala , sau din care sa reiasa o situatie contrara fata de cea prezentata in actul de control, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe venit.

Referitor la capatul de cerere cu privire la punerea in aplicare a Deciziei nr. ... precizam ca nu intra in competenta de solutionare a DGFP ... , motiv pentru care a fost inainta cererea prin adresa nr. ... catre AFP ..., Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice , in vederea solutionarii .

Referitor la accesoriile in suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit , se retine ca stabilirea de accesorii in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura impozitului pe venit , aceasta datoreaza si majorari de intarziere impozitului pe venit de ... lei reprezentand masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" potrivit caruia bunul accesoriu urmeaza soarta juridica a bunului principal, drept pentru care contestatia referitoare la majorarile de intarziere aferente impozit pe profit urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 48, alin.8, art.83 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal (A), art.14 alin.1 din Ordonanta nr.7/2001 privind impozitul pe venit , O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil , art.206 din OG nr. 92/2003 (R) , art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata si republicata, pct. 12.1 lit.b si pct. 2.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , art. 1169 din Codul Civil , coroborate cu art. 216 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

DECIDE:

Art.1 Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei formulata de Dl ... ,pentru suma totala de ...lei reprezentand:

-impozit pe venit in suma de ...lei;

-majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,

...