

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr.133/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere nr.Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala Dolj – Serviciul de Investigatii Fiscale – prin adresa nr.Y asupra contestatiei formulate de X impotriva Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, incheiat de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj – Serviciul de Investigatii Fiscale.

X contesta suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata, majorari de intirziere si penalitati aferente precum si diferenta impozit pe profit, majorari de intirziere si penalitati aferente, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Investigatii Fiscale – prin Decizia de impunere nr.Y, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y si transmisa contestatoarei cu adresa nr.Y.

La data de Y, X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.176(1) al O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petenta contesta suma de Y reprezentind:

- diferenta taxa pe valoarea adaugata
- majorari de intirziere aferente
- penalitati aferente
- diferenta impozit pe profit
- majorari de intirziere aferente
- penalitati aferente

I. X contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj – Serviciul de Investigatii Fiscale – prin Decizia de impunere nr.Y, precizind urmatoarele:

Contestatoarea nu este de acord cu suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata si diferenta de impozit pe profit impreuna cu majorarile de intirziere si penalitatile aferente, suma stabilita de organele de control ca urmare a neluarii in considerare a unor facturi de aprovizionare cu marfuri (metale feroase si neferoase) emise de o serie de societati comerciale din alte judete si considerate de organele de control inexistente.

Societatea isi intemeiaza contestatia pe prevederile din Codul comercial si Codul civil, in sensul ca pentru aceasta era importanta derularea afacerii si nu activitatea de verificare a existentei sau inexistentei societatilor furnizoare.

Contestatoarea sustine ca nu a cunoscut si nici nu avea posibilitatea legala de a verifica daca o parte din furnizori sint inregistrate la Oficiul Registrului Comertului.

Societatea aduce ca argument in sustinerea contestatiei faptul ca a aprovizionat marfurile de la furnizorii respectivi si a intocmit documentele legale, si anume, note de intrare-receptie, primind chitantele cu care a fost achitata contravaloarea acestora.

Contestatoarea precizeaza ca aceste marfuri au fost vindute, intocmindu-se facturi de vinzare iar contravaloarea acestora a fost incasata prin banca.

Pentru motivele mentionate mai sus, contestatoarea considera Decizia de impunere netemeinica si nelegala, solicitind admiterea contestatiei si exonerarea de la plata a sumei contestate.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr.Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y, contestata, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj – Serviciul de Investigatii Fiscale – au constatat urmatoarele:

Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata, in perioada 01.01.2002 – 31.12.2005, societatea a aprovizionat marfuri, respectiv, deseuri de cupru, teava de cupru, tabla de aluminiu, bara de alama, bazin inox, teava de plumb, hirtie, in scopul revinzarii acestora.

Taxa pe valoarea adaugata deductibila este aferenta in principal facturilor de achizitii de teava, inox, teava cupru, bazine inox etc.

In anul 2005, societatea a achizitionat deseuri din cupru, alama, plumb, respectiv, marfuri din reparatii pentru care a aplicat masurile de simplificare prevazute de art.160.1, alin.2, lit.a) din Legea nr.571/2003, republicata, furnizorii inscriind pe facturi mentiunea “taxare inversa.”

Din verificarile efectuate asupra aspectelor solicitate prin adresa nr.Y, emisa de I.P.J. Dolj s-a constatat ca in perioada verificata societatea a efectuat o serie de aprovizionari de la furnizori precum (...).

Acesti furnizori sint inscriși in adresa nr.Y, emisa de D.G.F.P. Dolj – Serviciul Control Fiscal IV – cu precizarea ca nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice.

In conformitate cu prevederile art.145, alin.3, lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care i-au fost livrate de o alta persoana impozabila.

La art.145, alin.8, lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza ca dreptul de deducere trebuie justificat pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate, cu factura fiscala emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

La pct.51(2) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal se prevede ca deducerea taxei pe valoarea adaugata datorata sau achitata trebuie justificata cu documentele prevazute la art.145, alin.(8) din Legea nr.571/2003 si/sau cu alte documente specifice aprobate prin H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza H.G. 831/1997, cu modificarile ulterioare.

Astfel, tinind cont de prevederile legale precizate, organele de control au concluzionat ca facturile emise de catre furnizorii mentionati mai sus nu au calitatea de document justificativ iar furnizorii nu sint considerati persoane impozabile.

In consecinta, organele de control nu au acordat societatii contestatoare drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de Y RON.

De asemenea, pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata suplimentara stabilita s-au calculat majorari si dobanzi de intirziere in suma de Y RON, conform H.G. nr.1.513/2002, H.G. nr.784/2005 si O.G. nr.92/2003, precum si penalitati de intirziere in suma de Y RON, conform O.G. nr.11/1996 si O.G. nr.92/2003, republicata.

Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de Y RON, s-au constatat urmatoarele:

Organele de control fac mentiunea ca in afara aspectelor precizate deja la capitolul taxa pe valoarea adaugata, legate de verificarile sollicitate diverselor institutii, se specifica:

La art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, se precizeaza ca “orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ” iar la alin.(2), “documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, art.21, alin.(4), lit.f) sint cheltuieli nedeductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.

La pct.44 din H.G. nr.44/2004 se precizeaza ca “inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobindesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.”

Astfel, organele de control au concluzionat ca, tinind cont de prevederile legale mentionate mai sus si de faptul ca societatile furnizoare nu sint persoane impozabile, facturile fiscale emise de acestea nu au calitatea de document justificativ iar cheltuielile privind scaderea din gestiune a marfurilor sint nedeductibile.

In consecinta, organele de control au calculat o diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2004 in suma de Y RON iar pentru anul 2005, in suma de Y RON deci o diferenta totala de impozit pe profit in suma de Y RON, pentru care s-au calculat majorari si dobanzi de intirziere in suma de Y RON.

III. Luind in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata, accesorii aferente precum si impozit pe profit suplimentar si accesorii aferente, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au transmis organelor de urmarire si cercetare penala, prin adresa nr.Y, un exemplar al Procesului verbal care contine aspectele constatate prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr.Y, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr.Y, contestata.

In fapt, prin adresa nr.Y, inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, I.P.J. Dolj – Serviciul de Investigare a Fraudelor – a solicitat D.G.F.P. Dolj efectuarea unei verificari financiar-contabile la X pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2005, avind in vedere faptul ca la I.P.J. Dolj se afla in lucru dosarul penal cu nr. Intern Y, inregistrat la Parchetul de pe lina Judecatoria Craiova sub nr.Y, privind pe X, administrator al X, fata de care se efectueaza cercetari sub aspectul savirsirii infractiunii de evaziune fiscala.

Ca urmare a suspiciunilor create in timpul controlului cu privire la legalitatea, realitatea si veridicitatea operatiunilor economice efectuate de X referitoare la aprovizionarea de catre aceasta a unor marfuri reprezentind materiale re folosibile de la societati comerciale care nu figureaza inregistrate la Oficiul Registrului Comertului si in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, precum si urmare adresei nr.Y a I.P.J Dolj, anexata la dosarul cauzei, D.G.F.P. Dolj – Serviciul de Investigatii Fiscale, prin adresa nr.Y a transmis I.P.J. Dolj un exemplar al Procesului verbal care contine aspectele constatate in Raportul de inspectie fiscala partiala nr.Y, in vederea continuarii cercetarilor.

In drept, art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cind:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurare hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa (...).”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr.Y intocmit de catre organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Serviciul de Investigatii Fiscale, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y si stabilirea caracterului infractiunii al faptelor savirsite exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila tranzactii comerciale care au la baza documente apartinind unor societati fictive, neinregistrate la Oficiul Registrului Comertului si care nu figureaza in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, aspecte care fac obiectul unei cercetari penale.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avind in vedere cele prezentate mai sus se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Serviciul Solutionare Contestatii al D.G.F.P. Dolj nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pentru suma de Y RON, procedura administrativa urmind a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.184, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent, potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Pentru considerentele aratate in prezentul referat si in temeiul prevederilor art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat se

DECIDE

- suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata suplimentara, accesorii aferente precum si impozit pe profit suplimentar si accesorii aferente, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezentul referat.

- transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmind ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.