

**DECIZIA nr. 94 / 2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. .

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 1 cu adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. , asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, str. .

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 1 sub nr. , il constituie Raportul de inspectie fiscală nr. , comunicat la data de **09.12.2008**, prin care s-au stabilit urmatoarele:

- TVA respinsa la rambursare in suma de Y lei;
- TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata in suma de Z lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de T lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta nu a fost formulata in conformitate cu dispozitiile art.206 alin.(1) lit.e) din Codul de procedura fiscală*

**In fapt**, prin contestatia inregistrata la AFP sector 1 sub nr. , SC Y SRL se indrepta impotriva neadmiterii la rambursare a TVA solicitata la rambursare, stabilita prin Raportul de inspectie fiscală nr. .

Se retine ca, in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscală, organele fiscale au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr. , din care rezulta:

- TVA respinsa la rambursare in suma de Y lei;
- TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata in suma de Z lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de T lei.

Contestatia vizeaza numai raportul de inspectie fiscală este semnata de domnul in calitate de imputernicit al SC X SRL, fara a purta stampila persoanei juridice.

Prin adresa nr. , organul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti i-a facut cunoscut societatii contestatare prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscală si ale pct. 2.2 din Instructiunile aprobatе prin Ordinul

presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, solicitandu-i sa se prezinte la sediul organului fiscal pentru a se conforma acestor dispozitii legale, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Totodata s-a invederat faptul ca, potrivit art. 85, art. 86 alin. (1) si (6), art. 87, art. 88, art. 109, respectiv art. 209 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si ale pct. 5.1 din Instructiunile aprobatate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, singurul act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.797/28.11.2008.

In consecinta, s-a solicitat contestatarei ca, in termen de cinci zile de la primirea respectivei adrese, sa se prezinte la Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFPMB, in vederea stampilarii contestatiei si a depunerii unei adrese care sa contine informatiile solicitate.

De asemenea, in cadrul aceleiasi adrese s-a facut urmatoarea mentiune:

*"Netransmiterea celor solicitate la registratura directiei noastre in termenul mai sus precizat si neprezentarea in vederea stampilarii contestatiei, va atrage solutionarea cauzei in cadrul procesual fixat de dvs. prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 1 sub nr. si la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ."*

Adresa respectiva a fost transmisa prin posta cu recomandata nr. **fiind confirmata de primire in data de 02.03.2009**, calitatea primitoerului "ag. paza."

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei contestatara nu a dat curs celor solicitante, respectiv nu s-a prezentat in vederea stampilarii contestatiei si nici nu a transmis precizarea solicitata.

**In drept**, potrivit art. 206 alin. (1) si art. 213 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

**"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si **stampila in cazul persoanelor juridice**. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."

**"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".**

In conformitate cu dispozitiile pct. 2.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobatate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 precizeaza:

**"In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei".**

Se retine faptul ca, SC X SRL a formulat si depus contestatie, aceasta fiind semnata de domnul in calitate de imputernicit al societatii, fara a fi aplicata amprenta stampilei persoanei juridice si nu s-a prezentat pentru a complini aceasta lipsa, desi a fost instiintat in acest sens de organul de solutionare prin adresa nr. transmisa prin posta si confirmata de primire.

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

De asemenea, conform art. 85, art. 86 alin. (1) si (6), art. 87, art. 88, art. 109, respectiv art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale pct. 5.1 din Instructiunile aprobatе prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printre decizie de impunere, in speta decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala, acesta fiind actul administrativ fiscal care creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatarei si nu raportul de inspectie fiscala, care nu are natura juridica de act administrativ fiscal si nu este susceptibil de a fi contestat.

Pentru considerentele aratare mai sus si in temeiul art. 85, art. 86 alin. (1) si (6), art. 87, art. 88, art. 109, art. 206 alin. (1), art. 209 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 2.2 din Instructiunile aprobatе prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

## DECIDE

Respinge contestatia formulata de SC X SRL impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. , emisa de catre Administratia Finantelor Publice sector 1, ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

