

DECIZIA nr.75/2007
...D.G.F.P. Tulcea ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul A.F.P. Tulcea prin adresa nr. ..., asupra contestației formulată de P.F.A. ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. ... cu privire la suma totală de ... lei reprezentând TVA suplimentar de plată, impozit pe venit și majorările aferente acestora.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală și este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art.206 din același act normativ. În termenul prevăzut de art.207, pct(1) din O.G.92/2003R, cu adresa nr. ..., petenta completează contestația depusă la A.F.P.Tulcea sub nr.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, P.F.A. ..., înregistrată la O.R.C. Tulcea sub nr. ..., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. ... emisă în baza R.I.F. cu același număr, prin care Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice al A.F.P. Tulcea a stabilit obligațiile de plată la bugetul general consolidat în sumă totală de ... lei reprezentând: TVA stabilit suplimentar ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, diferențe de impozit pe venit stabilit suplimentar ... lei și accesoriile aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

Petenta contestă obligațiile fiscale stabilite suplimentar motivând următoarele:

-referitor la TVA stabilit suplimentar de plată și la depășirea cifrei de afaceri de 125 milioane lei ROL în luna mai 2002, subliniază:”Deci la 31 mai 2002 am realizat ... lei vechi iar la 01 iunie 2002 pînă la 15 iunie 2002 inclusiv eram obligată să depun o declarație de înregistrare urmînd ca, cu data de 01 iulie 2002 să devin plătitor de T.V.A. La 01 iunie 2002 intăă în vigoare Legea 345/2002 care abrogă Legea 547 din 17.10.2001 și mărește plafonul la 1,5 miliarde lei vechi”, considerînd nejustificat faptul că organul de control au considerat-o plătitor de T.V.A.;

-pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată privind impozitul pe venit și obligațiile fiscale accesorii de plată aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar pentru perioada 2002-2005, susține că acestea se datorează

faptului că "nu au fost scăzute returnurile de marfă ci au fost adunate măbind astfel valoarea venitului brut";

-în încheierea contestației reclamă faptul că făcându-se controlul în perioada ian.2002-sept.2005 crede că s-a depășit perioada de prescripție de 5 ani prevăzută în Codul fiscal și că în acest sens ar fi trebuit luată în considerare la control perioada sept.2002-sept.2005.

II.Urmare a inspecției fiscale efectuate la P.F.A. ..., organele de control ale A.F.P. Tulcea din cadrul D.G.F.P.Tulcea au întocmit R.I.F.nr. ... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare cu nr. ... prin care au stabilit că petenta are obligații fiscale de plată astfel: TVA de virat în sumă de ... lei și majorări de întârziere TVA în sumă de ... lei, precum și impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii de plată pentru impozit pe venit stabilite suplimentar în sumă de ... lei.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscală din cadrul A.F.P. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina P.F.A. ..., obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei.

In fapt, orgnele fiscale din cadrul Serviciului Control Fiscal Persoane Fizice al A.F.P.Tulcea au efectuat o inspecție fiscală la P.F.A. ..., iar rezultatele acesteia au fost consemnate în R.I.F. nr. ... în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală cu același număr, pentru suma totală de ... lei.

În contestația formulată petenta P.F.A. ... contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare cu nr. ..., emisă în baza R.I.F. cu același număr.

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a reținut că, în perioada ... contribuabilul a fost supus inspecției fiscale generale vizînd perioada 01.01.2002-31.12.2006. Ca urmare a inspecției fiscale organele de control au constatat următoarele:

-la data de 31mai 2002 petenta a depășit cifra de afaceri de 125 milioane lei vechi și avea obligația conform art.25, lit.a) din O.U.G.nr.17/2000 privind TVA, să depună o declarație de înregistrare fiscală în termen de 15 zile pentru atribuirea calității de plătitor TVA începînd cu întâi a lunii următoare, adică 01.07.2002;

-astfel pentru perioada 01.07.2002-01.10.2005(când încetează activitatea) organele de control stabilesc TVA suplimentar de plată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, cu mențiunea că, potrivit art..22, alin(3) din Lg.345/2002 contribuabilul nu a beneficiat de dreptul de deducere a TVA;

- organele de control constată diferențe între sumele din evidența contabilă și sumele stabilite de inspecția fiscală la veniturile brute și stabilesc în sarcina

petentei obligații fiscale suplimentare privind impozitul pe venit în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.U.G. nr.17/2000 privind TVA, și a Lg.547/2001 pentru aprobarea O.U.G. nr.17/2000, precum și în prevederile Lg.345 din 2002 privind TVA și a H.G. 598/2002 privind Normele de aplicare a Lg.345/2002, dar și în prevederile H.G.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg.571/2003 privind Codul fiscal.

*Cu privire la mențiunea depusă de petentă în completarea contestației, în cadrul termenului prevăzut de art.207 din O.G.92/2003 R, prin adresa nr. ..., prin care petenta spune: << ”contribuabilul a depășit cifra de afaceri de 125 milioane lei vechi în luna mai 2002 conform art. 6 A k) 11 din Legea 547 din 17.10.2001”. Deci la 31 mai 2002 am realizat ... lei vechi iar la 01 iunie 2002 până în 15 iunie 2002 inclusiv eram obligată să depun o declarație de înregistrare urmând ca, cu data de 01 iulie 2002 să devin plătitor de T.V.A. La 01 iunie 2002 intră în vigoare Legea 345/2002 care abrogă Legea 547 din 17.10.2001 și mărește plafonul la 1.5 miliarde lei vechi. >> , se reține:

-potrivit prevederilor art.25, lit.a) din O.U.G.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată ”Contribuabilii care devin plătitori de taxă pe valoarea adăugată ca urmare a depășirii plafonului de scutire prevăzut la art.6, ale căror condiții de desfășurare a activității s-au modificat sau au intervenit modificări legislative în sensul trecerii activității desfășurate de la regimul de scutire la cel de impozitare, ulterior înregistrării fiscale, sunt obligați să depună declarație de mențiuni în termen de 15 zile de la data la care a intervenit modificarea, în vederea atribuirii de cod fiscal, precedat de litera “R” care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Atribuirea calității de plătitor de taxă pe valoarea adăugată se face cu data de întâi a lunii următoare;”

- Deoarece petenta a depășit cifra de 125 milioane lei vechi la 31 mai 2002, avea obligația conform prevederilor de mai sus să se înregistreze mai întâi ca plătitor de TVA și apoi să ceară scoaterea din evidență potrivit art.23 alin(2) din H.G.598/2002: “...pot solicita scoaterea din evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată persoanele impozabile care sau înregistrat ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată de la 1 ianuarie 2002 până la data intrării în vigoare a prezentei legi, în situația în care nu au realizat venituri din operațiuni taxabile mai mari de 600 milioane lei inclusiv.Cererea de scoatere din evidență se depune la organul fiscal teritorial până la data de 30 septembrie 2002”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, apreciem că în mod legal organele de control au considerat că petenta a devenit plătitor de TVA începând cu 01.07.2002.

*Referitor la afirmația petentei:<< organul de control nu a luat în considerare la calculul T.V.A. dreptul de deducere invocând art.22, alin.(3) din Legea 345/01.06.2002 care prevede “au drept de deducerea taxei pe valoarea

adaugată numai persoanele înregistrate la organele fiscale teritoriale ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată”>>,se rețin atât prevederile art.22, alin.(3) din Lg.345/01.06.2002, cât și prevederile art.152, alin.(4) din H.G.44/2004 aplicabil la data controlului (data constatării abaterii) care stipulează : ”În cazul persoanelor impozabile care au depășit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, conform prevederilor art.152, alin.(3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

a)în situația în care abaterea de la prevederile legale se constată înainte de înregistrarea persoanelor impozabile ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, organul fiscal va solicita plata taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze pe perioada scursă între data la care avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal și data constatării abaterii.Pe perioada cuprinsă între data constatării de către organele fiscale a nerespectării obligației de a solicita înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și data înregistrării efective, persoana impozabilă aplică regimul special de scutire prevăzut de art.152 din Codul fiscal, însă are obligația de a plăti la buget taxa pe care ar fi trebuit să o colecteze pentru livrările de bunuri și prestările de servicii efectuate în această perioadă.”

În consecință, în mod legal organul de inspecție a considerat că, contribuabilul nu beneficiază de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada scursă între data la care avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de TVA în regim normal și data constatării abaterii.

*Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei:”Diferențele dintre sumele din evidența contabilă și sumele stabilite de inspecția fiscală la venituri brute se datorează faptului că nu au fost scăzute retururile de marfă ci au fost adunate măbind astfel valoarea venitului brut”, deoarece la stabilirea diferențelor de venit brut constatate între evidența contabilă și organul de inspecție fiscală a luat în calcul a stocurile de marfă evidențiate de petentă în raportul de gestiune zilnic, iar retururile au fost luate în considerație la determinarea valorii de vânzare. Exemplificăm în acest sens anul fiscal 2002: suma reprezentând venit brut stabilită de organul de inspecție fiscală a fost mai mică decât cea din evidența contabilă a petentei, adică ... lei ROL față de ... lei ROL.

*Referitor la afirmația petentei:”controlul s-a făcut pe perioada ianuarie 2002 - septembrie 2005(cînd mi-am încetat activitatea), perioadă care depășește perioada de prescripție de 5 ani prevăzut în Codul fiscal, controlul trebuia să cuprindă perioada septembrie 2002 - septembrie 2005.”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece conform art.91 din O.G./2003 R, la alin.(2) se prevede:”termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin.(1)începe să curgă de la data de 1ianuarie a anului următor celui în care s-a

născut creanța fiscală potrivit art.23, dacă legea nu dispune altfel.” În consecință organul de inspecție fiscală a procedat în mod legal cu privire la perioada controlată (ianuarie 2002 - septembrie 2005) și debitele stabilite.

Având în vedere cele consemnate mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță, considerăm că în mod legal organele fiscale de control au stabilit în sarcina P.F.A. ... obligații fiscale în sumă totală de ... lei și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația formulată de petentă pentru această sumă.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de P.F.A. ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare cu nr. ..., privind suma totală de ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea-secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV