

Dosar nr. 88/2008

ROMÂNIA

nr. 17067 din 11.2.2007 în cadrul TRIBUNALUL TULCEA

SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA nr. 88/2008

Sedintă publică de la 14 Martie 2008

Completul compus din:

PRESEDINTE

JUDECATOR

GREFIER

S-a luat în examinare, cauza civilă care are ca obiect contencios fiscal - contestație decizie formulată de reclamanta [RECLAMANT] cu domiciliu în localitatea [LOC], nr.

judetul Constanța, împotriva **AGENTIEI NATIONALE DE ADMINISTRARE FISCALA - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TULCEA** cu sediul în Tulcea str. Babadag nr. 163 bis

Dezbaterile în fond au avut loc în sedință publică din data de 07 martie 2008, susținutele părților fiind consemnate în încheierea de sedință din acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL TULCEA

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 88/2008, petenta

[RECLAMANT] în calitate de persoană fizică, autorizată și formular contestație împotriva deciziei civile nr. 120 decembrie 2007 emisă de DGFP Tulcea în solutionarea contestației sale împotriva deciziei de impunere nr. [RECLAMANT] din 31.10.2007 emisă în baza raportului de inspecție fiscală, prin care au fost stabilite obligații de plată în sarcina petentei în sumă de [RECLAMANT] lei, reprezentând TVA în sumă de [RECLAMANT] lei și majorană în sumă de [RECLAMANT] lei, precum și diferența de impozit pe venit de [RECLAMANT] lei și accesoriu în sumă de [RECLAMANT] lei aferente perioadei 1 ianuarie 2002 – septembrie 2005.

În motivarea contestației s-a arătat că la data de 31 mai 2002, [RECLAMANT] în calitate de persoană fizică a depășit cifra de afaceri de 125 milioane lei vechi, realizând o cifră de afaceri de [RECLAMANT] 000 lei vechi, și ar fi fost obligată în baza art.25 lit.a din QUG 17/2000 și art.6 din Legea 547/2001, ca în termen de 15 zile de la data depășirii plafonului, să depună o declaratie de înregistrare, și să devină plătitor de TVA începând cu data de 1 iunie următoare.

S-a mai arătat însă că, la 1 iunie 2002 a intrat în vigoare Legea nr.345, cu privire la TVA care a mărit plafonul cifrei de afaceri la 1,5 miliarde lei vechi pentru anul fiscal 2002, fiind abrogate actele normative menționate anterior.

Potrivit art.9 pct.3 din Legea 345/ iunie 2002 spune: Sunt scutite de TVA activitățile persoanelor impozabile cu venituri din operațiuni taxabile sau după caz, realizate anual de până la 1,5 miliarde lei, inclusiv. În situația realizării unor venituri superioare plafonului de impozitare de 1,5 miliarde lei în cursul unui an fiscal, persoanele impozabile au obligația să solicite înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoare adăugată în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Conform actelor de control în anul fiscal 2002 a realizat o cifră de afaceri de [REDACTAT] 000 lei vechi iar în anul 2003 a realizat o cifră de afaceri în sumă de [REDACTAT] 000 lei vechi.

DGFP Tulcea a scăpat din vedere că articolul spune că numai persoanele înregistrate până la 1 iunie 2002 și intrările în vigoare a Legii 345/2002 puteau fi scoase din evidență, ori aceasta a realizat la 31 mai cifra de [REDACTAT] 000 lei vechi și nu avea cum să se înregistreze până la 1 iunie 2002, numai dacă după punerea numerelor s-ar fi transformat secunda 0 dintre 31 mai și 1 iunie 2002 în cel puțin o lună de zile în care ar fi făcut înregistrarea conform legii după care ar fi urmat încă o lună pentru care să facă dovada achitării obligației de plată din ultimul decont conform HG 598/2002, art.23 alin.2, care sunt norme de aplicare a Legii 345/2002.

Vizavi de Raportul de Inspectie Fiscală a solicitat un Raport de Expertiză Contabilă Extrajudiciară conform contractului nr. /10.11.2007/ în care se vorbește despre diferențele dintre sumele din evidență contabilă și sumele stabilite de inspectie fiscală la venituri brute deoarece nu au fost scăzute facturile de returnare ce au fost adunate mărind astfel valoarea venitului brut. De asemenea, organele de control au greșit la adiționarea cheltuielilor, calculându-se în minus față de cele reale.

In raport de expertiză contabilă este evidențiat impozitul pe venit calculat în sumă de [REDACTAT] RON și accesorie plata de [REDACTAT] RON pe care i-a achitat cu chitanță [REDACTAT] din 22.11.2007 și este de acord deoarece exprimă realitatea.

Cu privire la TVA, Raportul de expertiză contabilă invoca art. 15 pct.a și b din HG 598/2002, privind normele de aplicare a Legii 345/1 iunie 2002 care spune: Pentru persoanele impozabile care potrivit legii îndeplineșc condițiile de platitor de TVA, dar nu au depus declarațiile de înregistrare fiscală sau după caz declarație de mențiuni, în vederea luării în evidență că platitor de TVA organele fiscale vor proceda astfel: a) vor stabili diferența dintre taxa pe valoarea adăugată la care persoana impozabilă ar fi avut un drept pentru deducere conform documentelor legale aferente achizițiilor de bunuri sau servicii și TVA pe care ar fi avut obligația să o colecteze aferenta bunurilor livrate și serviciilor prestate, b) în situația în care potrivit metodologiei prevăzute la litera a), rezultă o diferență de taxa datorată bugetului de stat, vor calcula majorările și penalitățile de întârziere legale, pentru întârzierea platii vor aplica sancțiunile prevăzute de lege și vor lăua măsuri pentru intrarea în legalitate.

Din acest calcul a rezultat suma de [REDACTAT] RON TVA de plată și respectiv [REDACTAT] RON accesorii sumei ce le-a achitat la tranzacții cu chitanță nr. [REDACTAT] din 22.11.2007.

Cu toate că a achitat aceste sume contravaloare TVA la recomandarea organelor de control, nu este de acord pentru că nu îndeplinește condițiile de platitor de TVA și cere restituirea sumelor privind TVA, sume plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale.

În dovezire, au fost depuse în copie decizia contestată nr. 20.12.2007 emisă de DGFP Tulcea în soluționarea contestației petentei, înregistrată sub nr. 27.11.2997 precum și actele care au stat la baza emiterii acesteia. Părâta, DGFP Tulcea a depus întâmpinare, solicitând respingerea contestației ca nefondată, precum și mai multe chitanțe prin care reclamanta a achitat diferențele sume de bani către părâță în perioada noiembrie 2007. Contestatoarea a mai depus în copie raportul de expertiză contabilă extrajudiciară, iar părâta a depus situația analitică în ceea ce privește debitele de plată și alte documente contabile în ceea ce o privește pe contestatoare. Examinând contestația formulată, în baza înscriurilor depuse la dosar și a dispozițiilor legale incidente cauzei, instanța apreciază că aceasta este nefondată.

Ca urmare a inspecției fiscale vizând perioada 1 ianuarie 2002 - 31 decembrie 2006, la contestatoarea s-a constatat de către organele de control ale părâtei că la data de 31 mai 2002, petenta a depășit cifra de afaceri de 125 milioane lei vechi, astfel că la acea dată avea obligația să depună o declarație de înregistrare fiscală în termen de 15 zile de la data realizării acestei cifre, în vedere atribuirii calității de plăitor de TVA, începând cu data deplină lunii următoare, respectiv 1 iulie 2002, în conformitate cu disp. art. 25 lit. a din OUG nr. 17/2000. Pentru perioada 1 iulie 2002 până la 1 octombrie 2005, când petenta și-a închetat activitatea, a fost stabilit de către organele de control TVA suplimentar de plată în sumă de _____ lei și accesoriile aferente în sumă de _____ lei. De asemenea, fiind constatate diferențe între sumele din evidența contabilă și sumele stabilite de inspecția fiscală la veniturile brute, sau fost stabilite în sarcina contestatoarei, obligații fiscale suplimentare, reprezentând impozit pe venit în sumă de _____ lei și accesoriile aferente în sumă de _____ lei.

Potrivit disp. art. 25 lit. a din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată „contribuabilită care devin plăitor de taxă pe valoarea adăugată, ca urmare a depășirii plafonului de scutire prev. de disp. art. 6 ale căror condiții de desfășurare a activității s-au modificat sau au intervenit modificări legislative în sensul trecerii activității desfașurăte de la regimul de scutire la acel de impozitare ulterior înregistrării fiscale, sunt obligați să depună declaratie de mențiuni în termen de 15 zile de la data la care a intervenit modificarea, în vederea atribuirii de cod fiscal, precedat de litera „R” care atestă calitatea de plăitor de taxă pe valoarea adăugată”.

Atribuirea acestei calități, urmând a se face cu data de 1 iulie următoare. Petenta a depășit însă cifra de afaceri astăzi cum rezultă de la 125 milioane lei vechi la data de 31 mai 2002 și avea obligația conform dispozițiilor legale mai sus arătate să se înregistreze ca plăitor de TVA și apoi să ceară scoaterea din evidență ca plăitor de TVA adăugată de la 1 ianuarie 2002 până la data intrării în vigoare a legii, în situația în care nu a realizat venituri din operațiuni taxabile mai mari de 600 milioane lei inclusiv.

În consecință, s-a apreciat în mod legal, asupra faptului că petența a devenit plătitor de TVA începând cu data de 11 iulie 2002, în conformitate cu disp. legale mai sus arătate, și este un lucru clar în ceea ce privește luarea în calcul a dreptului de deducere în baza disp. art.22 al.3 din Legea nr.345/2002 se reține că petența nu putea beneficia de deducerea TVA pentru perioada scursă între data la care avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de TVA în regim normal și data constatării abaterii în raport de dispozițiile art.152 al.4 din HG nr.44/2004, care erau aplicabile la data controlului, corroborate cu art.152 al.3 din Codul fiscal, care prevedea maniera în care se poate proceda la deducere în situația în care abaterea se constată înainte de înregistrarea persoanelor impozabile, ca plătitor de taxă pe valoare adăugată și în ceea ce privește invocarea de către petență a prescripției obligației de plată pentru perioada de ianuarie 2002 – septembrie 2005 se treține că, în conformitate cu disp. art.91 al.2 din OG 92/2003, termenul de prescripție începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creația fiscală, dacă nu se dispune altfel prin lege.

La termenul din 7 martie 2008 au fost depuse la dosarul cauzei de către părătă situația analitică cu privire la sumele rămase de plată de către persoana fizică, [REDACTAT] în baza deciziei de impunere nr. [REDACTAT] /31 octombrie 2007 din care rezultă că aceasta mai are de achitat suma de [REDACTAT] lei, din totalul de [REDACTAT] lei calculat de organele fiscale.

Apreciindu-se deci că decizia de impunere contestată a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale se va respinge contestația formulată că nefondată.

Respinge contestația formulată de reclamantă [REDACTAT] cu domiciliul în localitatea [REDACTAT] str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] județul Constanța, împotriva **AGENTIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA cu sediul în Tulcea, str. Babadag nr.163 bis, că nefondată.**

Definitivă, le prevăzute de lege și în ceea ce privește respectivă aplicare.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 14 martie 2008, în cadrul unei sesiuni de judecătorească, în instanță, la secția 1, în ordinea nr.47687 din 2008, Președinte, ioanis iș AVT Judecător, se astrează:

Red.jud. 21/04.2008 cre restituirea viitorii emisiuni de la 08.05.2008 Tehnored 8.05.2008/4 ex. derilor legale.

Id număr 2008.