



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 1 /2011

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. ... S.R.L.

impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .../....2010
privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a
Procesului-verbal de control nr..../....2010
emise de Autoritatea Nationala a Vamilor -

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti
Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala nr..../....2010, inregistrata la D.G.F.P. a judetului Ilfov sub nr./....2010, cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul in ..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 si a Procesului-verbal de control nr..../....2010 emise de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Contestatia se refera la **suma totala de lei**, reprezentand :

- taxe antidumping ... lei
- majorari de intarziere aferente taxelor antidumping ... lei
- T.V.A. ... lei;
- majorari de intarziere aferente T.V.A. lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual, prin imputernicit S.C.A. ..., pentru care s-a prezentat, **in original**, imputernicirea avocatiala seria .../....2010, eliberata si depusa la dosarul cauzei, **ulterior** datei inregistrarii contestatiei, urmare solicitarilor organului de solutionare prin adresa inregistrata sub nr.../....2010 ;

-contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, in baza Procesului verbal de control nr.... din data de2010.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. S.R.L. .**

I. Prin contestatia formulata, societatea solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../....2010 in suma totala de ... lei, respectiv anularea tuturor actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantei fiscale principale, invocand urmatoare motive :

- nulitatea actului contestat conform art.46 din Codul de procedura fiscala, privind competenta teritoriala a organului fiscal care a efectuat controlul si a emis decizia contestata;

- prescrierea datoriei vamale conform **REGULAMENTULUI (CE) NR.450/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL CONSILIULUI** de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat);

- netemeinicia si nelegalitatea actului contestat, petenta considerand ca rezultatul controlului este eronat.

Totodata, in sustinerea contestatiei petenta precizeaza faptul ca, incadrarea tarifara a fost efectuata de catre reprezentantul vamal conform art.201 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, in vigoare la momentul importului, declaratia vamala fiind acceptata de catre organele vamale, iar taxele vamale datorate au fost platite de contestatoare in luna ... 2007.

II. Prin referatul motivat privind propunerile de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 emisa de Directia

Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, transmis prin adresa inregistrata sub nr..../....2010, inaintat impreuna cu dosarul contestatiei, organele vamale propun respingerea in totalitate a contestatiei si mentinerea masurilor luate de organele de control prevazute in Procesul-verbal de control nr..../.....2010 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../.....2010 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, considerand argumentatia folosita de contestatoare ca fiind netemeinica, nefundamentata si nelegala, interpretand trunchiat prevederile legislatiei vamale in vigoare.

Organele vamale isi sustin punctul de vedere prin urmatoarele precizari :

1. In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei cu privire la nulitatea actului contestat ca urmare a necompetentei teritoriale a organului fiscal care a efectuat controlul si a emis decizia contestata se precizeaza :

“ Afirmatia contestatoarei de mai sus este eronata intrucat conform art.1 din Regulamentul de organizare si functionare a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti aceasta este subordonata Autoritatii Nationale a Vamilor si realizeaza in plan teritorial atributiile autoritatii vamale.

Conform prevederilor art.2 din Normele metodologice pentru realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobat prin Ordinul 7521/2006 al vicepresedintelui ANAF, structurile desemnate din cadrul directiilor regionale vamale prin regulamentul de organizare si functionare reprezinta aparatul de control specializat in prevenirea, constatarea si sanctionare fraudelor la reglementarile vamale si la alte dispozitii legale prin acte specifice de control ulterior.

Precizam ca sediul social declarat la Oficiul National al Registrului Comertului se afla in raza de competenta a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti.”

2. In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei cu privire la prescrierea datoriei vamale se precizeaza :

“ Conform prevederilor art.100 aliniatul (1) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei “ Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala”.

De asemenea potrivit art.100 aliniatul (2) din acelasi act normativ “ (...) autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

Potrivit prevederilor art.100 alin.(5) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal

al Romaniei in cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

In timpul controlului ulterior s-au verificat documente suplimentare fata de cele prezentate la momentul importului : factura comerciala, Packing List, Certificat de Origine – Nonpreferential dar si Fisa de magazie si Buletinele de analiza nr.../....2007 si .../....2007 din care rezulta foarte clar felul marfurilor importate : << trihidrat de amoxicilina si trihidrat de ampicilina >> tara de origine India, producatorul acestor produse fiind : - INDIA care este incadrat conform Regulamentului (CE) nr.713/2005 la nivelul taxei antidumping de 32%. De asemenea rezulta ca marfurile denumite “ trihidrat de amoxicilina si trihidrat de ampicilina “ - tara de origine India importate conform DVI .../....2007, au fost incadrate eronat de catre contestatoare la codurile tarifare 2941.10.10.90 si 2941.10.20.90 in loc de 2941.10.10.10 respectiv 2941.10.20.10.

De asemenea contestatoarea a importat acelasi tip de marfa cu DVI .../....2007 si DVI .../....2007 avand tara de origine OMAN, pentru acestea declarand codul tarifar corect (2941.10.10.10 respectiv 2941.10.20.10). Pentru marfurile avand ca tara de origine OMAN nu se percepe taxa anti-dumping conform Regulamentului (CE) nr.713/2005 al Consiliului din 10 Mai 2005 de instituire a unui drept compensatoriu definitiv asupra importurilor anumitor antibiotice cu spectru larg originar din India.

Mentionam ca contestatara deruleaza importuri de << trihidrat de amoxicilina si trihidrat de ampicilina >> tara de origine India, pentru care declara la rubrica 33 - “codul marfurilor” din declaratia vamala de punere in libera circulatie 2941.10.10.10 respectiv 2941.10.20.10. .

Astfel, avand in vedere urmatoarele :

- regula generala de incadrare nr.1 prevazuta de Regulamentul CEE 1549/2006 potrivit careia “ Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor se considera ca avand numai o valoare orientativa, clasificarea considerandu-se legal determinata in cazul in care este in conformitate cu textul pozitiiilor si notelor de sectiuni sau de capitole si, in cazul in care nu sunt contrare termenilor utilizati in respectivele pozitii si note, in conformitate cu urmatoarele reguli”;

- regula generala de incadrare nr.2 prevazuta de Regulamentul CEE 1549/2006 potrivit careia “ orice referire la un articol de la o pozitie determinata acopera acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu conditia ca el sa prezinte, ca atare, caracteristicile esentiale ale articolului complet sau finit. Aceasta regula se aplica si articolului complet sau finit, sau considerat ca atare, in virtutea dispozitiilor precedente, atunci cand articolul este prezentat demontat sau nemontat”;

- regula de incadrare generala nr.6 prevazuta de Regulamentul CEE 1549/2006 potrivit careia “ Clasificarea marfurilor la subpozitiile unei aceleiasi pozitii se efectueaza, in mod legal, cu respectarea termenilor acelor subpozitii si a notelor de subpozitii, precum si, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor

anterioare, intelegand prin aceasta ca nu pot fi comparate decat subpozitiile aflate pe acelasi nivel. In sensul acestei reguli, se utilizeaza si notele de sectiuni si capitole corespunzatoare, cu exceptia cazului in care exista dispozitii contrare”. “

III. Luand in considerare constatarile organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data efectuarii importurilor (inregistrarii declaratiilor vamale de import) de biciclete ce fac obiectul prezentei contestatii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca petenta mai datoreaza drepturile de import si accesoriile aferente stabilite suplimentar prin decizia contestata, in suma totala de ... lei, in conditiile in care importul de marfuri a avut loc dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, iar controlul ulterior privind incadrarea tarifara a marfurilor a fost efectuat dupa trei ani de la data la care a luat nastere datoria vamala.

In fapt,

In anul 2007, prin **DVI .../....2007**, contestatoarea a importat de la ... din India materie prima respectiv “amoxicilina trihidrat compactata si ampicilina trihidrat compactata“, produse incadrate la codurile tarifare 2941.10.10.90 si 2941.10.20.90, pentru care s-a achitat TVA si s-a acordat liberul de vama.

Prin Procesul verbal de control **nr.... din data de2010** si Decizia pentru regularizarea situatiei **nr. .../....2010** privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele de control vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, au efectuat controlul ulterior privind incadrarea tarifara a marfurilor, ocazie cu care au stabilit ca S.C. ... SRL a incadrat produsele importate la 22.08.2007 la un cod tarifar eronat, motiv pentru care au calculat drepturi de import suplimentare, respectiv taxe antidumping in suma de ... lei si TVA suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a diferentelor de drepturi de import, organele de control vamal au calculat **pentru perioada2007 –2010** majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxelor antidumping si in suma de lei aferente TVA.

Conform perioadei pentru care s-au calculat majorarile de intarziere, se retine faptul ca **organele de control vamal au considerat ca datoria vamala stabilita suplimentar a luat nastere la data importului de marfuri, respectiv la data de2007, data la care s-a acceptat declaratia vamala de import si marfurile au fost puse in libera circulatie.**

Se retine totodata faptul ca de la data de 1 ianuarie 2007, data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, Romania este obligata sa aplice Regulamentele comunitare,

inclusiv Regulamentul CEE nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar. Deși legislația națională (OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală și Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României) impune un termen diferit pentru prescripția datoriilor vamale, (cinci ani), **un Regulament al Uniunii Europene este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în fiecare stat membru** conform Articolului 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Regulamentul CEE nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar precizează că **datoria vamală nu poate fi comunicată către debitor după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere** (articolul 221). Datoria vamală ia naștere la momentul acceptării declarației vamale în cauză.

În Procesul verbal de control și în Decizia pentru regularizarea situației, contestate, organele de control vamal fac trimitere atât la legislația românească (Codul de procedura fiscală și Codul vamal al României), cât și la Regulamentele Uniunii Europene, în special la Regulamentul CEE nr.2913/1992 și Regulamentul CEE nr.450/2008 privind Codul Vamal Comunitar (*Codul Vamal Modernizat*), (care abrogă Regulamentul CEE nr.2913/1992), fără să țină cont însă de prevederile Articolului 221 și ale Articolului 68 din cele două Regulamente care statuează că nici o datorie vamală nu se notifică debitorului după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere datoria vamală.

Având în vedere situația de fapt, actele existente la dosarul cauzei și prevederile legale menționate se reține faptul că organele de control vamal au stabilit și notificat datoria vamală contestată după împlinirea termenului de trei ani, stabilirea datoriei vamale fiind prescrisă, motiv pentru care urmează a se admite contestația formulată de S.C. SRL și pe cale de consecință a se anula actele atacate.

In drept, în cauză de fapt sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

Regulamentul CEE nr.450/2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat), adoptat la Strasbourg la 23 aprilie 2008 și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la 04 iunie 2008 :

“ Articolul 44

Punerea în liberă circulație și admiterea temporară

(1) O datorie vamală la import ia naștere în urma plasării mărfurilor necomunitare supuse taxelor la import sub unul dintre următoarele regimuri vamale:

- (a) punerea în liberă circulație, inclusiv în temeiul regimului de destinație finală;
- (b) admiterea temporară cu exonerarea parțială de taxe la import.

(2) **Datoria vamală ia naștere în momentul acceptării declarației vamale.**

[...]

Articolul 68

Prescrierea datoriei vamale

(1) **Nicio datorie vamală nu se notifică debitorului după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere datoria vamală.**

(2) În cazul în care datoria vamală a luat nastere ca rezultat al unui act care, la data la care a avut loc, putea face obiectul unei actiuni judiciare penale, termenul de trei ani stabilit la alineatul (1) este extins la zece ani.

(3) În cazul în care se introduce o cale de atac în temeiul articolului 23, termenele fixate la alineatele (1) si (2) ale prezentului articol sunt suspendate pe durata procedurii cu începere de la data la care se introduce calea de atac.

(4) În cazul în care exigibilitatea unei datorii vamale este restabilită în temeiul articolului 79 alineatul (5), termenele stabilite laalineatele (1) si (2) din prezentul articol sunt considerate ca suspendate începând de la data la care cererea de rambursare sau de remitere este depusă conform articolului 84si până în momentul în care se ia o decizie în privinta acestei cereri de rambursare sau de remitere.

[...]

Articolul 186

Abrogarea

Se abrogă Regulamentele (CEE) nr. 3925/91, (CEE) nr. 2913/92 si (CE) nr. 1207/2001.

Trimiterile la regulamentele abrogate se interpretează ca trimiteri la prezentul regulament si se interpretează în conformitate cu tabelele de corespondență care figurează în anexă.

Articolul 187

Intrarea în vigoare

Prezentul regulament intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”

“ ANEXĂ

TABELE DE CORESPONDENTA

1. Regulamentul (CEE) nr. 2913/92

Regulamentul (CEE) nr. 2913/92

Articolul 221

Prezentul regulament

Articolele 67si 68”

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza Articolului 44, 68, 186 si 187 din Regulamentul CEE nr.450/2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat), si in temeiul art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

1. Se admite in totalitate, ca intemeiata, contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala in baza Procesului verbal de control nr..../.....2010, pentru suma totala de **lei**, reprezentand taxe antidumping in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei,

T.V.A. in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

2. Se anuleaza in totalitate Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 si Procesul verbal de control nr...../....2010.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,