



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice Dâmbovița**  
**Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166  
Târgoviște, Dâmbovița  
Tel:+0245 616779  
Fax:+0245 615916  
Nr.op. ANAF 759  
e-mail: ...

**DECIZIE NR. 239/2010**  
privind soluționarea contestației  
nr. ...  
formulată de **S.C.”...“ S.A. Târgoviște**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. București cu adresa nr. ..., înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ..., asupra contestației nr.... formulată de **S.C.”...“ S.A.** cu sediul în Târgoviște, șos. ..., nr. ..., jud. Dâmbovița, înregistrată la O.R.C. Dâmbovița sub nr. ..., având codul unic de înregistrare RO...

Societatea petentă contestă Decizia de impunere nr. ... emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița. Suma totală contestată de petentă este de ... **lei**, reprezentand:

- ... lei - impozit profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 177 alin. 1 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, poartă semnătura titularului dreptului procesual, precum și ștampila societății.

În cauză, a fost emisă Decizia nr. .... de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. București prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. ....S.A. Târgoviște**, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală,

pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit stabilite suplimentar, cu accesoriile aferente.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. București cu adresa nr. ...., înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ...., a transmis către D.G.F.P. Dâmbovița Ordonanța din data de ... de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ împotriva numitului ...administrator la S.C. .... S.A. Târgoviște. Prin această ordonanță organele de cercetare penală s-au pronunțat pe latura penală în cauza privind S.C. ... S.A. din Târgoviște, astfel încât contestația urmează să fie analizată pe fond.

S.C. ... S.A. din Târgoviște a depus contestație la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ... pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, taxă pe valoarea adăugată suplimentară și accesoriile aferente, fiind transmisă pentru soluționare către ANAF București - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor. Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ..., s-a transmis dosarul S.C. ... S.A. Târgoviște spre soluționare D.G.F.P. Dâmbovița ca urmare a prevederilor art. I, pct. 26 din O.U.G. nr. 39/2010 de modificare și completare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, prin care, art. 209 alin. 1 a fost modificat, în sensul că structurile specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București sunt competente să soluționeze contestațiile având ca obiect [...] quantum de până la 3 milioane lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. ... S.A. din Târgoviște.

**I. Societatea petentă** contestă Decizia de impunere nr. ..., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița, respectiv impozitul pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adăugată suplimentară și accesoriile aferente.

Referitor la cheltuielile stabilite ca nedeductibile fiscal de către organele de inspecție fiscală și care au condus la stabilirea impozitului pe profit contestat societatea precizează:

- referitor la cheltuielile cu sponsorizarea efectuate de societate în sumă de ... lei (din care suma de ... lei este aferentă anului ..., iar suma de ... lei este aferentă anului ...) petenta susține că acestea sunt

deductibile fiscal întrucât au fost efectuate în baza unor contracte de sponsorizare și în conformitate cu prevederile titlului II, art. 21 alin. 4 lit. p) din Legea nr. 571/2003 așa cum a fost modificat prin H.G. nr. 84/2005, respectiv pct. 49<sup>1</sup> din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003. În ceea ce privește cheltuielile cu sponsorizările efectuate până la data de ... petenta susține că acestea au fost efectuate în conformitate cu prevederile Legii nr.204/2001 privind aprobarea O.G. nr. 36/1998 pentru modificarea și completarea Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, respectiv pct. 5 și 6 cu privire la art. I, pct. 7, art. 8 alin. 1 lit. a) și c), și prevederile pct. 7(4) cu privire la art. 128 alin. 9 lit. f) din codul fiscal.

- referitor la suma 793.852 lei reprezentând profit impozabil stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală în baza prevederilor titlului VII art. 92 alin. 3 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, urmare a rezultatelor controalelor încrucișate, respectiv că: nu s-a putut efectua verificarea înregistrărilor în evidența contabilă a S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. a operațiunilor comerciale întrucât acestea nu funcționau la sediul social declarat; S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au înregistrat în evidența contabilă operațiunile comerciale efectuate cu S.C. ... S.A.; facturile emise de S.C. ... S.R.L. și S.C.... S.A. către S.C. ... S.A. nu au fost procurate pe căi legale, societatea susține că temeiul de drept invocat de organul de inspecție fiscală, respectiv prevederile art. 92 din Codul de procedură fiscală republicată, nu are legătură cu cele prezentate în raportul de inspecție fiscală.

Mai mult, în raport nu este specificat ce articol de lege a încălcat societatea în condițiile în care societățile cu care are relații comerciale nu funcționează la sediul declarat.

Totodată, petenta menționează că în raportul de inspecție fiscală nu s-a precizat ce act normativ a încălcat pentru o faptă săvârșită de un alt contribuabil și pentru care trebuia sancționată societatea care nu a înregistrat aceste operațiuni comerciale în baza prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată.

În ceea ce privește facturile emise de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. considerate de organul de inspecție fiscală că nu fac parte din plaja de facturi emise de S.C. ... S.A. din București, contestatoarea susține că societățile emitente ale facturilor în cauză puteau să se aprovizioneze cu formulare cu regim special și de la alți distribuitori autorizați și că S.C. ... S.A. nu reprezintă singura societate autorizată.

- referitor la cheltuielile cu serviciile prestate de S.C.... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...t S.R.L., S.C.

...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., în sumă de ... lei, societatea susține că sunt deductibile fiscal pentru următoarele considerente:

- pentru societățile S.C. ...S.R.L. și S.C....S.R.L. există contracte, situații de lucrări lunare pentru activitatea desfășurată.

- în ceea ce privește S.C. ... S.R.L. a fost încheiat un contract de prestări servicii pentru dezmembrare și tăierea fierului vechi, iar în contract este stipulat prețul per kg, fapt pentru care nu mai era necesară întocmirea unei situații de lucrări.

- cu S.C. ... S.R.L. există contract de prestări servicii și devize de lucrări.

- cu S.C.... S.R.L. s-a încheiat un contract de reclamă și publicitate "la televiziunea locală" pentru care nu se puteau întocmi situații de lucrări întrucât prin acest contract se precizează tariful pentru spotul publicitar.

- cu S.C. ... S.R.L. s-a încheiat un contract de prestări servicii la baza căruia au stat prevederile din contractul colectiv de muncă.

- cu S.C. ... S.R.L. s-a încheiat un contract de prestări în baza căruia s-au întocmit situații de lucrări.

Având în vedere cele precizate societatea susține că a respectat prevederile art. 9 alin. 7 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, pct. 9.14 din H.G. nr. 859/2002 și art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- referitor la suma de ... lei, reprezentând cheltuiala înscrisă în facturile fiscale în roșu emise de către S.C. ... S.R.L. și S.C. Comimpex S.R.L., contestatoarea susține că nu a influențat cheltuielile întrucât nu a înregistrat facturile inițiale care au fost stornate ci numai factura corectă, fapt ce se poate demonstra cu jurnalul de cumpărări aferent lunilor aprilie, noiembrie și decembrie 2004, respectiv aprilie și august 2005.

- referitor la suma de ... lei reprezentând contravaloarea materialelor achiziționate de S.C. ... S.A. de la S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. și confiscate de organele Gărzii Financiare Dâmbovița ca urmare a încălcării prevederilor titlului II, art. 21 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, petenta precizează că la primirea acestor materiale a procedat corect, a întocmit NIR-uri și a achitat contravaloarea acestor materiale societății care a emis factura fiscală prin compensare sau ordin de plată. În plus, societatea susține că nu a avut posibilitatea să verifice dacă facturierul din care s-a emis factura fiscală aparține societății furnizoare.

Astfel, petenta consideră că societățile furnizoare au încălcat prevederile legale și nu societatea și că acest fapt reprezintă “un abuz din partea organelor de control”.

- referitor la suma de ... lei reprezentând venituri nefacturate și neînregistrate de societate ca urmare a valorificării fierului vechi livrat către S.C. ... S.R.L., contestatoarea precizează că, faptul că din verificările efectuate de Garda Financiară Dâmbovița la S.C. ... S.R.L. a rezultat că societatea a primit o cantitate mai mare de fier vechi decât cea facturată, nu dovedește că S.C. ... S.A. a livrat o cantitate de fier vechi mai mare decât cea facturată. Astfel, petenta menționează că a înregistrat din dezmembrări cantitatea de ... kg deșeu vechi nepregătit conform procesului verbal de dezmembrare nr. ... pentru care a întocmit Notele de predare nr. ... cantitate ce a fost facturată cu un nr. de 16 facturi. Ca urmare, petenta susține că diferența constatată în plus de Garda Financiară Dâmbovița nu provine de la S.C. ... S.A. și că nu a fost achitată de beneficiarul S.C. ...S.R.L..

- referitor la suma de ... lei reprezentând cheltuieli considerate de organele de control ale Gărzii Financiare Dâmbovița ca nedeductibile fiscal, întrucât au fost înscrise în facturi ce nu aparțineau societăților furnizoare(S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.) petenta susține că a procedat corect când a primit aceste materiale, întocmind NIR-uri și achitând contravaloarea acestor materiale societății care a emis factura fiscală cu ordin de plată. Mai mult, petenta susține că nu avea posibilitatea să verifice dacă facturierul din care s-a emis factura aparține societății furnizoare.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente, stabilite de organele de inspecție fiscală, societatea susține că nu datorează T.V.A. în sumă de ... lei întrucât societatea nu are venituri neînregistrate pentru fierul vechi și ca urmare, această operațiune nu reprezintă o livrare sau o prestare de servicii așa cum este precizat la cap . 2 art. 126 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la T.V.A. în sumă de ... lei reprezentând T.V.A. înscrisă în facturile de stornare emise de către S.C. ... S.R.L. și S.C.... S.R.L. petenta precizează că nu a înregistrat nici facturile inițiale și nici facturile de stornare, înregistrând numai factura corectă și că operațiunile s-au petrecut în cadrul aceleiași luni, astfel că nu s-a influențat T.V.A.-ul.

Referitor la T.V.A. în sumă de ... lei pentru care nu s-a admis dreptul de deducere întrucât nu s-a putut verifica înregistrarea acestor operațiuni în evidența contabilă, deoarece fie societățile nu funcționează la sediile declarate fie nu au înregistrat în evidența

contabilă facturile respective, societatea petentă susține că nu trebuie sancționată pentru <<încălcările>> săvârșite de alți contribuabili. Totodată, contestatoarea precizează că nu are posibilitatea de a verifica dacă facturile emise de o societate sunt legale sau nu.

Referitor la suma de ... lei reprezentând T.V.A. aferentă prestațiilor de servicii pentru care nu s-a acordat drept de deducere petenta susține că are drept de deducere pentru această taxă întrucât fiecare cheltuielă a avut la bază documente justificative.

Referitor la suma de ... lei reprezentând T.V.A. pentru care nu s-a acordat drept de deducere întrucât S.C. ... S.A. București nu funcționează la sediul social declarat, petenta susține că nu este vina societății, S.C. ... S.A. respectând prevederile legale cu privire la documentele cu regim special. Totodată, petenta precizează că a achitat contravaloarea acestor facturi cu ordine de plată, fapt ce confirmă că S.C. ... S.A. își desfășoară activitatea, iar de faptul că această societate nu a răspuns solicitărilor organelor de inspecție fiscală nu se face vinovată S.C. ... S.A.. Referitor la suma de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere întrucât T.V.A. a fost dedusă de pe copii xerox petenta precizează că anexează o copie legalizată după original.

Referitor la suma de ... lei reprezentând T.V.A. neadmisă la deducere în baza procesului verbal de constatare nr. 208.065/18.10.2005, pentru care organele de inspecție fiscală nu au specificat articolul din legislația în vigoare încălcat, petenta precizează:

- de la S.C. ...S.R.L. s-au achiziționat mărfuri în baza facturii fiscale nr. ... pentru care s-a întocmit nota de intrare recepție nr. ..., marfă care se găsește în stoc;

- de la S.C. ...S.R.L. s-au achiziționat mărfuri în baza facturii nr. ..., pentru care s-a întocmit nota de intrare-recepție nr. ... din care s-a consumat în procesul de producție cantitatea de ... buc. burghie, iar diferența de ... buc. burghie se găsesc în stoc;

- de la S.C. ... S.R.L. s-au achiziționat mărfuri în baza facturii fiscale nr. ... pentru care s-a întocmit nota de intrare-recepție nr. 1... din care s-a consumat în procesul de producție cantitatea de ... buc. curele și ... relee, iar diferența de ... buc. curele și ... relee se găsesc în stoc;

- de la S.C. ... S.R.L. s-au achiziționat mărfuri în baza facturilor fiscale nr. ..., nr. ... și nr. ... pentru care s-au întocmit note de intrare-recepție nr. ... și nr. ...

Referitor la suma de ... lei reprezentând T.V.A. dedusă nelegal conform Notei de constatare încheiate de organele de control ale Gărzii

Financiare Dâmbovița, contestatoarea susține că a dedus în mod legal T.V.A. în baza celor ... de facturi de la S.C.... S.R.L. București și a celor ... facturi de la S.C. ...S.R.L. București pentru care s-au întocmit note de intrare-recepție.

Referitor la suma de ... lei reprezentând T.V.A. aferentă materialelor aflate în custodie, petenta precizează că aceste materiale au fost facturate de furnizori, ele rămânând în custodie la terți până în momentul valorificării pe baza facturii emise de societate. Valoarea materialelor rămase în custodie este de ... lei cu o T.V.A. aferentă de ... lei. Societatea petentă invocă în susținere prevederile art. 145 alin. 3 lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

**II. Prin decizia de impunere nr. ... organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală Dâmbovița au stabilit în sarcina petentei suma contestată de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - impozit profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

În determinarea sumelor ce au fost contestate organul de inspecție fiscală a avut în vedere și constatările Gărzii Financiare Dâmbovița înscrise în Nota de constatare nr. ..., Nota de constatare nr. ... și procesul verbal de constatare nr. ...

Prin punctul de vedere privind soluționarea contestației depusă de S.C.... S.A., întocmit de către Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița se propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

**III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:**

**1. Cauza supusă soluționării este dacă suma contestată de ...lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și impozit pe profit suplimentar, cu accesoriile aferente, este legal datorată.**

**În fapt**, prin Decizia nr. ...emisă de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. București s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. ... S.A. Târgoviște**, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, pentru suma totală contestată de ...ei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară și impozit pe profit suplimentar, cu accesoriile aferente.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. București cu adresa nr. ..., înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ...., a transmis Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ din data de ... prin care organele de cercetare penală s-au pronunțat pe latura penală în cauza privind S.C. ... S.A. din Târgoviște, astfel încât contestația urmează să fie analizată pe fond.

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu art. 214 alin. 3 și alin. 4 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 10.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin reluarea procedurii administrative se ia act de soluția pronunțată pe latură penală.

Din documentele anexate la dosarul cauzei și așa cum se menționează și în adresa Biroului Juridic din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița, împotriva Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală D.G.F.P. Dâmbovița nu a formulat plângere, întrucât din adresa nr. 8568/09.04.2010 emisă de A.F.P. Contribuabili Mijlocii s-a reținut că obligațiile fiscale reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și T.V.A. în sumă de ... lei nu au fost înscrise la masa credală deoarece au fost achitate înainte de data deschiderii procedurii insolvenței.

Referitor la cheltuielile cu sponsorizarea efectuate de societate, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că acestea au fost efectuate în baza unor contracte de sponsorizare încheiate cu asociațiile... asociații care au ca președinte pe dl. ... care este și acționar majoritar la S.C. ... S.A.. Conform art. 6 lit. c) din Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea, facilitățile prevăzute în lege nu se acordă în cazul sponsorizării unei persoane juridice fără scop lucrativ de către o altă persoană juridică care conduce sau controlează direct persoana juridică sponsorizată. Totodată, așa cum organul de inspecție fiscală menționează în referatul cu propuneri de soluționare, din adresa nr. ... emisă de către Garda Financiară Galați reiese că asociațiile



...și ... nu au desfășurat activități specifice actului constitutiv. Față de cele menționate, se reține că sponsorizările au fost efectuate între firme afiliate și prin urmare pentru aceste operațiuni se datorează impozit pe profit.

În ceea ce privește prestările de servicii pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că nici expertiza contabilă, de care s-a ținut cont în Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ din data de 15.04.2010 și nici organele de inspecție fiscală în documentele întocmite, nu rețin existența în evidența societății petente a unor situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, etc. necesare în justificarea necesității prestărilor de servicii conform legii. Din cele mai sus prezentate reiese că aceste cheltuieli privind prestările de servicii nu sunt deductibile fiscal, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu este deductibilă conform prevederilor legale în vigoare privind taxa pe valoarea adăugată, prin urmare societatea petentă datorează impozit pe profit și T.V.A. pentru acest capăt de cerere.

Referitor la contravaloarea materialelor confiscate de Garda Financiară Dâmbovița prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor cu nr. 009518/06.04.2004, se reține că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 571/2003 amenzile, confiscările, majorările de întârziere și penalitățile de întârziere sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit și prin urmare societatea petentă datorează impozit pe profit.

Conform art. 21 alin. 4 lit. f) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ nu sunt considerate cheltuieli deductibile. Pentru a putea îndeplini condiția de document justificativ facturile trebuie să corespundă prevederilor H.G. nr. 831/1997 cu modificările și completările ulterioare și a Legii contabilității nr. 82/1991 republicată. Din documentele aflate la dosarul contestației rezultă că societatea petentă a înregistrat în evidența sa facturi care nu conțin toate elementele pentru a fi considerate documente justificative. Prin urmare, cheltuielile înregistrate în evidența contabilă fără documente justificative, respectiv bonurile de casă altele decât cele emise de stațiile ... care nu au detaliat produsele achiziționate, nu pot fi considerate deductibile. Totodată, taxa pe valoarea adăugată din facturile de aprovizionare care nu au detaliat produsele achiziționate nu este deductibilă fiscal.

Nu poate fi reținută afirmația petentei că nu avea posibilitatea să verifice dacă facturierul din care s-a emis factura aparține societății

furnizoare, întrucât conform H.G. nr. 831/1997 cu modificările și completările ulterioare și a Legii contabilității nr. 82/1991 republicată, procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în actele normative mai sus menționate sunt interzise, iar operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență. Totodată, pentru a putea îndeplini condiția de document justificativ facturile trebuie să corespundă prevederilor actelor normative mai sus menționate, neavând relevanță buna sau reaua credință a celui care le înregistrează în contabilitate.

Referitor la veniturile nefacturate și neînregistrate aferente transportului efectuat pentru S.C. ... S.R.L., se reține că, așa cum se precizează și în expertiza contabilă, facturarea prestației nu s-a efectuat și deci societatea petentă a fost lipsită de aceste venituri, diminuând astfel veniturile bugetului de stat. Astfel, societatea petentă datorază bugetului de stat impozit pe profit precum și taxă pe valoarea adăugată aferente acestor venituri.

Cu privire la cuantumul taxei pe valoarea adăugată aferent materialelor rămase în custodie se reține că datele din expertiza contabilă sunt prezentate conform bilanței de verificare a anului 2006 și nu conform datelor de la sfârșitul anului 2005 astfel încât analiza efectuată în expertiză nu a fost făcută pentru perioada analizată de organul de inspecție fiscală.

Pentru cheltuielile de protocol și cheltuielile cu carburanții, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru contravaloarea acestora, deoarece au fost efectuate în interesul unor persoane fizice. Conform art. 62 din H.G. nr. 44/2004 care aprobă Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, T.V.A.-ul aferent bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat fiscale pentru carburanții auto, este deductibilă fiscal dacă acestea sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului. Întrucât bonurile fiscale pentru procurarea de carburanți nu au aceste mențiuni, așa cum a reținut și expertiza contabilă, T.V.A.-ul înscris în acestea nu poate fi dedus. Conform art. 145 alin. 7 lit. b) T.V.A.-ul pentru băuturile alcoolice și produsele de tutun destinate acțiunilor de protocol nu poate fi dedus.

Față de motivele mai sus prezentate și întrucât nu au fost respectate prevederile legale în vigoare menționate, organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe profit suplimentar și T.V.A.

suplimentar, iar în conformitate cu art. 116 și art. 120 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare au fost calculate dobânzi și majorări de întârziere precum și penalități de întârziere aferente. Astfel, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru capetele de cerere cu privire la suma contestată de ...lei reprezentând:

- ... lei - impozit profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară ;
- ... lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

**2. Cauza supusă soluționării este dacă suma contestată de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară și impozit pe profit suplimentar, cu accesoriile aferente este corect stabilită în condițiile în care există neconcordanțe între susținerile organelor de inspecție fiscală și expertiza contabilă existentă la dosarul cauzei, de concluziile căreia s-a ținut cont la pronunțarea Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ din data de ...**

**În fapt**, în ceea ce privește tranzacțiile comerciale efectuate de societatea petentă cu S.C. ... S.R.L. din comuna ..., expertiza contabilă reține că în urma comunicării făcute de D.G.F.P. Ilfov societatea în cauză și-a schimbat sediul în Craiova precum și faptul că facturile emise de aceasta au fost întocmite anterior schimbării sediului și a administratorului. Organele de inspecție fiscală menționează în documentele aflate la dosarul cauzei doar că în urma răspunsurilor primite de la organele abilitate această societate nu funcționează la sediul declarat din județul Ilfov.

Având în vedere că la dosarul cauzei nu se află nici un document care să confirme faptul că, în situația schimbării sediului și predării arhivei către noul administrator al S.C. ...S.R.L., s-a solicitat și s-a efectuat o verificare a evidenței societății și la Craiova, iar organele de inspecție fiscală nu au făcut nici o mențiune referitoare la acest lucru, urmează a se desființa actul administrativ fiscal pentru acest capăt de

cerere pentru suma totală de ... lei reprezentând: ... lei – impozit pe profit, ... lei – dobânzi impozit pe profit, ... lei – penalități impozit pe profit și ... lei – T.V.A., ... lei – dobânzi T.V.A., ... lei – penalități T.V.A.. Se va reface controlul pentru aceste impozite și taxe cu accesoriile aferente cu analiza tuturor documentelor și ținând cont de cele precizate în prezenta decizie de soluționare.

Cu privire la S.C. ...S.R.L. Galați, ținând cont de documentele aflate la dosarul cauzei se reține că expertiza contabilă precizează că în procesul verbal din data de ... întocmit de D.G.F.P. Galați se menționează că această societate a întocmit evidențele contabile și a depus deconturi și declarații fiscale pe anii 2005 și 2004. Având în vedere că această afirmație este contradictorie celor menționate de organele de inspecție fiscală și anume că societatea nu a funcționat la sediul social declarat, iar la dosarul contestației nu a fost depus procesul verbal al D.G.F.P. Galați, urmează a se stabili cu exactitate dacă societatea ... S.R.L. Galați a funcționat sau nu și a înregistrat operațiunile efectuate cu S.C....S.A. în perioada supusă verificării. Pentru suma totală de ... lei reprezentând: .. lei – impozit pe profit, ... lei – dobânzi impozit pe profit,... lei – penalități impozit pe profit și ... lei – T.V.A., ... lei – dobânzi T.V.A., ... lei – penalități T.V.A. se va reface controlul cu analiza tuturor documentelor și ținând cont de cele precizate în prezenta decizie de soluționare.

În ceea ce privește facturile în roșu emise de S.C.... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., la dosarul cauzei nu există documente suficiente pentru determinarea existenței sau inexistenței înregistrărilor contabile în contabilitatea societății petente în acest sens reținându-se de asemenea susținerile contradictorii între Raportul de inspecție fiscală și expertiza contabilă efectuată. Pentru t.v.a.-ul înscris în copiile xerox ale facturilor fiscale pentru care societatea petentă nu a putut prezenta originalul acestora în timpul controlului, urmează a se verifica facturile existente la societatea petentă, întrucât la dosarul cauzei există copii xerox ale facturilor reconstituite cu confirmarea furnizorului situație prezentată și în expertiza contabilă. Având în vedere cele prezentate precum și afirmațiile contradictorii între cele menționate de organul de inspecție fiscală și expertiza contabilă pentru suma totală de ... lei reprezentând: de ...lei – impozit pe profit, ... lei – dobânzi impozit pe profit, ... lei – penalități impozit pe profit, ... lei – T.V.A. aferentă facturilor în roșu și ... lei – T.V.A. aferentă facturilor reconstituite se va reface controlul cu analiza tuturor documentelor și ținând cont de cele precizate în prezenta decizie de soluționare. Având în vedere că sumele de T.V.A. în analiză sunt determinate prin anexa nr. 37 a

Raportului de inspecție fiscală și calculul accesoriilor s-a efectuat pe cumulat, urmează a se desființa și suma totală a accesoriilor aferente T.V.A. stabilită prin această anexă și anume suma de .... lei - dobânzi și suma de ... lei - penalități întrucât acestea urmează debitul. La refacerea calculului accesoriilor aferente anexei nr. 37 din Raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală vor ține seama de sumele aferente T.V.A.(... lei, ... lei, ...lei) din facturile scoase de la deducere pentru că nu îndeplinesc condițiile prevăzute de H.G. nr. 831/1997 pentru care contestația este respinsă.

Referitor la contestația formulată pentru impozitul pe profit și T.V.A.-ul aferente livrărilor de fier vechi, stabilite de organele de inspecție fiscală, se reține din mențiunile înscrise în actul de control contestat că în fundamentarea acestor sume organele de inspecție fiscală nu au procedat la analizarea completă a situației de fapt, rezumându-se la descrierea constatărilor efectuate de reprezentanții Gărzii Financiare Dâmbovița, conformându-se celor constatate de aceștia, soluția adoptată nefiind astfel întemeiată pe constatările proprii complete, asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză. Astfel organele de soluționare rețin faptul că, organele de inspecție fiscală pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului trebuiau să-și exercite rolul lor activ, fiind îndreptățite să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în analizarea justă a cauzei. Nesusținerea actului de inspecție fiscală (cel care a stat la baza întocmirii titlului de creanță), cu constatări proprii, face imposibilă certificarea într-un sens ori altul a corectitudinii măsurilor care au stat la baza impunerii. În consecință urmează să fie desființat parțial titlul de creanță atacat pentru suma totală de... lei reprezentând: ... lei – impozit pe profit, ... lei – dobânzi impozit pe profit, ... lei – penalități impozit pe profit și ... lei – T.V.A., ... lei – dobânzi T.V.A.,... lei – penalități T.V.A procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere considerentele prezentate cu analiza tuturor documentelor relevante în determinarea acestui capăt de cerere.

În ceea ce privește c/val materialelor livrate de societatea petentă către S.C. ... S.R.L. Galați, expertiza contabilă aflată la dosarul contestației reține că există facturi de procurare a acestor materiale de construcții de către S.C. ... S.A. precum și facturi de livrare a aceluiași materiale către o altă societate. Având în vedere că această afirmație este contradictorie celor menționate de organele de inspecție fiscală care susțin că aceste livrări au fost nefacturate și neînregistrate în evidența contabilă a societății petente, urmează a se verifica existența

documentelor la care se face referire în expertiza contabilă. Astfel, pentru suma totală de ... lei reprezentând: ... lei – impozit pe profit, ... lei – dobânzi impozit pe profit, ... lei – penalități impozit pe profit și ... lei – T.V.A., ... lei – dobânzi T.V.A., ... lei – penalități T.V.A urmează să fie desființat titlul de creanță procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere considerentele prezentate cu analiza tuturor documentelor pentru acest capăt de cerere.

Față de cele mai sus prezentate, pentru capetele de cerere în suma totală contestată de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară și impozit pe profit suplimentar, cu accesoriile aferente, organul de soluționare urmează a desființa parțial actul administrativ fiscal contestat și se va reface controlul cu analiza tuturor documentelor și ținând cont de cele precizate în prezenta decizie de soluționare urmând a se încheia un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere considerentele prezentate.

Totodată, se reține faptul că organele de inspecție fiscală, prin noul act administrativ fiscal, nu pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia.

**În drept**, contestația își găsește soluționarea în prevederile art. 214 alin. 3 și alin. 4 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“ [...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*

*(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

Pct. 10.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

*“ 10.8. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.”*

Art. 21 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

*“ Art. 21 - (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:*

*a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*b) amenzile, confiscările, majorările de întârziere și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente în România și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor, al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;*

*p) cheltuielile de sponsorizare și/sau mecenat efectuate potrivit legii.”*

Art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată prevede:

*“Art. 6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

Art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată prevede:

*“Art. 19 - Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:*

*a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;*

*b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.*

*Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18.”*

Art. 6, art. 7 alin. 2, art. 49, art. 65 alin.2, art. 94 alin.2 și alin. 3 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

*“ART. 6 Exercițarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

*ART. 7 Rolul activ*

*[...](2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.*

*ART. 49 Mijloace de probă*

*(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:*

- a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;*
- b) solicitarea de expertize;*
- c) folosirea înscrisurilor;*
- d) efectuarea de cercetări la fața locului.*

*(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.*

*ART. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*[...] (2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.*

*ART. 94 Obiectul și funcțiile inspecției fiscale*

*(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:*

- a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*
- b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;*



c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;

h) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;

i) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin. (2) lit. a);

j) aplicarea de sancțiuni potrivit prevederilor legale;

k) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, întocmind în acest sens proces-verbal.”

Art. 216 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ART. 216 Soluții asupra contestației

[...](3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pct. 12.6 – 12.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași

*perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

Art. 6 lit. c) din Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea prevede:

*“ART. 6 Facilitățile prevăzute în prezenta lege nu se acordă în cazul:*

*c) sponsorizării unei persoane juridice fără scop lucrativ de către o altă persoană juridică care conduce sau controlează direct persoana juridică sponsorizată.”*

Art. 22 alin. 4 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată prevede:

*“ART. 22 (4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:*

*a) operațiuni taxabile;*

*b) livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată prevăzute la art. 11 alin. (1) și la art. 12;*

*c) acțiuni de sponsorizare, publicitate, protocol, precum și pentru alte acțiuni prevăzute în legi, cu respectarea limitelor și destinațiilor prevăzute în acestea;*

*d) operațiuni rezultând din activități economice prevăzute la art. 2 alin. (2), efectuate în străinătate, care ar da drept de deducere dacă aceste operațiuni ar fi realizate în interiorul țării;*

*e) operațiuni prevăzute la art. 3 alin. (6) și (7), dacă taxa pe valoarea adăugată ar fi aplicabilă transferului respectiv.”*

Art. 145 alin. 7 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

*“ART. 145 Dreptul de deducere*

*(7) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată pentru:*

*[...] b) băuturi alcoolice și produse din tutun destinate acțiunilor de protocol.”*

Atr. 115, art.116 și art. 120 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare prevede:

*”ART. 115 Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*ART. 116 Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

**ART. 120 Penalități de întârziere**

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 6, art. 7 alin. 2, art. 49, art. 65 alin. 2, art. 94 alin. 2 și alin. 3, art. 115, art. 116, art. 120, art. 214 alin. 3 și alin. 4, art. 216 alin. 1 și alin. 2 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 10.8, pct. 12.6, pct. 12.8 din Ordin nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, art. 21 alin. 3 și alin. 4, art. 145 alin. 7 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 22 alin. 4 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 6 lit. c) din Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea, art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulată de **S.C. ...S.A.** din Târgoviște împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... pentru capetele de cerere privind suma contestată de ... lei reprezentând:

- .. lei - impozit profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară ;
- .. lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

**2.** Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 1... emisă de organele de inspecție fiscală Activității de Inspecție Fiscală Dâmbovița pentru capetele de cerere privind suma contestată de ... lei care reprezintă:

- ... lei - impozit profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - dobânzi și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

Urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal pentru aceeași perioadă și același tip de impozite și taxe, ținând cont de considerentele prezentei decizii.

Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...  
Director executiv

Avizat,  
...  
consilier juridic