

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, asupra contestației formulate de N inregistrata la Biroul Vamal Arad si la Directia Generala a Finantelor Publice

Dl. N a formulat contestatie împotriva Procesului verbal de control nr. si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este în cuantum de **X lei RON** reprezentând:

- diferente de drepturi vamale de import suplimentare stabilite in procesul verbal de control;
- dobanzi/majorari de întârziere aferente diferentelor vamale de import suplimentare stabilite în Decizia;

**Referitor la capatul de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva Instiintarii de plata emisa de Biroul Vamal Arad, s-au retinut urmatoarele:**

In cauza sunt incidente prevederile:

[OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată](#), privind Codul de procedura fiscală:

“**CAP. I**

*Competenta organului fiscal*

**ART. 32**

*Competenta generală*

(1) *Organele fiscale au competenta generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

(2) *În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili alta competenta specială de administrare.*

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.(...)”*,

” **CAP. II**

*Competenta de soluționare a contestațiilor.*

*Decizia de soluționare*

**ART. 179**

(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

*Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanta Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscală, republicată*

“ **ANEXA**

*INSTRUCȚIUNI pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată “(...)*

*“5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.*

*În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedura fiscală, republicat.*

*5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, **instiintari de plata**, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”*

și luând în considerare contestarea de către petent a Instiintării de plată pentru suma de Y lei reprezentând drepturi vamale întocmită de Biroul Vamal Arad prin care s-a instiintat petentul despre datoria vamală înscrisă în evidența Biroului Vamal Arad aferentă Procesului Verbal de control pentru acest capăt de cerere se declină competența de soluționare Biroului Vamal Arad spre competența soluționare în conformitate cu art. 179 alin. (2) din [OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată](#), privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu pct.5.1 și 5.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscală, republicată.

**Referitor la capatul de cerere în legătură cu Procesul verbal de control nr. și a Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad, s-au reținut următoarele:**

Contestatia a fost semnată de petent conform prevederilor art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat.

Contestatia a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 177 din același act normativ.

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 176, și art. 177 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, Ministerul Finanțelor Publice este investit în soluționarea contestației.

**I.** Petentul formulează contestație împotriva procesului verbal de control și a Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad, în motivarea contestației arătând următoarele:

- petentul prezintă starea de fapt arătând că în data de iunie 2006 a introdus în țară autoturismul O ocazie cu care a întocmit Declarația de tranzit către Vama de interior. În data de ....07.2006 prezentându-se la vama de interior Arad cu înscrisurile ( constatările RAR, traduceri, actele autoturismului ) a plătit cu chitanța nr..... taxele vamale aferente autoturismului adus în România.

- petentul consideră nelegală aplicarea OMF nr.1076/2006, întrucât, întrădevar, acest ordin intră în vigoare în data de .....07.2006 însă „ subsemnatul a introdus autoturismul în România la o dată anterioară, data la care am și întocmit la Vama de intrare în țară Declarația de tranzit către Vama de Interior Arad ”

- la data introducerii in tara a autoturismului era in vigoare OMF nr.687/2001, iar prin stabilirea ulterioara a taxelor vamale suplimentare in baza OMF nr.1076/2003, s-a incalcat in mod flagrant un principiu de drept „ *principiul neretroactivitatii*” ( tempus regit actum)

In concluzie, petentul solicita anularea Procesului verbal de Control si Decizia precum si Instiintarea de plata

- referitor la certificatul de origine a marfurilor EUR1 arata ca “personal am cumparat acest autoturism facand actele necesare”, sustinand ca “voi depune in viitor un nou certificat Eur 1 eliberat “POSTERIORI”.

**II.** În data de .....07.2006 Dl. N s-a prezentat la Biroul Vamal Arad in vederea incheierii formalitatilor vamale pentru un autoturism marca O introdus in tara, in acest sens organele vamale eliberand chitanta vamala pentru indignizarea acestuia.

In urma controlului ulterior, autoritatea vamala a constatat ca in mod eronat s-a stabilit valoarea in vama in baza OMFP nr.687/2001, act normativ abrogat prin publicarea in Monitorul Oficial nr.577/04.07.2006 a OMFP nr.1076/26.06.2006 si astfel valoarea in vama pentru autoturismele introduse in tara de persoane fizice este cea prevazuta in anexa 3 la OMFP nr.1076/2006.

Astfel ca, autoritatea vamala in baza art.237 si 223 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal au intocmit Procesul verbal de Control nr.189/20.07.2006 stabilind valoarea in vama corecta in baza OMFP nr.1076/26.06.2006 rezultand o diferenta de drepturi vamale de incasat in cuantum de ..... lei RON plus dobanzile de intarziere aferente.

**III.** Luand în considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de Dl. N

In fapt, la data de .....07.2006 Dl. N s-a prezentat la Biroul Vamal Arad in vederea incheierii formalitatilor vamale pentru autoturismul O introdus in tara, pentru indignizarea acestuia fiind eliberata chitanta vamala. La data eliberarii chitantei vamale autoritatea vamala a stabilit valoarea in vama in baza OMFP nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama.

Urmare controlului ulterior efectuat in baza art. 100 din Codul Vamal s-a constatat ca pentru autoturismul O introdus in tara de N si pentru care s-a eliberat chitanta, valoarea in vama a fost stabilita in mod eronat in baza OMFP 687/2001 act normativ abrogat incepand cu data de ....07.2006 prin publicarea in MO nr.577 din data de 04.07.2006 a OMFP nr.1076/2006. Astfel ca organele vamale au procedat la recalcularea taxelor vamale pentru autoturismul introdus in tara de catre Dl. N la valoarea in vama prevazuta de anexa nr.3 din OMFP nr.1076/2006 rezultand astfel o diferenta de drepturi vamale de incasat in cuantum de ..... RON.

**In drept,** in conformitate cu [Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006](#) privind Codul vamal al României:

*CAP. II*

*Nașterea datoriei vamale*

**ART. 223**

**(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:**

**a) punerea în libera circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;**

**b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.**

**(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauza.**

[...]

**ART. 237**

**(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, *cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.***

**(2) Când nu este posibilă stabilirea precisă a momentului la care a luat naștere datoria vamală, data avută în vedere pentru stabilirea elementelor de taxare pentru respectivele mărfuri este aceea la care autoritatea vamală constată că mărfurile se găsesc într-o situație care determină nașterea datoriei vamale. Când autoritatea vamală deține informații pe baza cărora poate stabili că datoria vamală a luat naștere înainte de data constatării, cuantumul drepturilor de import sau de export se determina pe baza elementelor de taxare existente la momentul cel mai îndepărtat ce poate fi stabilit pe baza acelor informații.**

**ART. 101**

**(1) Punerea în libera circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.**

**(2) Punerea în libera circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate.**

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține că, datoria vamală în cazul autoturismului introdus în țară de DI N a luat naștere la data de .....07.2006, data la care petentul s-a prezentat la biroul vamal de interior în vederea încheierii formalităților vamale iar autoritatea vamală a aprobat punerea în libera circulație a autoturismului stabilind pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale a cuantumului drepturilor de import legal datorate.

Întrucât la data de .....07.2006 autoritatea vamală a eliberat chitanța vamală pentru indigenizarea autoturismului introdus în țară de către petent, aprobând punerea în libera circulație a autoturismului calculând valoarea în vamă în baza OMFP 687/2001 act normativ abrogat prin publicarea în Monitorul Oficial nr.577 din data de 04.07.2006 a OMFP nr.1076/26.06.2006 în data de .....07.2006, organele de control în mod corect și legal au stabilit, în urma controlului ulterior, a diferenței de drepturi vamale de încasat în cuantum de ..... lei RON în baza OMFP nr.1076/26.06.2006 pentru aprobarea valorii în vamă

Referitor la motivațiile petentului din contestația formulată cu privire la nelegalitatea aplicării OMF nr.1076/2006 întrucât autoturismul a fost introdus în țară la o dată anterioară ”data la care am și întocmit la Vama de intrare în țară Declarația de tranzit către Vama de Interior Arad ” învedeream că acestea nu pot fi luate în considerare în

solutionarea favorabila a contestatiei intrucat la data introducerii in tara a autoturismului prin vama de intrare s-a aprobat regimul suspensiv de tranzit acordandu-se un termen la care acesta trebuia sa se prezinte la biroul vamal de destinatia iar potrivit art. 113 din Legea nr.86/2006 regimul de tranzit permite transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal „ fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala. ”

Astfel, in conformitate cu [Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006](#) privind Codul vamal al României:

” [ART. 107](#)

(1) *Sintagma regim suspensiv se utilizează, în cazul mărfurilor străine, pentru următoarele regimuri:*

a) *tranzit;*

[...]

[ART. 113](#)

(1) **Regimul de tranzit permite transportul de la un birou vamal la alt birou vamal al:**  
a) **mărfurilor străine, fără ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială;**

b) *mărfurilor românești, în cazurile și în condițiile prevăzute în reglementări specifice pentru a se evita ca produsele care beneficiază de măsuri speciale de export sa eludeze sau sa beneficieze nejustificat de aceste măsuri.*

[ART. 114](#)

(1) *Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se considera îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate **au fost prezentate biroului vamal de destinație**, în concordanta cu dispozițiile regimului.*

(2) *Autoritatea vamală descarca regimul de tranzit când este în măsura sa stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, ca regimul s-a încheiat în mod corect; ”, pe cale de consecinta solicitarile petentului din contestatia formulata nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, in conditiile in care datoria vamala la import s-a nascut in momentul punerii in libera circulatie a autoturismului, acesta primind regimul vamal definitiv de import in data de .....07.2006; in contestatia formulata petentul aflandu-se in confuzie in legatura cu aplicarea principiului general de drept ” *tempus regit actum* ” pentru OMFP nr.1076/2006, acesta confundand momentul introducerii in tara al autoturismului ( iunie 2006) - cand acesta a primit regimul vamal suspensiv de tranzit cu momentul nasterii datoriei vamale - cand autoturismul a primit regim vamal definitiv de import, la data de .....07.2006.*

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 101, art.107, art.113, art.114, art.223, art. 237 din [Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006](#) privind Codul vamal al României coroborat cu art. 186 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, se

## DECIDE

**1.** Declinarea competentei de solutionare a contestatiei Biroului Vamal Arad, pentru capatul de cerere privind Instiintarea de plata emisa de Biroul Vamal Arad.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de catre **DI. N** împotriva procesului verbal de control si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad pentru suma totala de ..... **RON** reprezentand diferente de drepturi vamale de import plus penalitati de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.