



DECIZIA Nr. 24/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

.....

impotriva Deciziei de impunere nr..../....2007 emisa de
Activitatea de inspectie fiscala din cadrul
Administratiei financiare pentru contribuabili mijlocii a judetului Ilfov

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr..../....2007, formulata de catre ... cu sediul social in ..., judetul Ilfov impotriva **sumei totale de ... lei** stabilita in sarcina societatii prin Decizia de impunere nr..../....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2007 de catre Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei financiare pt. contribuabili mijlocii a judetului Ilfov, reprezentand:

- impozit pe profit ... lei;
- dobanzi de intarziere ... lei;
- penalitati de intarziere ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. .../....2007, referitoare la obligatiile de plata, emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov .

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit.a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de

I. In sustinerea contestatiei, ... aduce urmatoarele argumente:

“In perioada 2002-2005, ... a efectuat lucrari de reparatii curente care nu au dus la modernizarea cladirilor sau la imbunatatirea parametrilor tehnici ai

mijloacelor fixe din care sa se poata obtina un plus de profit in viitor si care sa poata fi considerate legal drept investitii”.

Totodata mentioneaza: “in contractele incheiate cu prestatorii de servicii sunt trecute lucrari de reparatii curente in mod distinct fata de lucrarile de modernizare, respectiv investitiile efectuate iar unele dintre contracte sunt doar pentru lucrari de reparatii curente. De asemenea , facturile intocmite de catre furnizori sint intocmite distinct pentru lucrari de modernizare - investitie , respectiv pentru reparatii.

Fata de considerentele de mai sus, punctul nostru de vedere e acela ca valorile au fost corect inregistrate pe seama cheltuielilor curente in contul 611- cheltuieli cu intretinerile si reparatiile sau in contul 628 - alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terti, conform prevederilor legale si nu poate fi vorba de cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.”

Astfel, contestatoarea considera ca raportul de inspectie fiscala este neargumentat in privinta lucrarilor efectuate ce au fost considerate de catre organul de inspectie fiscala ca fiind lucrari de investitii, intrucat nu se face referire la cresterea beneficiilor economice viitoare pe seama acestor lucrari si imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai mijloacelor fixe datorita acestora.

II. In raportul de inspectie fiscala nr.../....2007, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr.../....2007, organul de inspectie fiscala urmare verificarii efectuate prin sondaj pe baza documentelor puse la dispozitie de societate, a constatat urmatoarele:

Controlul a avut la baza adresa transmisa de catre Agentia Nationala de Administrare fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor nr. .../...2006 inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr. .../....2006.

Verificarea efectuata a avut ca scop incadrarea cheltuielilor efectuate de catre in cheltuieli cu reparatiile sau cheltuieli cu investitiile in conformitate cu prevederile Legii nr.15/1994, republicata, in baza contractelor, devizelor si situatiilor de plata aferente facturilor respective, organul de inspectie fiscala stabilind drept cheltuieli nedeductibile fata de evidentele societatii suma totala de ... lei, astfel:

- ... lei, cheltuieli inregistrate la nivelul anului 2002, reprezentand contravaloare investitii cladire laborator si drum acces carosabil. Societatea a abordat aceste sume deductibile in totalitate la calculul impozitului pe profit, desi aceste sume priveau investitii necesare activitatii societatii, respectiv imobilizari corporale, iar din punct de vedere fiscal acestea se inregistreaza in cheltuieli prin amortizarea stabilita conform legii;

- ... lei, cheltuieli inregistrate la nivelul anului 2003, reprezentand contravaloare investitii cladire laborator. Societatea a abordat aceste sume deductibile in totalitate la calculul impozitului pe profit, desi aceste sume priveau investitii necesare activitatii societatii, respectiv imobilizari corporale, iar din punct de vedere fiscal acestea se inregistreaza in cheltuieli prin amortizarea stabilita conform legii;

- ... lei, cheltuieli inregistrate la nivelul anului 2004, reprezentand contravaloare investitii cladire laborator. Societatea a abordat aceste sume deductibile in totalitate la calculul impozitului pe profit, desi aceste sume priveau investitii necesare activitatii societatii, respectiv imobilizari corporale, iar din punct de vedere fiscal acestea se inregistreaza in cheltuieli prin amortizarea stabilita conform legii.

In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele:

- impozit pe profit diferenta la control : ... lei;
- impozit pe profit - dobanzi/majorari de intarziere aferente diferentei : ... lei;
- impozit pe profit - penalitati aferente diferentei : ... lei.

In referatul privind contestatia formulata de catre ... si inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr..../...2007, organele de control fiscal isi mentin punctul de vedere si propun respingerea contestatiei pentru suma de ... lei, considerand contestatia ca neintemeiata.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retine :

Referitor la suma de ... lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- dobanzi in suma de ... lei;
- penalitati de intarziere in suma de ... lei,

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra masurii organelor de inspectie fiscala privind neacordarea deductibilitatii sumelor evidentiata in contabilitate cu titlu de cheltuieli cu reparatiile si alte servicii efectuate de terti, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei reiese ca acestea sunt lucrari de investitii a caror valoare se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Perioada verificata :2002 -2005.

In fapt, ... a efectuat in perioada ... 2002 - ... 2005 lucrari de construire, consolidare, asamblare, schimbare si renovare la cladirea principala, drumuri de acces si porti acces.

Organele de inspectie fiscala au considerat lucrarile efectuate ca fiind lucrari de investitii a caror valoare se recupereaza pe calea amortizarii, si au dispus reintregirea profitului impozabil cu suma totala de ... lei reprezentand cheltuieli cu reparatiile si servicii prestate de terti la cele doua obiective, cladire principala si drum acces, procedand la calculul impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei si al accesoriilor aferente in suma de ... lei.

In drept, in perioada ...2002 -2005, sunt aplicabile prevederile Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale si ale titlului II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994, republicata, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, prevede:

“ ART. 4

Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizarii:

[...]

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe, in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.”,

prevederi care se regasesc si la art.24 alin.(1) si alin.(3) lit.d) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dupa cum urmeaza:

“ ART.24

Amortizarea fiscala

(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

[...]

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

[...]

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;[...] “.

In ceea ce priveste investitiile aferente cladirilor, intrucat in speta de fata se face referire la cladirea principala a, pct.7 lit.d) din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si

necorporale, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr.54/1997, precizeaza:

“ 7. Sunt asimilate mijloacelor fixe si se supun amortizarii bunurile menionate la art. 4 din lege, astfel:

[...]

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe pentru imbunatatirea parametrilor tehnici initiali, in scopul modernizarii, si care majoreaza valoarea de intrarea a acestora.

Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe in scopul modernizarii acestora trebuie sa aiba urmatoarele efecte:

- sa imbunatateasca efectiv performantele mijloacelor fixe fata de parametrii functionali stabiliti initial;

- sa asigure obtinerea de venituri suplimentare fata de cele realizate cu mijloacele fixe initiale.

Pentru cladiri si constructii, lucrarile de modernizare trebuie sa aiba ca efect sporirea gradului de confort si ambient.

Amortizarea cheltuielilor aferente lucrarilor de modernizare se face fie pe durata normala de utilizare ramasa, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu pana la 10% . Daca lucrarile de modernizare se fac dupa expirarea acestei durate, se va stabili o noua durata normala de utilizare de catre o comisie tehnica.”

Potrivit acestor dispozitii imperative ale legii, lucrarile de reparatii au ca scop imbunatatirea starii de functionare a mijloacelor fixe prin inlocuirea unor componente uzate, in timp ce lucrarile de investitii duc la imbunatatirea performantelor mijlocului fix fata de parametrii functionali, tehnici stabiliti initial, avand ca efect sporirea gradului de confort si ambient si majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.

Pentru clarificarea incadrarii in categoria reparatiilor sau a investitiilor a lucrarilor efectuate, s-a solicitat societatii prin adresa inregistrata la Directia generala a finatelor publice a judetului Ilfov sub nr..../....2007, prezentarea documentelor din care sa rezulte in ce au constat concret lucrarile efectuate, solicitare la care societatea a transmis prin adresa inregistrata sub nr..../....2007 la Directia generala a finatelor publice a judetului Ilfov, situatii de materiale care cuprind valoarea acestora si valoarea manoperei, fara a face o analiza necesara in stabilirea criteriilor de departajare a lucrarilor executate.

Analizand documentele existente la dosar, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca lucrarile pentru care s-au efectuat cheltuielile care fac obiectul contestatiei, sunt investitii cladire laborator si drum acces carosabil aferente

facturilor inscrise in anexa 2, parte integrata a raportului de inspectie fiscala nr....../....2007, astfel:

- factura nr....../....2002 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand plafon casetat;
- factura nr....../....2002 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA lei cuprinzand placare rigips;
- factura nr....../....2002 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitii pavele;
- factura nr....../....2002 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitii pavele;
- factura nr....../....2002 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitii pavele;
- factura nr....../....2002 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitii gresie si faianta;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.A. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand plafon casetat;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand amenajare hol intrare principala;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand amenajare parc prezentare dendrologic;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitie drum acces + parcare auto, retea calculatoare si sistem antiefractie;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitie bransament gaz pipera;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitie bransament gaz pipera;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand amenajare exterioara iluminat pe stalpi metalici;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.A. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand modernizare sediu lucrari instalatii electrice;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand amenajari interioare cladire laborator;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitie borduri beton, placare trepte cu gresie si scara exterioara metalica;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand amenajare parc dendrologic si drum acces;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand modernizare subsol;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand modernizare subsol;

- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand modernizare subsol;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand modernizare subsol;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand modernizare subsol;
- factura nr....../....2003 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitie laborator seminte - placare gresie si faianta;
- factura nr....../....2004 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand statie hidrofor castel apa;
- factura nr....../....2004 - furnizor ... S.R.L. - valoare fara TVA ... lei cuprinzand investitie poarta acces.

In contestatia formulata, societatea nu a facut referire la facturile mai sus mentionate, ci a facut o analiza generala a incadrarii lucrarilor executate.

Totodata sustinerea petentei cu privire la faptul ca raportul de inspectie fiscala este neargumentat intrucat lucrarile de investitii vizau cresterea beneficiilor economice viitoare si imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai mijloacelor fixe, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, chiar aceasta afirmatie sustine faptul ca lucrarile respective au fost lucrari de investitii si in consecinta inregistrate ca atare.

Fata de prevederile legale mai sus enuntate si avand in vedere situatia de fapt, lucrarile efectuate in perioada2002 -2005 reprezinta lucrari de extindere si modernizare asupra unei cladiri, care au condus la imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai cladirii, deci cheltuielile aferente acestor lucrari majoreaza valoarea de intrare a mijlocului fix, asa cum de altfel a procedat si societatea contestatoare si se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au procedat legal la reintregirea bazei profitului impozabil cu aceste cheltuieli, motiv pentru care se va respinge contestatia societatii pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

Pe cale de consecinta, avand in vedere principiul accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia societatii si pentru capetele de cerere reprezentand dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, art.24 alin.(1) si alin.(3) lit.d) din Legea nr.571/2003, pct.7 lit.d) din Hotararea Guvernului nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de

aplicare a Legii nr.15/1994 modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr.54/1997 coroborat cu art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de ... impotriva Deciziei de impunere nr..../....2007 emisa de Activitatea de inspectie fiscala, pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar si accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV