

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.339

din 2006

privind solutionarea contestatiei nr.____/____2006 formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._____/____2006

Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr.____/____2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2006, privind contestatia nr.____/____2006 formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr.____/____2006, emisa de organul de inspectie fiscala.

S.C. _____ S.R.L. are sediul in Braila, _____, nr.____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/____/____ si are atribuit codul fiscal nr._____.

Contestatoarea contesta obligatii fiscale in suma totala de _____ RON, din care impozit pe profit in suma de _____ RON, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de _____ RON, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de _____ RON, TVA in suma de _____ RON, dobanzi aferente TVA in suma de _____ RON, penalitati de intarziere in suma de _____ RON.

Decizia de impunere nr.____/____2006 a fost comunicata prin posta, confirmata de primire in data de 26.04.2006, iar contestatia nr.____/____2006 a fost depusa la posta in data de 29.05.2006, astfel ca, a fost respectat termenul legal de depunere a contestatiei prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Inainte de a analiza pe fond contestatia, organul de solutionare este obligat sa verifice modul de indeplinire a conditiilor de procedura.

Analizand modul de indeplinire a conditiilor de procedura, organul de solutionare a constatat, din documentele ce formeaza dosarul cauzei, ca pentru contestatoare a semnat ca reprezentant legal _____, dar acesta are doar calitatea de asociat, iar in evidenta D.G.F.P. Judetul Braila este mentionat ca avand calitate de administrator si reprezentant al S.C. _____ S.R.L. Braila _____.

Urmare acestei constatari, organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei cu adresa nr.____/____2006 sa depuna la dosarul cauzei dovada calitatii de reprezentant legal a d-lui _____, pentru indeplinirea conditiei de procedura prevazuta la art.176(1) lit.e) din O.G.nr.92/2003, republicata.

La solicitarea organului de solutionare, contestatoarea a transmis prin fax procura emisa de societate, procura fiind inregistrata sub nr.____/____2006, iar cu adresa de raspuns nr.____/____2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2006, contestatoarea solicita un termen pentru depunerea la dosarul cauzei a dovezii calitatii de reprezentant legal a d-lui ____ pana la data de ____2006.

In data de ____2006 contestatoarea depune sub nr.____, aceeasi procura, numai ca aceasta a fost legalizata de notar public _____ prin incheierea de legalizare in copie nr.____/____2006.

Intrucat inscrisul depus nu indeplinea conditiile prevazute de art.18(2) in O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organul de solutionare a solicitat contestatoarei prin adresa nr.____/____/____/____2006 sa depuna la dosarul cauzei procura autentificata pentru ____, adresa inaintata cu recomandata nr.____/____2006, ce nu a fost primita de contestatoare, plicul fiind returnat de posta pe motiv de expirarea termenului de pastrare.

Cu adresa nr.____/____/____/____2006 organul de solutionare a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala in temeiul pct.14.2 din O.M.F.P.nr.519/2005 sa comunice adresa nr.____/____/____/____2006 contestatoarei.

Cu adresa de raspuns nr.____/____2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2006, organul de inspectie fiscala ne comunica ca in urma deplasarii la sediul social declarat al contestatoarei nu a putut fi contactat nici un reprezentant sau angajat.

In aceste conditii, organul de solutionare a procedat la comunicarea prin publicitate in temeiul art.44 alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin afisarea concomitenta la sediul directiei teritoriale si pe pagina de Internet a unui anunt, prin care se solicita depunerea la dosarul cauzei a imputernicirii in forma autentica pentru persoana care a semnat contestatia.

Anuntul a fost afisat concomitent la sediul directiei teritoriale si pe pagina de Internet in perioada ____2006-____2006, asa cum rezulta din procesul-verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr.____/____/____/____/____2006, dar pana la data emiterii prezentei decizii nu a fost depusa la dosarul cauzei dovada calitatii de reprezentant legal a d-lui ____, in conditiile legii.

In drept, potrivit prevederilor art.183(5) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

"(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei a rezultat ca nu a fost indeplinita conditia de procedura prevazuta la art.176(1) lit.e) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume, nu a fost depusa la dosarul cauzei dovada calitatii de imputernicit a persoanei care a semnat contestatia, potrivit legii.

Conform prevederilor art.18(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

"(2) Imputernicitul este obligat sa inregistreze la organul fiscal actul de imputernicire, in forma autentica si in conditiile prevazute de lege. Revocarea imputernicirii opereaza fata de organul fiscal de la data inregistrarii actului de revocare."

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata neindeplinita conditia de procedura privind calitatea de reprezentant legal a persoanei care a semnat contestatia si pe cale de consecinta, va respinge contestatia pe acest motiv.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.18(2), art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.183(5), art.186(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr.____/____/____2006, emisa de Activitatea de Control Fiscal, pentru lipsa calitatii procesuale a persoanei care a semnat contestatia.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform prevederilor art.188(2) din acelasi act normativ.