

DECIZIA nr.84

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, prin adresa nr.../...2010, înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.../...2010, asupra contestației formulată de S.C. x S.A. împotriva Deciziei de impunere nr.../...2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cu privire la suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit (... lei) și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, poartă amprenta ștampilei și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. x S.A. , contestă Decizia de impunere nr.../...2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, motivând că o parte din cheltuielile considerate nedeductibile de către organele de inspecție fiscală (cu consum gaze, energia electrică, c/v convorbiri telefonice) întrucât facturile erau emise pe numele N, au fost efectuate pentru activitatea desfășurată la punctul de lucru din localitatea P, pentru care societatea are încheiat contractul de comodat nr.../...2006, încheiat între S.C. x S.A. și d-nul N și d-na N. Conform acestui contract, spune petenta, una dintre obligațiile comodatului este să suporte toate cheltuielile pentru buna funcționare a imobilului. În finalul contestației petenta solicită diminuarea impozitului pe profit de plată cu suma de ... lei și a majorărilor de întârziere cu suma de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.../...2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../...2010.

II Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. x S.A. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr....2010 în baza căruia s-a emis: Decizia de impunere nr .../...2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- impozit pe profit..... lei
- majorări impozit profit..... lei
- TVA lei
- majorări TVA..... lei, întrucât petenta a înregistrat ca fiind

deductibile cheltuieli (cu consum gaze, energia electrică, c/v convorbiri telefonice) în baza unor facturi emise pe numele unor persoane fizice și a dedus în mod eronat TVA din factură în copie, factură completată necorespunzător, facturi produse alimentare, încălcând prevederile art.21,145,146 din Codul fiscal și pct.46 din HG 44/2004.

Din totalul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de plată, petenta contestă numai impozitul pe profit în sumă de ... lei și a majorări de întârziere în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. x S.A. impozitul pe profit în sumă de ... lei și a majorări de întârziere în sumă de ... lei

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. x T S.A. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr... / ...2010 în baza căruia s-a emis: Decizia de impunere nr .../...2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- impozit pe profit..... lei
- majorări impozit profit..... lei
- TVA lei
- majorări TVA..... lei, întrucât petenta a înregistrat ca fiind

deductibile cheltuieli (cu consum gaze, energia electrică, c/v convorbiri telefonice) în baza unor facturi emise pe numele unor persoane fizice și a dedus în mod eronat TVA din factură în copie, factură completată necorespunzător, facturi produse alimentare, încălcând prevederile art.21,145,146 din Codul fiscal și pct.46 din HG 44/2004.

Din totalul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de plată, petenta contestă impozitul pe profit în sumă de ... lei și a majorări de întârziere în sumă de ... lei, motivând că o parte din cheltuielile considerate nedeductibile de către organele de inspecție fiscală (cu consum gaze, energia electrică, c/v convorbiri telefonice) au fost efectuate pentru activitatea desfășurată la punctul de lucru din localitatea P pentru care societatea are încheiat contractul de comodat nr.../...2006, încheiat între S.C. x S.A. și d-nul N și d-na N, conform căruia una dintre obligațiile comodatului este să suporte toate cheltuielile pentru buna funcționare a imobilului.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivațiile petentei că sunt deductibile, cfm. art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cheltuielile efectuate pentru activitatea desfășurată de societate la punctul de lucru din localitatea P , pentru care societatea are încheiat contractul de comodat nr.../...2006, încheiat între S.C. x S.A. și d-nul N și d-na N, conform căruia una dintre obligațiile comodatului este să suporte toate cheltuielile pentru buna funcționare a imobilului, se rețin următoarele:

- Contractul de comodat este doar translativ de folosință. Astfel cum se prevede expres la art.1562 din Codul civil, împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului, iar ceea ce se transmite este doar deținerea precară, cu titlu gratuit, fără a se urmări nici o contraprestație. Totuși, natura contractului nu se schimbă dacă se plătește o sumă de bani pentru acoperirea uzurii normale a bunului asumată de comodat. Însă, cheltuielile cu consum gaze, energia electrică, c/v convorbiri telefonice, nu fac parte din categoria cheltuielilor cu uzura normală a bunului și nici nu pot fi obligații asumate de comodat.

- Conform art.21 alin.(1) din Codul fiscal:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- Conform Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../...2010, în anul 2008 și în 2009, S.C. x S.A. “a obținut venituri din comerț cu ridicata al cărnii și mezelurilor - cod CAEN 5131, producția, prelucrarea și conservarea cărnii - cod CAEN 1512, producția, prelucrarea și conservarea produselor pe bază de carne - cod CAEN, comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun - cod CAEN 5211...”.

- Societatea nu justifică cu documente că a utilizat punctul de lucru situat în localitatea P , pentru desfășurarea obiectului de activitate și implicit pentru obținerea de venituri impozabile, astfel că nu se demonstrează caracterul deductibil al cheltuielilor efectuate cu imobilul.

- Art.155 din Codul fiscal prevede:

“(...) (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: (...)

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;(...)”.

- Art.21 alin.(4) din Codul fiscal prevede:

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit legii; (...).

- cheltuielile cu consumul de gaze, energia electrică, c/v convorbiri telefonice aferente punctului de lucru situat în loc. Predeal, înregistrate de petentă în baza unor facturi emise pe numele unor persoane fizice, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cfm. art. 21 alin.(4) din Codul fiscal, întrucât nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- Facturile emise pe numele N nu reprezintă documente justificative pentru societatea petentă, iar "cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor" nu sunt deductibile, conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din cele reținute mai sus rezultă că S.C. x S.A. nu a dovedit cu documente legal întocmite că respectivele cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, încălcând prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

Rezultă că ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin Decizia de impunere nr .../...2010, impozitul pe profit în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată cu privire la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, stabilite suplimentar, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor majorări, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată cu privire la aceste accesorii.

Majorările în sumă de ... lei sunt aferente diferenței de impozit pe profit în sumă de ... lei necontestată de către petentă dar datorată cfm. Deciziei de impunere nr .../ ...2010. Întrucât datorează impozitul, datorează și majorările de întârziere aferente și urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată cu privire la aceste accesorii.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulate de S.C. x S.A. cu privire la suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit (... lei) și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei) stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr.../...2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV