



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 103/13.01.2010

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. „Y” S.R.L. IAȘI

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași
sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr....., cu privire la contestația formulată de **S.C. „Y” S.R.L. IAȘI** cu domiciliul în Iași, Bulevardul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr....., cod unic de înregistrare: RO, reprezentată legal prin d-na, în calitate de administrator.

Contestația este formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr..... și împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr....., emise de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași.

Obiectul contestației îl constituie taxa pe valoarea adăugată neaprobata la rambursare în sumă de S lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal s-a considerat comunicat în termen de 15 zile de la data de 29.10.2009, ultima zi fiind data de 13.11.2009, dată când s-a făcut comunicarea prin publicitate și, data depunerii contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală în data de 12.11.2009, unde a fost înregistrată sub nr.....

Contestația este semnată de către administratorul societății, în persoana doamnei și poartă amprenta ștampilei în original.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare nr....., semnat de conducătorul organelor de inspecție fiscală, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care propune „*respingerea în totalitate a contestației depusă de SC Y SRL ca fiind fără temei legal.*”

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.206 alin.(1) și art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. „Y” S.R.L. IAȘI, în susținerea contestației înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... motivează următoarele:

1. Procesul verbal nu a fost primit de către administrator nici până la data de 11.11.2009, fiind ridicat întâmplător la data de 10.11.2009.

2. Tâmplăria PVC face parte din lucrările de construcții – montaj, există devizul de lucrări în baza căruia s-a făcut lucrarea. Reprezintă o etapă în activitatea de finisare a lucrărilor, potrivit HG, Devizul general și se aplică măsurile de simplificare potrivit art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare. Consideră astfel ca nefondate stabilirea sumelor ca diferență suplimentară de plată, astfel: suma de S lei reprezentând TVA facturată către SC EVOLUZIONE SRL și, suma de S lei către SC

3. Pentru prestările de servicii decontate pe bază de contract faptul generator ia naștere la data acceptării situațiilor de către beneficiar, potrivit art.134 alin.(4). Materialele se recepționau la locul lucrării, pe baza comenii. Există de asemenea contract de prestări servicii, prezentat organului de control, care se întinde până la data de 31.12.2009. Consideră astfel ca nefondată stabilirea sumei de S lei ca sumă suplimentară de plată.

Contestatoarea mai motivează că Procesul verbal nr..... sancționează inexistența contabilității de gestiune adaptată la specificul activității. Contabilitatea de gestiune potrivit OMFP 1826/2003 se organizează de către administratorul societății în funcție de specificul activității, utilizându-se clasa 9 din planul de conturi.

Organul de control nu a cerut o asemenea situație, considerând că nu există contabilitate de gestiune.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat la **S.C. „Y” S.R.L. IAȘI**, pentru perioada 17.07.2007 (de la înființare) până la data de 30.06.2009, inspecția fiscală parțială în vederea soluționării decontului cu suma negativă a taxei pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent lunii iunie 2009, în sumă de S lei, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași sub nr..... și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.....

Astfel, prin Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....., au constatat următoarele:

Contrar prevederilor art.160 alin.(2) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și contrar prevederilor art.2 alin.(1) din Ordinul nr.155 din 31 ianuarie 2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții – montaj prevăzute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea contestatoare a facturat către clienți în anul 2007, fără a colecta taxa pe valoarea adăugată, tâmplărie PVC achiziționată de la SCSRL, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată, astfel:

- suma de **S lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată care nu a fost colectată pentru tâmplărie PVC (achiziționată de la SC SRL cu factura fiscală nr.....) facturată fără TVA (taxare inversă) către SC SRL;

- suma de **S lei** reprezentând TVA care nu a fost colectată pentru tâmplărie PVC (achiziționată de la SC SRL cu factura fiscală nr.193/19.10.2007) și facturată fără TVA (taxare inversă) către SC Y SRL;

- suma de **S lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de materiale de construcții în perioada 01.01.2009 - 30.06.2009, utilizate pentru efectuarea lucrărilor de amenajări interioare la un apartament proprietatea SC Y SRL. Societatea nu are organizată contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității desfășurate, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(1) din Legea Contabilității nr.82/1991. Așa cum reiese din nota explicativă dată de administratorul societății,, societatea a executat în anul 2009 lucrări de construcții către SC Y SRL, în valoare totală de S lei. În conformitate cu

prevederile art.134 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația de a întocmi facturi pentru lucrările executate, de a colecta și de a plăti taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora.

Astfel, în perioada 01.01.2009 – 30.06.2009, **S.C. „Y” S.R.L. IAȘI** a întocmit lunar bonuri de consum pentru toate materialele achiziționate, dar fără a întocmi situații de lucrări și fără facturarea lucrărilor efectuate, încălcând prevederile art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, din taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei solicitată de către societate la rambursare, organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., au respins la rambursare suma de S lei, în care este cuprinsă și taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de S lei și au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

De asemenea, pentru faptul că societatea nu are organizată contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității desfășurată așa cum prevede art.1 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au sancționat cu amendă contravențională, drept pentru care a fost întocmit Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.....

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală și reglementările legale în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

1). Referitor la taxa pe valoarea adăugată neaprobată la rambursare în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care contestația a fost formulată împotriva raportului de inspecție fiscală, act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal, respectiv a deciziei de impunere.

În fapt, urmarea inspecției fiscale parțiale efectuată la societatea contestatoare pentru perioada 17.07.2007 (de la înființare) până la data de 30.06.2009, în vederea soluționării decontului cu suma

negativă a taxei pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent lunii iunie 2009, în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au emis în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..... prin care au respins la rambursare suma de S lei, în care este cuprinsă și taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de S lei și au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Cu adresa nr....., Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, transmite societății contestatoare, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, câte un exemplar din Decizia de impunere nr..... împreună cu Raportul de inspecție fiscală nr....., pe care nu le-a primit, fiind returnate, așa cum rezultă din confirmarea de primire, anexată la dosarul cauzei, motivat: “Avizat, Reavizat, Neprezentat”.

Ca urmare, în temeiul art.44 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Anunțul nr....., organele de inspecție fiscală au efectuat comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate și, ulterior în data de 10.11.2009 au făcut comunicarea cu adresa nr....., pe care societatea a semnat de primire și a aplicat ștampila.

Societatea contestatoare, în termen legal, depune în data de 12.11.2009, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală, contestație, înregistrată sub nr....., formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr....., precum și împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.....

Urmarea acestei contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, cu adresa nr....., solicită societății contestatoare să revină cu completări la contestația formulată inițial deoarece în conformitate cu prevederile art.205 și 206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestația se formulează împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva deciziei de impunere.

Totodată, prin aceeași adresă li se comunică că *“împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării, conform prevederilor art. 31 și 32 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.”*

Această adresă a fost returnată în data de 24.11.2009 motivat de faptul: “Avizat, Reavizat, Neprezentat”, după cum rezultă de pe confirmarea de primire, depusă în original la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că contestația este formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr....., organul de soluționare competent, în virtutea rolului său activ, așa cum prevede art.7 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr..... a solicitat societății contestatoare *“ca în termen de 5(cinci) zile de la primirea prezentei, să reveniți cu completări la contestația formulată inițial și să precizați decizia de impunere contestată, deoarece raportul de inspecție fiscală este un act premergător care stă la baza emiterii acestei decizii, în caz contrar contestația va fi respinsă ca prematur formulată.”*

Adresa nr..... a fost returnată în data de 18.12.2009 motivat de faptul: “Avizat, Reavizat, Neprezentat”, așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată în original la dosarul cauzei.

Urmarea celor două solicitări, una din partea organelor de inspecție fiscală și alta din partea organului de soluționare competent, societatea contestatoare nu a luat la cunoștință de cele solicitate, adresele fiind returnate.

În drept, sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) **prin decizie emisă de organul fiscal**, în celelalte cazuri.”

Art.86

“Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. **Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.”**

Art.87

“Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

Art.109

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere** care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Art.205

“Posibilitatea de contestare

(1) **Împotriva titlului de creanță**, precum și împotriva altor acte administrative fiscale **se poate formula contestație** potrivit legii.”

Art.206

“(2) **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță** sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.”

Art.209

“Organul competent

(1) **Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere**, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este

sub S lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal [...].”

Astfel, titlurile de creanță sunt clar definite de Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, care la pct.107.1., precizează:

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;[...].”

În speță, sunt aplicabile și prevederile pct.5.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519 din 27 septembrie 2005, care prevede:

“Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art.178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, **sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.**”

Față de prevederile legale mai sus citate, se reține că impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai prin decizie de impunere, sau prin o declarație fiscală a contribuabilului, asimilată unei decizii de impunere, sub rezerva unei verificări ulterioare, fie de o decizie de impunere emisă în baza raportului de inspecție fiscală.

Având în vedere faptul că, **S.C. „Y” S.R.L. IAȘI** contestă Raportul de inspecție fiscală nr....., iar în raport au fost prezentate constatările inspecției fiscale, din punct de vedere factic și legal, constituind un act premergător deciziei de impunere, care stă la baza întocmirii acesteia, reiese că, raportul de inspecție fiscală nu are natura juridică a unui act administrativ fiscal și nu este susceptibil de a fi contestat.

Totodată, în Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. pentru modificarea unor ordine ale ministrului economiei și finanțelor, prin care s-a modificat Ordinul ministrului finanțelor publice nr.972/2006 privind aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală”, la

pct.5 “Dispoziții finale” din anexa nr.1 a acestui ordin de modificare, se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

“La prezenta decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține [....] pagini.

În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare prin prezenta decizie de impunere se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta decizie reprezintă titlu de creanță.”

Având în vedere și prevederile art.213 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se specifică:

“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, rezultă că organele de soluționare a contestațiilor nu vor mai proceda la analiza pe fond a cauzei, întrucât raportul de inspecție fiscală nu este un act administrativ fiscal care să poată fi contestat.

De asemenea, Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la pct.13.1. lit.e), precizează:

“Contestația poate fi **respinsă** ca:

[...]

e) **prematur formulată**, în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia sau în situația în care **contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal.**”

Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare competent nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmând a se respinge contestația formulată de **S.C. „Y” S.R.L. IAȘI**, ca prematur formulată.

2).Referitor la contestația formulată împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr....., cauza supusa soluționării este dacă Direcția

Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care amenziile nu sunt în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin contestația nr....., societatea contestatoare formulează calea de atac și împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.....

Cu adresa nr....., organele de inspecție fiscală înștiințează societatea contestatoare că *„împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării, conform prevederilor art.31 și 32 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.”*, adresă care nu i-a fost comunicată societății deoarece a fost returnată în data de 24.11.2009.

În drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași este competentă să soluționeze:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală [...].”

Potrivit art.223 din titlul X “Sanțiuni” din același act normativ, care stipulează următoarele: **“Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”**

Astfel, la art.31 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

„Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia”, iar la art.32 alin.(2):

„Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a carei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Față de dispozițiile imperative ale legii se reține că pentru acest capăt de cerere contribuabilul are deschisă calea acțiunii în instanța judecătorească.

Conform textelor de lege sus invocate, se retine că Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, urmând a se aplica prevederile art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât își declină competența materială de soluționare în favoarea instanței judecătorești competente.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul prevederilor art.210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr.2982/2009, Directorul coordonator al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași,

DECIDE :

Art.1 Respingerea, contestației formulate de **S.C. „Y” S.R.L. IAȘI**, ca prematur formulată pentru taxa pe valoarea adăugată neaprobata la rambursare în sumă de S lei.

Art.2 Declinarea competenței materiale de soluționare a contestației formulate de **S.C. „Y” S.R.L. IAȘI** împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr..... în favoarea instanței judecătorești competente.

Art.3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie **S.C. „Y” S.R.L. IAȘI** și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.