



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului

Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 113

din 21.10.2009

privind soluționarea contestației formulată de
....din localitatea, județul, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului sub nr.din 03.09.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului prin adresa nr.din 02.09.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 03.09.2009, și de Administrația Finanțelor Publice a municipiului, prin adresa nr.din 13.10.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 14.10.2009, cu privire la contestația formulată dedin localitatea, strada ...județul

....contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr.din 19.06.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 19.06.2009 și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr.din 19.06.2009, privind suma de **...lei**, reprezentând:

-lei impozit pe venit;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.prin contestația formulată susține că suma încasată a fost deși nu delei, cum consideră organele de control.

Contestatoarea susține că suma dede lei a fost trecută în chitanță ca urmare a unei erori, privind transformarea leilor vechi în lei noi, și că acest fapt l-a notat pe versoul chitanței în discuție.

Totodată, contestatoarea susține că prin decizia de impunere contestată s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei pentru perioada 10.09.2007 - 05.06.2009 cu motivarea că prin decizia de impunere pentru anul 2006, ce i s-a comunicat la data de 09.08.2007, a fost pusă în întârziere cu privire la impozitul pe venit suplimentar începând cu data de 10.10.2007.

Contestatoarea susține că în realitate, prin această decizie de impunere nu i s-a comunicat că are de plătit acest impozit suplimentar, astfel încât în mod greșit s-au calculat majorările de întârziere de lei pentru perioada menționată.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr.din 19.06.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 19.06.2009 și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr.din 19.06.2009, organele de control au stabilit că în anul 2006a înregistrat eronat în Registrul jurnal de încasări și plăți, la poziția 66, încasări în numerar, având la bază chitanța nr. din 22.12.2006, suma de lei, în timp ce la cotor este trecută suma delei, originalul fiind și el emis cu aceeași sumă, delei.

Organele de control susțin că diferența de venit impozabil constatată în plus de inspecția fiscală este de lei, pentru care s-a calculat un impozit pe venit în sumă delei.

Totodată, prin actul de control se precizează că Decizia de impunere pentru anul 2006 a fost comunicată contribuabilului la data de 09.08.2007, cu termen de plată la data la data de 10.10.2007.

Organele de control au calculat obligații fiscale sub formă de majorări de întârziere pentru perioada 10.09.2007 – 05.06.2009 în sumă de lei (...lei x 0,1% x 603 zile = lei).

În urma verificării efectuate s-a stabilit că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la impozit pe venit în sumă delei, cauza supusă soluționării este dacă contribuabilul avea obligația înregistrării veniturilor din activități independente la nivelul sumelor înscrise în documentele ce au stat la baza înregistrării în contabilitate, în condițiile în care prin contestația formulată susține că în aceste documente au fost trecute sume greșite, ca urmare a unei erori, privind transformarea leilor vechi în lei noi.

În fapt, organele de control au constatat că în anul 2006a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți, la poziția 66, încasări în numerar în sumă de lei, în baza chitanței nr. din 22.12.2006.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că în exemplarul chitanței nr. din 22.12.2006, existent la cotor, este trecut suma delei, iar în exemplarul originalul este de asemenea înscrisă suma delei.

Organele de control au stabilit că diferența de lei, dintre suma înscrisă în chitanța ce a stat la baza plății, delei, și suma înregistrată în registrul jurnal de încasări și plăți, de lei, reprezintă venit impozabil, pentru care contribuabilul datorează un impozit pe venit delei.

Contestatoarea susține că suma dede lei a fost trecută greșit în chitanță, ca urmare a unei erori privind transformarea leilor vechi în lei noi, și că acest fapt l-a notat pe versoul chitanței în discuție.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează că:

„Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;”

Din textele de lege menționate se reține că venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut, care cuprinde sumele încasate, și cheltuielile aferente realizării venitului.

În ceea ce privește documentele ce stau la baza înregistrării veniturilor, sunt aplicabile prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu

prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde, la punctul 37 din Anexa nr. 1, se prevede că:

„37. Pentru înregistrarea veniturilor din activități independente contribuabilii vor utiliza, în funcție de specificul activității și de necesitățile proprii, formularele cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare, prevăzute în prezentele norme metodologice, după caz:

- Chitanță (cod 14-4-1);”

La Capitolul III - Modele și norme de întocmire și utilizare a formularelor financiar-contabile, comune pe economie, cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare – din Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1040/2004, se prevede că formularul **chitanță servește ca:**

„- document justificativ pentru depunerea unei sume în numerar la casierie;

- document justificativ de înregistrare în Registrul-jurnal de încasări și plăți și în contabilitate.”

Totodată, la același capitol se prevede că **Registrul-jurnal de încasări și plăți servește ca:**

„- document de înregistrare a încasărilor și plăților;

- document de stabilire a situației financiare a contribuabilului care conduce evidența contabilă în partidă simplă;

- probă în litigii.

Se întocmește într-un singur exemplar de către contribuabili, făcându-se înregistrarea operațiunilor efectuate pe baza documentelor justificative, distinct, pe fiecare operațiune, fără a se lăsa rânduri libere, după ce a fost numerotat, șnuruț, parafat și înregistrat la organul fiscal teritorial.”

Se reține că chitanța servește ca document justificativ pentru depunerea unei sume în numerar la casierie și ca document justificativ de înregistrare în Registrul-jurnal, pentru înregistrarea veniturilor.

Având în vedere că chitanța stă la baza înregistrării în Registrul-jurnal, rezultă că suma încasată de contribuabil, ce reprezintă venit impozabil, este cea înscrisă în chitanță, respectivlei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că suma dede lei a fost trecută greșit în chitanță ca urmare a unei erori privind transformarea leilor vechi în lei noi, și că acest fapt l-a notat pe versoul chitanței în discuție, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât conform chitanței nr. din 22.12.2006, ce a stat la baza înregistrării veniturilor, la rubrica privind suma încasată, este **înscrisă atât în litere, cât și în cifre, suma delei, reprezentând onorariu avocat**, și nu suma de lei.

În situația în care contribuabilul ar fi greșit datele înscrise într-un document ce stă la baza înregistrării în contabilitate, acesta avea posibilitatea să corecteze documentul respectiv.

Din documentele existente la dosarul nu rezultă că petenta deține un alt document corectat, emis conform prevederilor legale, prin care să facă dovada că suma încasată este alta decât cea înscrisă în chitanța în cauză.

Referitor la modul de corectare a erorilor formularului chitanță, pe baza căruia se primește, se eliberează sau se justifică numerarul, Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la **punctul 19**, prevede următoarele:

„19. În documentele justificative și în cele contabile nu sunt admise ștersături sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.

Erorile se corectează prin tăierea cu o linie a textului sau a cifrei greșite, pentru ca acestea să poată fi citite, iar deasupra lor se scrie textul sau cifra corectă.

Corectarea se face pe toate exemplarele documentului justificativ și se confirmă prin semnătura persoanei care a întocmit documentul justificativ, menționându-se și data efectuării operațiunii de corectare.

În cazul documentelor justificative la care nu se admit corecturi, cum sunt cele pe baza căroră se primește, se eliberează sau se justifică numerarul, ori al altor documente pentru care normele de utilizare prevăd asemenea restricții, documentul greșit se anulează și rămâne în carnetul respectiv (nu se detașează), cu excepția ordinului de deplasare (delegație), pe baza căruia se primește sau se restituie diferența dintre cheltuielile efective de deplasare și avansul acordat.”

Se reține că în cazul documentelor justificative pe baza căroră se primește, se eliberează sau se justifică numerarul nu se admit corecturi, în cazul unor erori documentul greșit se anulează și rămâne în carnetul respectiv.

Având în vedere că documentul care stă la baza înregistrării în Registrul-jurnal a veniturilor din activități independente este chitanța și întrucât din chitanța ce a stat la baza operațiunii rezultă că suma încasată de contribuabil, ce reprezintă venit impozabil, este delei și nu decum se susține prin contestația formulată, rezultă că organele fiscale în mod legal au stabilit că încasările în sumă dereprezintă venit impozabil, drept pentru caredatorează **impozitul pe venit delei**, urmând a se respinge ca **neîntemeiată** contestația pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la majorările de întârziere în sumă de lei, aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în urma verificării efectuate, în sumă delei, cauza supusă soluționării este dacă contribuabilul datorează majorări de întârziere pentru creanțele fiscale stabilite suplimentar de către organele de control, în condițiile în care baza impozabilă ce a stat la baza determinării impozitului pe venit care a generat accesoriile nu a fost declarată de contribuabil, ci a fost stabilită suplimentar de organele de control.

În fapt, organele de control au stabilit că pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în urma verificării efectuate, în sumă delei, contribuabilul datorează majorări de întârziere în sumă de lei, ce au fost calculate pentru perioada 10.09.2007 – 05.06.2009 (....lei x 0,1% x 603 zile = lei).

Contestatoarea susține că în realitate, prin Decizia de impunere pentru anul 2006, ce i-a fost comunicată la data de 09.08.2007, cu termen de plată a impozitului pe venit la data de 10.10.2007, nu i s-a comunicat că are de plătit acest impozit suplimentar, astfel încât în mod greșit s-au calculat majorările de întârziere de lei pentru perioada menționată.

În drept, la art. 119 și 120 din Legea nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

„Art. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere. [...]

Art. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că majorările de întârziere se datorează în cazul neachitării în termen a obligațiilor de plată și se calculează începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că prin Decizia de impunere pentru anul 2006 nu i s-a comunicat că are de plătit acest impozit suplimentar, sunt incidente prevederile **art. 84 din Legea nr. 571/2003**

privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează că:

„Art. 84

Stabilirea și plata impozitului pe venitul net anual impozabil

(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil/câștigul net anual datorat este calculat de organul fiscal, pe baza declarației privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturii net anual impozabil/câștigul net anual din anul fiscal respectiv, cu excepția prevederilor art. 67 alin. (3) lit. a).”

Potrivit **art. 82 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

„Forma și conținutul declarației fiscale

(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.[...]

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.”

Se reține că impozitul pe venitul net anual datorat de contribuabil este calculat de organul fiscal, pe baza declarației depusă de contribuabil privind venitul realizat, acesta având obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că persoana impozabilă nu a declarat toate veniturile realizate.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că nu au fost înregistrate veniturile în sumă de ... lei, pentru care au calculat un impozit pe venit în sumă de ...lei și majorări de întârziere aferente de ... lei.

În ceea ce privește atribuțiile organelor de inspecție fiscală, la **art. 94 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

„Art. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale; [...]

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;”

Din textele de lege menționate se reține că organele de inspecție verifică legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale ale contribuabililor, respectarea de către aceștia a prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată fiscale, precum și obligațiile fiscale accesorii aferente acestora.

În urma verificării efectuate, s-a stabilit că persoana impozabilă datorează un impozit pe venit suplimentar delei, pentru care au calculat majorări de întârziere aferente de lei.

Întrucât contribuabilul datorează impozitul pe venit stabilit suplimentar de organele de control, rezultă că datorează și majorările de întârziere aferente, acestea fiind stabilite în mod legal de către organele de control, motiv pentru care **se va respinge** contestația **pentru majorările de întârziere în sumă de lei**, aferente impozitului pe venit în sumă delei, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele prezentate și în temeiul prevederilor art. 48 și 84 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 82 alin. (1) și (3), 94, 119 și 120 din Legea nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

- **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată deîmpotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care

desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr.din 19.06.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 19.06.2009 înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului sub nr.din 19.06.2009, privind suma de **...lei**, reprezentând:

-lei impozit pe venit;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.