

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 40
din 28.02.2006

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.A. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 27.12.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr. ... / 27.12.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./27.12.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.A.** cu sediul în localitatea

S.C. S.A. contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr./29.11.2005 și Decizia de impunere nr./29.11.2005, emise de Biroul Vamal Suceava, pentru **suma totală de lei**, reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. ... S.A. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr./29.11.2005 și Decizia de impunere nr./29.11.2005, emise de Biroul Vamal Suceava, privind suma de lei, reprezentând taxe vamale și accesoriile aferente.

S.C. S.A. Suceava susține că bunurile importate la data de 28.06.2004, respectiv două mașini de cusut încălțăminte cu două ace, provin din UE, respectiv

Italia, fapt confirmat și prin declarațiile vamale de import și certificatele de origine a mărfurilor, EUR 1, care, la secțiunea 4, atestă faptul că bunurile în cauză sunt considerate originare UE – Italia, drept pentru care nu datorează taxele vamale stabilite suplimentar prin actul constatator nr /29.11.2005.

De asemenea, societatea susține că nu se pot reține în sarcina sa dobânzi și penalități de întârziere pentru sume pe care nu le datorează.

Prin cererea formulată societatea contestatoare solicită suspendarea executării actului administrativ atacat, până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. /24.02.2006 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. /27.02.2006, contestatoarea solicită suspendarea soluționării contestației până la data de 30.05.2006, pe motiv că partenerul extern ...SPA și-a manifestat disponibilitatea de a trimite un delegat până la data de 10.03.2006 pentru a se informa asupra actelor pe care trebuie să le prezinte Autorităților Vamale Italiene în vederea obținerii unui certificat EUR 1 care să ateste originea comunitară a bunurilor importate. Petenta precizează că și în cazul altor bunuri importate s-au făcut demersuri și s-au obținut noi certificate de origine după întocmirea actelor constatatoare de către organele vamale (ex: Act constatator nr /29.11.2005).

De asemenea, contestatoarea precizează că la data de 30.01.2006 a achitat taxele vamale în sumă de lei.

II. Biroul Vamal Suceava a întocmit actul constatator nr. din data de 29.11.2005, în baza adresei nr. /9.11.2005 emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor, prin care s-a dispus anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” prin care autoritatea vamală italiană comunică că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.

Regimul tarifar preferențial acordat a fost anulat în temeiul art. 61 și a art. 75 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, ale art. 106 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 corelate cu dispozițiile art.32 din Protocolul nr. 4 România –UE privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

Autoritatea vamală, prin actul constatator nr. ... din 29.11.2005, a anulat regimul vamal preferențial acordat inițial și a stabilit, în conformitate cu prevederile art 121 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, că S.C. ... S.A. Suceava datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de lei, organele vamale, prin Decizia de impunere nr. din 29.11.2005, au calculat accesorii în sumă totală delei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele :

1. Referitor la suma contestată de, reprezentând ... lei - taxe vamale, lei – dobânzi și lei – penalități, aferente taxelor vamale, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra cererii contestatoarei de suspendare a procedurii de soluționare, până la data de 30.05.2006, în vederea obținerii unui document care să ateste originea bunurilor importate.

În fapt, la data de 28.06.2004, societatea ...SA, în calitate de titular de operațiune, a depus prin intermediul comisionarului în vamă SC ... SA declarația vamală de import nr .../28.06.2004, în regim de admitere temporară, pentru două mașini de cusut încălțăminte cu două ace, aduse din Italia, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat regimul vamal suspensiv de admitere temporară cu exonerare parțială de la plata taxelor vamale și a altor drepturi de import.

Întrucât la data vămuirii mărfurilor societatea ... SA a depus certificatul de circulație EUR 1, Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza acestuia, regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr/29.11.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru bunurile importate, și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de lei, pe motiv că din răspunsul autorității vamale italiene rezultă că bunurile nu sunt de origine comunitară în sensul Acordului România – UE.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de lei, organele vamale, prin Decizia de impunere nr.din 29.11.2005, au calculat accesorii în sumă totală de lei.

Prin adresa nr./24.02.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .../27.02.2006, contestatoarea solicită suspendarea soluționării contestației până la data de 30.05.2006, pe motiv că partenerul extern SPA și-a manifestat disponibilitatea de a trimite un delegat până la data de 10.03.2006 pentru a se informa asupra actelor pe care trebuie să le prezinte Autorităților Vamale Italiene în vederea obținerii unui certificat EUR 1 care să ateste originea comunitară a bunurilor importate. Petenta precizează că și în cazul altor bunuri importate s-au făcut demersuri și s-au obținut noi certificate de origine după întocmirea actelor constatatoare de către organele vamale (ex: Act constatator nr .../29.11.2005).

În drept, în ceea ce privește cererea de suspendare formulată de contestatoare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea art. 184 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, unde se precizează:

„(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Din textele de lege prezentate mai sus se reține faptul că organul de soluționare competent poate suspenda procedura la cererea contestatorului, dacă există motive întemeiate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr./29.11.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru cele două mașini de cusut încălțăminte cu două ace, și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de lei, pe motiv că în urma controlului „a posteriori” autoritatea vamală italiană a comunicat că bunurile nu sunt de origine comunitară în sensul Acordului România – UE.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de lei, organele vamale, prin Decizia de impunere nr. din 29.11.2005, au calculat accesorii în sumă totală de lei.

Prin adresa nr./24.02.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./27.02.2006, contestatoarea solicită suspendarea soluționării contestației până la data de 30.05.2006, pe motiv că a întreprins demersurile necesare în vederea obținerii de la autoritatea vamală italiană a unui certificat EUR 1 care să ateste originea comunitară a bunurilor importate. Petenta precizează că și în cazul altor bunuri importate s-au făcut demersuri și s-au obținut noi certificate de origine după întocmirea actelor constatatoare de către organele vamale (ex: Act constatator nr./29.11.2005).

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul că societatea SA a făcut demersuri în vederea obținerii de la autoritatea vamală italiană a unui certificat EUR 1 care să ateste originea comunitară a bunurilor importate. În urma acestor demersuri, vama italiană, prin decizia nr. .../2.12.2005, a revenit asupra răspunsului dat autorităților vamale române în cazul unor utilaje ce fac obiectul actului constatator nr./29.11.2005, în sensul confirmării originii comunitare a bunurilor.

Acest fapt rezultă și din adresa nr./17.01.2006, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr./18.01.2006, a Biroului Vamal Suceava, în care se precizează că administrația vamală italiană a revenit asupra deciziei inițiale, în sensul precizării că bunurile de la pozițiile 1 la 5, marcate în factura nr./18.05.1999, aferentă certificatului de circulație EUR 1, la care face referire actul constatator nr. .../29.11.2005, sunt originare din U.E., situație în care se pot acorda preferințe tarifare pentru aceste bunuri.

Prin adresa nr./24.02.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./27.02.2006, contestatoarea susține că și pentru bunurile importate, la care face referire actul constatator nr./29.11.2005, s-au făcut demersuri în vederea obținerii de la autoritatea vamală italiană a unui certificat EUR 1 care să ateste originea comunitară a acestora.

În consecință, având în vedere cererea formulată și susținerile petentei, urmează a se suspenda soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. ...S.A. împotriva actului constatator nr./29.11.2005 și a deciziei de impunere nr./29.11.2005, până la data de 30.05.2006, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a stat la baza suspendării sau la expirarea termenului stabilit, în conformitate cu prevederile art. 184 alin (2) și (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prin urmare, soluționarea contestației formulată de S.C. S.A., pentru suma de ... lei, **se suspendă la cerere până la data de 30.05.2006.**

2. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării actului constatator nr. ... din data de 29.11.2005 și a deciziei de impunere nr. din 29.11.2005, facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”**

Din textul de lege prezentat mai sus reiese faptul că organul de soluționare poate suspenda executarea actului administrativ fiscal la solicitarea contestatorului dacă acesta prezintă motive temeinice care să justifice cererea de suspendare.

Prin contestația formulată, petenta solicită suspendarea executării actului constatator nr. din data de 29.11.2005 și a deciziei de impunere nr. din 29.11.2005 până la soluționarea contestației motivat de faptul că plata debitelor stabilite prin acestea afectează grav situația economico-financiară a societății, fără a depune la dosarul cauzei documente care să justifice această cerere.

Prin adresa nr./24.02.2006 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./27.02.2006, petenta precizează că la data de 30.01.2006 a achitat taxele vamale în sumă de lei.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale mai sus menționate și faptul că societatea a achitat debitul contestat, în sumă de lei, cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale urmează **a se respinge ca neîntemeiată**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184, 185 și 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. S.A. împotriva actului constatator nr./29.11.2005 și a deciziei de impunere nr./29.11.2005, privind **suma de**, reprezentând lei - taxe vamale, lei – dobânzi șilei – penalități, aferente taxelor vamale, până la data de 30.05.2006.

Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, dar nu mai târziu de data de 30.05.2006.

Respingerea cererii de suspendare a executării actului constatator nr./29.11.2005 și a deciziei de impunere nr./29.11.2005, **ca neîntemeiată**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.