

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA din 30.10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Biroul vamal prin adresa din 18.09.2006 asupra contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.08.2006 si procesul verbal de control din 14.08.2006 incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia si anulara deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.08.2006, motivand urmatoarele:

Intrucat a achitat taxele vamale in cuantumul solicitat de autoritatea vamala, considera ca nu datoreaza majorarile de intarziere calculate pentru perioada 05.07.2006 - 14.08.2006.

Contestatoarea sustine ca nu avea de unde sa stie ca la data de 4 iulie 2006 a intrat in vigoare Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/26.06.2006.

De asemenea contestatoarea apreciaza ca organele vamale au recalculat taxele vamale fara a tine cont de capacitatea cilindrica si vechimea autoturismului introdus in tara, iar in situatia in care ar fi

tinut cont de acestea, valoarea calculata si achitata ar fi fost corecta.

II. Prin procesul verbal de control din 14.08.2006, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in reverificarea chitantei vamale din 04.07.2006, intocmita pentru X .

In data de 04.07.2006 a fost intocmita chitanta vamala pentru un autoturism marca Peugeot 406 apartinand persoanei fizice. Valoarea in vama pentru autoturismul in speta a fost stabilita prin identificarea vechimii bunului prezentat la vamuire (an de fabricatie 2001) si a caracteristicilor tehnice esentiale ale acestuia, in functie de categoria de vehicul (capacitatea cilindrica de 1997 cm³), conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama.

La data de 04.07.2006, Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, a fost abrogat.

Astfel, s-a retinut ca valoarea in vama si implicit drepturile vamale de import aferente bunului vamuit cu chitanta vamala din 04.07.2006, au fost stabilite in mod eronat in baza unui act normativ care nu mai era in vigoare, prin urmare s-a stabilit valoarea in vama in conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, in vigoare la data de 04.07.2006, si implicit drepturile de import, stabilindu-se o diferenta de achitat de catre.

De asemenea au fost calculate majorari de intarziere conform art. 115 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala modificat prin Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In baza procesului verbal de control din 14.08.2006 a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.08.2006 privind datoria vamala si majorari de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul

contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra legalitatii recalcularii de catre organele vamale a valorii in vama si implicit a drepturilor de import pentru autoturismul marca Peugeot 406, in conditiile in care Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama a intrat in vigoare la data de 4 iulie 2006.

In fapt, la data de 04.07.2006 X a achitat cu chitanta vamala din 04.07.2006 drepturi vamale de import calculate de catre Biroul vamal in baza valorii in vama, determinata conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 687/2001, pentru un autoturism marca Peugeot 406, an de fabricatie 2001 si capacitate cilindrica de 1997 cm³.

Prin procesul verbal de control din 14.08.2006, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat ca valoarea in vama si drepturile de import au fost stabilite eronat intrucat la data de 04.07.2006, Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama era abrogat, la aceasta data intrand in vigoare Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama.

Conform listei de valori in vama aprobata prin ordinul nr. 1076/2006, organele vamale au stabilit valoarea in vama corecta si drepturi de import suplimentare .

In drept, art. 100 alin. (1), (3) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau

rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, organele vamale din cadrul Biroului vamal au procedat in mod legal, efectuand controlul ulterior al chitantei vamale din 04.07.2006.

Art. 79 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

“(3) In cazul bunurilor introduse in tara de persoane fizice valoarea in vama se stabileste de ministrul finantelor publice.”

Art. 2 din Hotararea Guvernului nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, prevede:

“(2) Valorile in vama reprezinta baza de calcul a taxelor vamale si a celorlalte drepturi vamale. Valorile in vama pentru bunurile introduse sau scoase din tara, pe orice cale, de catre persoanele fizice se determina de catre Autoritatea Nationala a Vamilor si sunt valorile in vigoare in momentul platii datoriei vamale.”

Art. 2, art. 4 si art. 5 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 577 din 4 iulie 2006, precizeaza:

“ Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei, este cea prevazuta in anexele nr. 2 - 6.

Prezentul ordin intra in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga Ordinul ministrului finantelor publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 207 din 24 aprilie 2001, precum si orice prevedere contrara.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele vamale au procedat in mod legal la incadrarea autoturismului marca Peugeot 406 la valoarea in vama conform anexei nr. 3 “ Valoarea in vama pentru autoturisme - pozitia tarifara 87.03 (in euro)” din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama intrucat, acest ordin a

intrat in vigoare la data de 4 iulie 2006, data la care a fost vamuit bunul in speta.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia, la controlul ulterior, organele vamale nu au tinut cont la stabilirea valorii in vama de capacitatea cilindrica si de vechimea autoturismului importat, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, valoarea in vama a fost stabilita in baza facturii nr. 4281/29.06.2006 si a anexei nr. 3 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1076/2006.

In concluzie, pentru acest capat de cerere reprezentand datorie vamala, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente datoriei vamale, cauza supusa solutionarii este daca majorarile de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita la controlul ulterior se datoreaza din ziua imediat urmatoare achitarii drepturilor de import sau dupa data comunicarii diferentelor.

In fapt, prin procesul verbal de control din 14.08.2006, organele vamale au calculat in sarcina doamnei X, majorari de intarziere, aferente drepturilor de import stabilite suplimentar, pentru perioada 05.07.2006 - 14.08.2006.

Procesul verbal de control din 14.08.2006 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.08.2006 au fost comunicate contestatoarei la data de 25.08.2006 asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

In drept, art. 109 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“ (2) Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1 - 15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 16 - 31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare.”

Art. 116 alin. (1) din același act normativ, prevede:

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că pentru drepturile de import stabilite suplimentar se datorează majorări de întârziere începând cu data de 21.09.2006, întrucât data comunicării procesului verbal de control din 14.08.2006 și a deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.08.2006 a fost 25.08.2006, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere reprezentând majorări de întârziere, contestația urmează să fie admisă.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 180 și art. 186 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de X

2. Admiterea contestației formulate de X pentru suma reprezentând majorări de întârziere aferente datoriei vamale și anularea deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.08.2006 și a procesului verbal de control din 14.08.2006 pentru această sumă.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.