

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr.-/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.,
cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, B-dul-, bl.-, sc.-, ap.-, jud.
Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Brasov - Biroul vamal al mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna, prin adresa - referat nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007 asupra contestatiei depusa S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, B-dul-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva Procesului Verbal de Control nr.-/2006 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care societatii petente i-a fost incasata garantia constituita in suma de ?? lei RON.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. In fapt contestatoarea in baza declaratiei vamale nr.-/2006 a importat un autoturism marca Mercedes Benz Vito an fabricatie 2001, capacitatea cilindrica 2148 cmc, nr. identificare --, iar pentru intocmirea Declaratiei vamale a prezentat Factura externa nr.-/2006 in suma de ?? euro.

Organele vamale au trecut la amanarea determinarii valorii in vama la momentul importului, iar in temeiul art.2 alin.1 din H.G. 973/2006, iau acordat liber de vama bunului important cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare bunului respectiv, motiv pentru care contestatorul a depus ca garantie suma de ?? lei RON.

Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna sub nr.-/2006, S.C. X S.R.L. a atacat Procesul Verbal de Control

nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care societatii petente i-a fost incasata garantia constituita in suma de ?? lei RON.

In motivarea contestatiei, petenta a aratat ca, in mod eronat, organele vamale, prin Procesul Verbal de Control nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe au incasat garantia constituita in temeiul Acordului General pentru Tarife si Comert din 1994, intrucat acest acord nu prevede expres valoarea unui bun ci numai in comparatie cu marfuri identice sau similare.

Contestatorul considera ca actele incheiate de organul vamal sunt neintemeiate si contrare dispozitiilor legale in materie intrucat in cauza sunt aplicabile urmatoarele texte legale:

- art. 139, alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, citam : “ baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea in vama a bunurilor stabilita conform legislatiei vamale in vigoare .. Se mai cuprinde, de asemenea, in baza de impozitare cheltuielile de ... transport ...”;

- art. 57, alin. 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, citam : “ procedura de determinare a valorii in vama este ceea prevazuta de Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994”.

- art. 58 alin. 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, citam : art. 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert (G.A.T.T.), denumit in continuare ACORD, citam : “ valoarea in vama va fi pretul efectiv platit ”, adica pretul efectiv platit.

- Anexa nr. 1, din Nota interpretative, punctual III, intitulat “pretul efectiv platit”, din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert (G.A.T.T.), citam : “ pretul efectiv platit sau de platit este plata totala efectuata sau de efectuat de comparator vanzatorului sau in beneficiale acestuia, pentru marfurile importate ...”.

Contestatoarea invedereaza organului de solutioare a contestatiilor faptul ca in baza facturii nr.-/2006 a cumparat din germania au autoturism Mercedes Benz Vito la pretul de ?? EURO, avand in vedere faptul ca autoturismul in cauza era defect. La vamuirea bunului la valoarea declarata compusa din valoarea tranzactiei de ?? EURO la care se adauga ?? EURO cheltuieli de transport pe parcurs extern, autoritatea vamala a amanat determinarea valorii in vama obligand contestatoare sa depuna ca garantie suma de ?? lei RON.

Fata de textele legale invocate in aparare contestatoarea arata ca organele de control vamal in mod eronat au stabilit valoarea in vama a bunului cu titlu definitiv in suma de ?? EURO in loc de ?? EURO, avand in vedere faptul ca potrivit dispozitiilor art. 1, art. 3 si punctele I si III din Anexa nr. 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert (G.A.T.T.), regulile de evaluare se aplica succesiv si numai in cazul in care este inaplicabil art. 1 din Acord se aplica dispozitiile art. 3 din Acord.

Contestatoarea arata ca in speta nefiind nici un motiv dovedit de organele de control vamale in a exclude dispozitiile art. 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert (G.A.T.T.), iar in cauza trebuia avut in vedere la stabilirea valorii in vama pretul tranzactiei si nu preturile tranzactiilor similare.

II. Prin Procesul Verbal de Control nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei -/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, societatii petente i-a fost incasata garantia constituita in suma de ?? lei RON in temeiul dispozitiilor art. 6 alin. 1 din H.G. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, intrucat pe baza documentelor prezentate de contestator s-a efectuat analiza de risc si s-a constatat ca valoarea declarata este relativ mica cu alte marfuri similare, astfel conform dispozitiilor art. 3 a Acordului privind aplicarea art.VII al Acordului General de Tarife si Comert din 1994, coroborat cu Baza de date al Autoritatii Nationale a Vamilor a fost stabilita valoarea in vama cu titlu definitiv a bunului importat in suma de ?? EURO.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate in contestatie, actele si documentele aflate la dosarul cauzei, precum si dispozitiile Acordului privind aplicarea art.VII al Acordului General de Tarife si Comert din 1994, coroborat cu Baza de date al Autoritatii Nationale a Vamilor si O.M.F.P. 1.076/2006, se retine :

In fapt, contestatoarea in baza declaratiei vamale nr.-/2006 a importat un autoturism marca Mercedes Benz Vito an fabricatie 2001, capacitatea cilindrica 2148 cmc, nr. identificare --, iar pentru intocmirea Declaratiei vamale a prezentat Factura externa nr.-/2006 in suma de ?? euro.

Organele vamale au trecut la amanarea determinarii valorii in vama la momentul importului, iar in temeiul art.2 din H.G. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, iau acordat liber de vama bunului important cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta

care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare bunului respectiv, motiv pentru care sa depus ca garantie suma de ?? lei RON.

Prin Procesul Verbal de Control nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, societatii petente i-a fost incasata garantia constituita in suma de ?? lei RON in temeiul dispozitiilor art. 6 alin. 1 din H.G. 973/2006, intrucat pe baza documentelor prezentate de contestator s-a efectuat analiza de risc si s-a constatat ca valoarea declarata este relativ mica cu alte marfuri similare, astfel conform dispozitiilor art. 3 a Acordului privind aplicarea art.VII al Acordului General de Tarife si Comert din 1994, coroborat cu Baza de date al Autoritatii Nationale a Vamilor a fost stabilita valoarea in vama cu titlu definitiv a bunului importat in suma de ?? EURO.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 1 din H.G. 973/2006 organele vamale au trecut la amanarea determinarii valorii in vama in temeiul prevederilor art. 57 alin. 4 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei potrivit careia citam: “cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala”, motiv pentru care in mod justificat s-a constituit garantia in suma de ?? lei RON aferent bunului importat.

Totodata, potrivit prevederilor art. 3 al Acordului privind aplicarea art.VII al Acordului General de Tarife si Comert din 1994, coroborat cu Baza de date al Autoritatii Nationale a Vamilor si O.M.F.P. 1.076/2006 privind aprobarea valorilor in vama, valoarea bunului importat este in suma de ?? EURO.

Anterior intocmirii Declaratiei vamale de import definitiv nr.-/2006, a intrat in vigoare la data de 04.07.2006 O.M.F.P. 1.076/2006 privind aprobarea valorilor in vama, astfel potrivit reglementarilor prezentului ordin valoarea in vama a autoturismului in cauza se stabileste potrivit anexei 3 pozitie tarifara 87.03, in euro, in functie de anul de fabricatie si capacitatea cilindrica a motorului, iar valoarea in vama a acestuia conform anexa este in suma de ?? EURO, asa cum corect s-a stabilit de organele vamale prin Prin Procesul Verbal de Control nr.-/2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, si in mod intemeiat s-a incasat garantia in temeiul dispozitiilor art. 6 alin. 1 din H.G. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

La stabilirea valorii in vama sunt aplicabile si dispozitiile din Regula 2 lit. a din Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii Sistemului Armonizat prevazut in Conventia de descriere si codificare a marfurilor,

incheiat la Bruxelles la 14.06.1983 (M.O. 234/27.09.1996) potrivit careia citam: “ *orice referire la un articol de la o pozitie determinata acopera acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu conditia ca el sa prezinte, ca atare, caracteristicile esentiale ale articolului complet sau finit. Aceasta regula se aplica si la articolul complet sau finit sau considerat ca atare, in virtutea dispozitiilor precedente, atunci cind articolul este prezentat demontat sau nemontat*”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1) lit. a), art. 180 alin. (1) si art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, B-dul-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna, pentru suma de ?? lei RON, reprezentand garantie constituita pentu acordarea liberului de vama.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,