

ROMÂNIA
TRIBUNALUL COVASNA
SENTINȚA CIVILĂ
Ședința publică din 2007
PREȘEDINTE :
GREFIER :

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulată de reclamanta [] cu sediul în mun. Sf. Gheorghe, str. [] bl. [], sc. [] ap. [], jud. Covasna în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna, cu sediul în mun. Sf. Gheorghe, str. Bem Jozsef, nr.9, jud. Covasna, și Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul Vamal Sf. Gheorghe, cu sediul în mun. Sf. Gheorghe, str. Șos. Sf. Gheorghe – Miercurea Ciuc, km.1, jud. Covasna, pentru anularea Deciziei nr. [] 2007.

La apelul nominal făcut în ședința publică de astăzi, nu se prezintă părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Susținerile și concluziile părților au fost cuprinse în încheierea de ședință din [] 2007, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre și la care se face trimitere.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată în dosar nr. [] 2007, reclamanta SC SRL a chemat în judecată pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna și Direcția Regională Vamală Brașov/Biroul Vamal Sf.Gheorghe solicitând instanței să anuleze în întregime Decizia nr. [] 2007 emisă de DGFP Covasna, să anuleze în parte procesul verbal nr. [] 2006 și a Deciziei nr. [] 2006, să dispună obligarea pârâtelor la restituirea sumei de [] lei și ale dobânzii legale aferente calculat din data de [] 2006 până la plata efectivă a garanției reținute în plus.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că la [] 2006 a importat un autoturism în valoare de [] Euro , că la data importului a achitat acciza în vamă, TVA precum și o garanție în sumă de [] lei.

Autoritatea vamală a stabilit cu titlu definitiv valoarea în vamă a autoturismului la [] euro astfel că garanția a fost utilizată la stingerea obligațiilor bugetare..

Atât vama cât și DGFP Covasna au aplicat greșit dispozițiile legale, în speță OMFP nr.1076/2006, art.3 din Acordul General pentru Tarife și Comerț, iar prin interpretarea eronată a prevederilor legale a fost obligată la plata unor drepturi de import nelegal determinate.

Prin întâmpinările formulate, părțile au solicitat respingerea acțiunii ca nefondată susținând că în mod temeinic s-a trecut la amânarea determinării valorii în vamă, existând motive justificative pentru care organele vamale s-au indoit de valoarea în vamă declarată a autoturismului și că în speță valoarea în vamă a fost stabilită potrivit dispozițiilor OMFP nr.1076/2006.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

La data de 07.11.2006, reclamanta a importat un autovehicul marca Mercedes, model MB Vito 110 CDI, pentru care a prezentat factura nr. din care rezulta prețul de cumpărare de Euro, la care s-au mai adăugat cheltuieli de transport de euro.

În baza valorii rezultate din înscrisurile anexate, reclamanta a achitat suma de lei cu titlu de accize vamă și lei TVA.

Ulterior, întrucât s-a considerat că există neclarități cu privire la valoarea autovehiculului, reclamanta a fost obligată la plata unei garanții în sumă de lei.

Prin procesul verbal de control, nr. 2006 întocmit de Biroul Vamal Sf.Gheorghe s-a arătat că în urma examinării documentelor prezentat de reclamantă s-a făcut o analiză de risc și s-a constatat că valoarea declarată este mică în comparație cu alte mărfuri similare prevăzute în baza de date a Autorității Naționale Vamale, astfel că a fost stabilită valoarea în vamă cu titlu definitiv, potrivit art.3 a Acordului privind aplicarea Art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț la euro

În baza acestui proces verbal s-a emis Decizia nr. 2006 prin care reclamantei i s-a reținut garanția constituită pentru plata obligațiilor bugetare calculate la valoarea în vamă stabilită cu titlu definitiv.

Reclamanta a formulat contestație, respinsă de DGFP Covasna prin Decizia nr. 2007, cu motivarea că organele vamale au procedat corect și că în mod temeinic s-a încasat garanția potrivit valorii definitive stabilite.

Analizând actele și lucrările dosarului se rețin următoarele:

La data de 07.11.2006, reclamanta a importat un autovehicul, conform declarației vamale nr. 2006, conform documentului primit de la furnizorul bunului, valoarea acestuia era de euro.

În declarația dată, (f.26), reclamanta a precizat și contravaloarea cheltuielilor de transport pentru a fi avute în vedere la stabilirea valorii în vamă a autovehiculului.

Totodată, reclamanta a depus înscrisuri privind originea mărfii, a faptului că bunul a plecat din Germania cu valoarea cu care a ajuns în România și că autovehiculul este defect.

Conform art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al acordului general pentru tarife și comerț „valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, ajustate conform prevederilor art.8.

În speță, organele vamale au reținut că valoarea în vamă a bunului importat de către reclamantă, nu poate fi determinată conform art.1, apreciind că în cauză sunt incidente prevederile art.3 din Acord.

În realitate, conform procesului verbal de control 2006, organele vamale au înțeles că sunt incidente dispozițiile art.3 din Acord prin faptul că prețul din factură era prea mic.

În cauză nu s-a făcut nici o dovadă că factura prezentată de cumpărătoare ar fi falsă ori că prețul nu ar fi real.

Art.78 din HG nr.707/2006 prevede că „dacă autoritatea vamală are motive justificate să se îndoiască de faptul că, conform prevederilor art.1 din Acord, valoarea în vamă declarată este prețul efectiv plătit sau de plătit, atunci aceasta nu trebuie în mod obligatoriu să determine valoarea în vamă a mărfurilor importate pe baza regulii tranzacției”

În această situație autoritatea vamală trebuie să solicite informațiile prevăzute la alin.2 din același articol.

La solicitarea vămii, reclamanta a depus adresa înregistrată sub nr. 2006 care dă suficiente informații cu privire la valoarea în vamă a autovehiculului.

Cu toate acestea, organele vamale au considerat că valoarea în vamă este cea prevăzută Ordinul nr.1076/2006, emis de Ministerul Finanțelor Publice, avându-se în vedere data fabricației și capacitatea cilindră.

Procedând în acest mod, organul vamal a încălcat prevederile art.2 - 7 din Acord privind aplicarea art.VII ale Acordului general pentru tarife și comerț.

Astfel, în cauză nu s-au folosit criteriile obiective de evaluare și nici nu s-a făcut vreo comparație cu vreun bun similar.

Conform procesului verbal menționat, autoritatea vamală a apreciat că motorul, chiar avariata nu oferă caracteristici esențiale de a încadra marfa în altă categorie decât autoturism și ca urmare nu se poate beneficia de evaluare diferită față de celelalte mărfuri similare, respectiv autoturisme din categoria celor cu capacitate cilindră cmc /an fabricație 2001.

Această metodă de evaluare are în vedere valoarea unui autoturism - după o perioadă de la fabricarea lui - care ține exclusiv de uzura normală care fără discuție îi conferă o altă valoare decât de la data fabricării.

Autoritatea vamală nu a ținut seama însă de împrejurarea că autovehiculul a sosit pe trailer, că avea motorul defect, fără scaune că era ruginită, că lipseau unele accesorii, că avea kilometrajul la bord de Km

Fotografiile autovehiculului depuse la dosar sunt relevante sub acest aspect și nu au fost contestate de către părțile ca nefiind corespunzătoare realității.

Într-o astfel de situație, autoritatea vamală, în aplicarea art.3 din Acord, ar fi trebuit să facă comparație cu mărfuri similare, adică cu autovehicule aflate în aceeași stare de degradare ca și cea din cauză.

Apelând la o evaluare în comparație cu un bun care, calitativ nu era similar cu autoturismul degradat, autoritatea vamală a dispus o măsură deloc rezonabilă și bazată pe criterii deloc obiective.

Față de cele de mai sus, se apreciază că valoarea în vamă a autovehiculului – față de starea de degradare poate fi apreciată ca fiind valoarea de tranzație

În consecință, acțiunea fiind fondată urmează a fi admisă ca atare.

Întrucât garanția corespundea valorii în vamă de euro, că din aceasta s-au reținut obligațiile bugetare datorate - accize și tva, urmează a se dispune restituirea ei.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC SRL
împotriva părților Direcția Generală a finanțelor Publice Covasna și Direcția
Regională Vamală Brașov /Biroul Vamal Sf.Gheorghe și în consecință:

Anulează Decizia nr. 2007 emisă de DGFP Covasna.

Anulează în parte procesul verbal nr. 2006 și Decizia
nr. 2006, emise de Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul
vamal Sf.Gheorghe și constată că valoarea în vamă a autovehiculului marca
Mercedes, model MB VITO 110 CDI, este de Euro.

Obligă părțile să restituie reclamantei suma de lei cu dobânzile
legale aferente începând cu data de 2006 și până la plata efectivă.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 2007.

PREȘEDINTE GREFIER