

d 116/25.05.2005

I. Prin contestatia formulata dl.(...) solicita:

1) anulara Actului constatator nr.7/13.01.2004 ca fiind netemeinic si nelegal emis , deoarece:

- nu a fost respectata procedura privind verificarea ulterioara a certificatelor de origine EUR 1 , astfel cum este reglementata de Protocoalele 4 si 7;

- autoturismul importat este un bun originar din Comunitatea Europeana , astfel ca regimul preferential acordat la data importului este temeinic si legal.

2) suspendarea procedurii executionale , daca temeiul este acest titlu executoriu , datorita faptului ca s-a inregistrat in Cartea funciara nr.15822 un drept de ipoteca pina la concurenta sumei de 106.960.320 lei , in favoarea DRV.

Prin Actul constatator nr. 7/13.01.2004 s-a stabilit in sarcina contestatorului drepturi vamale in suma de (...) lei stabilite de catre BV ca diferente fata de suma de 62.853.478 lei reprezentand drepturi vamale achitate de catre petent la importul unui autoturism in baza acordarii regimului vamal preferential ca urmare a prezentarii la vamuire a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.L 146088 emis de autoritatea vamale,document ce evidentiaza faptul ca autoturismul importat marca-**MERCEDES BENZ C180**- a fost fabricat in Comunitatea Europeana si in temeiul caruia a fost acordat regimul vamal preferential fiind exceptat de la plata taxelor vamale , achitindu-se doar cuantumul accizelor si TVA-ului.

Pentru aceste considerente BV a stabilit in sarcina petentului suma de (...) lei pe care a achitat-o la data importului cu chitanta vamala nr. 66 din data de 03.02.2003 .

Contestatorul precizeaza in contestatie faptul ca nu a avut cunostinta de existenta Actului constatator nr.7/13.01.2004 pina in data de 28.03.2005 , cind in urma cererii inaintate catre DRV , inregistrata cu nr. 7.560/15.03.2005 , prin care a solicitat sa i se comunice documentele care au stat la baza intocmirii procesului verbal nr.2.943/05.02.2004 si adresa nr.1.017/14.01.2005 , prin care s-a dispus inscrierea in cartea funciara a „*dreptului de ipoteca pina la concurenta sumei de (...) lei , in favoarea DRV*”.

Potentul a solicitat DRV sa inainteze DGFP pentru solutionarea contestatiei , copiile confirmarilor de primire prin care se sustine ca ar fi semnate de acesta , prin care s-a comunicat Actul constatator nr.7/13.01.2004 in data de 26.01.2004 si 18.02.2004

Potentul pentru a motiva ca nu a primit nici un act si nu a semnat nici o confirmare de primire , a solicitat cu adresa nr.2.731/31.03.2005 de la (...) unde este angajat , dovada ca in data de 26.01.2004 nu s-a aflat in si ca in data de 18.02.2004 s-a aflat la serviciu , care a comunicat in scris urmatoarele:

- in data de 26.01.2004 , d-l (...) , angajatul societatii , s-a aflat in deplasare la Bucuresti , cu ordinul de deplasare (delegatie) nr.114/23.01.2004 anexat in xerocopie , iar din factura fiscala nr.7064710/29.01.2004 reiese ca in perioada 25.01.2004 - 30.01.2004 a fost cazat in Bucuresti la Hotelul Student Parc.

- in data de 18.02.2004 d-l (...)s-a aflat la serviciu in (...).

II. Prin Actul constatator nr. 7/13.01.2004 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul marca-**MERCEDES BENZ C 180**- si s-a stabilit in sarcina petentului diferenta de (...) lei reprezentand:

- taxe vamale: (...) lei
- T.V.A. : (...) lei
- accize: (...)lei

In conformitate cu prevederile articolului 32 din Protocolul nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa , anexa a Acordului European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, autoritatile vamale ale tarii importatoare, ori de cate ori au suspiciuni in legatura cu autenticitatea dovezii de origine, pot solicita verificarea ulterioara a acesteia.

Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa inregistrata la BV sub nr.29.737/18.11.2003 a comunicat rezultatul controlului „ a posteriori” efectuat de catre administratia vamala germana asupra certificatului EUR 1 nr.L 146088, anume ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat administratiei germane eliberarea unui astfel de certificat , de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Conform prevederilor art. 107 din Regulamentul Vamal - HG 1114/2001 - in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare, drept pentru care s-a intocmit Actul constatator nr. 7/13.01.2004.

III. Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in data de 03.02.2003 dl.(...) s-a prezentat la BV in vederea vamuirii autoturismului marca-**MERCEDES BENZ C180**- insotit de Certificatul de origine EUR 1 nr.L 146088 emis de autoritatea vamala germana.

In baza documentelor prezentate, autoritatea vamala a eliberat pe numele petentului chitanta vamala nr.66/03.02.2003, calculul taxei vamale s-a facut cu luarea in considerare a certificatului de origine EUR 1 nr.L 146088 si a beneficiat de regim tarifar preferential in scutire la plata taxei vamale.

Deoarece la data importului au existat suspiciuni privind acordarea de preferinte vamale, BV, conform prevederilor art. 32 din Protocolul 4, a initiat controlul,, a posteriori” al autenticitatii dovezii de origine. Administratia vamala germana a comunicat ANV ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza , iar ANV prin adresa inregistrata la BV sub nr. 29.737/18.11.2003, aduce la cunostinta acestuia rezultatele controlului,, a posteriori” cu concluzia ca autoturismul nu poate beneficia de regim vamal preferential.

Conform prevederilor Protocolului privind definirea notiunii de “produse originare“ si metodele de cooperare administrativa:

Art. 17: “ Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EURI

1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

(...)

3. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii

exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

(...)

Art. 28: Pastrarea dovezii de origine si a documentelor probatorii

1. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa pastreze cel putin 3 ani documentele mentionate la art. 17 paragraful 3. (...) “

Art. 106 din HG nr. 1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prevede:

“ Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

(...)

b) cind se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decit cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoiele asupra datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art. 107 - In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

Avand in vedere rezultatul controlului,, a posteriori” efectuat de catre autoritatea vamala germana asupra certificatului EUR 1 nr.L 146088 organul investit cu solutionarea contestatiei concluzioneaza ca nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, care reglementeaza procedura de eliberare a certificatelor de origine EUR 1, in consecinta nu poate fi acordat regim vamal preferential pentru importul autoturismului acoperit de certificatul EUR 1 nr.L 146088.

Luand in considerare raspunsul autoritatii vamale germane si prevederile legale citate mai sus, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca BV prin Actul constatator nr.7/13.01.2004 a stabilit diferentele de drepturi vamale in suma de 102.400.763 lei in mod legal.

Actul constatator nr.7/13.01.2004 a fost transmis petentului in data de 26.01.2004 cu confirmare de primire si deasemenea odata cu trimiterea Somatiei nr.4.415/16.02.2004 s-a comunicat : Actul constatator nr.7/13.01.2004 si Procesul - verbal de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intirziere nr.2.943/05.02.2004 ,cu confirmare de primire din data de 18.02.2004.

Biroul solutionarea contestatiilor prin adresa nr.21.418/13.05.2005 a solicitat petentului s-a face dovada prin documente legale a persoanelor care au semnat cele doua confirmari de primire din data de 26.01.2004 , respectiv din data de 16.02.2004 , prin care s-a comunicat Actul constatator nr.7/13.01.2004 de catre BV.

In urma adresei mai sus mentionate petentul depune la DGFP cu adresa nr.25.344/19.05.2005 copii xerox dupa actele de identitate a persoanelor care au semnat cele doua confirmari de primire , care poarta semnatura acestora si copia dupa cartea de identitate a petentului prin care se face dovada ca acesta locuieste la adresa: str.Intrarea Sepiei , nr.19 , bloc.52 , sc.A , **ap.19** , deasemenea mentioneaza faptul ca pe cele doua confirmari de primire era specificata adresa petentului iar acestea au fost comunicate cu semnatura de primire , sotiei tatalui recasatorit si respectiv fratelui petentului care locuiesc la adresa :str.Intrarea Sepiei , nr.19 , bloc 52 , sc.A , **ap.7** .

Organul de solutionare a contestatiilor a analizat indeplinirea conditiilor de procedura si a stabilit ca petentul a inregistrat contestatia impotriva masurilor stabilite prin Actul constatator nr.7/13.01.2004 si Procesul - verbal de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intirziere inaintul termenului de 30 de zile de la data comunicarii actelor administrative , asa cum prevede art.176 , alin.1 din Codul de Procedura Fiscala : „*Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal , sub sanctiunea decaderii*”, drept pentru care contestatia este depusa in termen.

DGFP prin biroul de solutionare a contestatiilor va aplica prevederile art.184 , alin 2 , din OG 92/2003 , republicata , titlul IX , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

„Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

In acest sens s-a pronuntat si MFP prin adresa nr.342475/19.11.2004 inregistrata la DGFP Timis sub nr.60782/19.11.2004:

„Organul de solutionare poate acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pina la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

Motive de acordare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat pot fi:

- *existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat;*
- *iminenta procedurii unei vatamari ireparabile a contestatorului;*
- *bonitatea contribuabilului;*
- *fisa de analiza a gradului de risc.*

Contestatorul poate depune orice inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal”

Din analiza actului de control si a documentelor aflate la dosarul contestatiei nu se retine existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului de control , intrucit toate masurile inscrise in actul de control au fost stabilite in baza prevederilor legale in vigoare.

Cererea de suspendare a platii sumei datorate , formulate de catre contestatar , nu este temeinic motivata asa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunindu-se astfel, suspendarea platii obligatiilor fiscale stabilite de catre organele vamale.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul Protocolului la Acordul de asociere intre Romania si statele membre ale CE, ratificat prin OG 192/2001 aprobata prin Legea nr. 151/2002, coroborate cu art. 179, art. 180 si art. 185 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr.26.156/24.05.2005, se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de domnul (...) pentru capatul de cerere in suma totala de (...) lei reprezentind drepturi vamale , dobanzi si penalitati de intirziere , stabilite de catre BV, prin Actul constatator nr. 7/13.01.2004 si Procesul-verbal nr.2.943/05.02.2004.

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suspendarea procedurii executionale.

