

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 15 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

G

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr..../2006, asupra contestatiei formulata de **G** cu domiciliul ales in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. ... din ... 2006 si a Deciziilor nr. ..., ... si ... din ... 2006, incheiate de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov, sub nr. .../2006, contestatorul solicita anularea actului constatator nr. .../2006 si a deciziilor nr. ... - ... din ... 2006, invocand in sustinere urmatoarele motive:

In data de ... 2002 a introdus in Romania un autoturism marca Volkswagen. La data respectiva autoturismul era scutit de taxa vamala. Contestatorul a prezentat actul necesar, iar organele vamale au acceptat introducerea si folosirea acestui autoturism, fara plata taxelor vamale, conform dispozitiilor legale, care au reglementat aceasta materie.

Ulterior, s-a adus la cunostiinta contestatorului, ca are o datorie de ... RON, pentru aceasta masina, cu titlu de taxa vamala neachitata, care rezulta din documentatia anexata la contestatie, documentatie primita recent de contestator.

II. In conformitate cu art.61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.106 si 107 din Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001, ca urmare a controlului "a posteriori" privind certificatul de circulatie a marfurilor nr. ..., conform adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti nr. .../2005, din care rezulta ca Administratia vamala din Germania comunica faptul ca originea nu a putut fi stabilita, ca urmare autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential si in conformitate cu OMF 1566/1995 s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale la chitanta nr. .../2002, cu care au fost achitate drepturile vamale la data introducerii in tara a autovehiculului.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Odorheiu Secuiesc intocmindu-se actul constatator nr. .../2006 in suma totala de ... RON, iar prin deciziile nr. ... , ... si .../2006 au fost calculate dobanzi in suma totala de ... RON.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de ... RON reprezentand drepturi vamale cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul autovehiculului efectuat de contestator din Germania, in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea produsului importat, nu s-a putut stabili daca acesta este originar in sensul Acordului Romania - UE.

In fapt, contestatorul a importat din Germania un autoturism marca Volkswagen, vamuit la Biroul vamal Odorheiu Secuiesc cu chitanta nr. .../2002, pentru care a prezentat la vamuire certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 nr. ... eliberat "a posteriori" (este vizata cu expresia "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"), beneficiand de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, s-a stabilit ca statutul originar al autoturismului acoperit de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ... nu s-a putut stabili, intrucat exportatorul nu a raspuns solicitarilor, astfel bunul importat nu se califica pentru regim tarifar preferential.

In drept, art.106 lit.c. din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

" Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:... c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a si b, in care **autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.**"

Astfel, organele vamale, in situatia in care au suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare au posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel si aplicatiunea art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in care se arata ca "**In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.**"

In conditiile in care organele vamale declanseaza procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozitiile art.32 ale Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997,modificata prin OUG nr.197/2001, care prevede:

"Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale.”

Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. .../2005, precum si din adresa autoritatii vamale germane nr. ... - .../03 - ... din 2005, aflate in copie in dosarul cauzei reiese ca, urmare controlului a posteriori, autovehiculul sub acoperirea declaratiei de origine - certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ... - nu poate beneficia de regim tarifar preferential, intrucat nu s-a putut stabili originea bunului importat, in sensul Acordului Romania - UE.

Avand in vedere ca la bunul importat de contestator nu s-a putut stabili originea comunitara, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, in speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede ca:

“În toate cazurile în care în urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Avand in vedere cele precizate, in mod legal organele vamale romane au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate si calcularea drepturilor vamale datorate.

Referitor la sustinerea contestatorului privitoare la faptul ca, a prezentat actul necesar, iar organele vamale au acceptat introducerea si folosirea autoturismului fara plata taxelor vamale, conform dispozitiilor legale, se retine ca procedura de control *a posteriori* presupune o verificare amanuntita a originii marfurilor, urmare careia se valideaza/invalidaza certificatul de origine. Cu alte cuvinte, certificatul de origine nu poate proba el insusi originea preferentiala a marfii atata timp cat autoritatea vamala a tarii exportatoara nu confirma validitatea acestuia in urma controlului *a posteriori*. In acest caz autoritatea vamala germana nu a validat certificatul de origine, in certificatul EUR 1 nr. ..., restituit de autoritatea vamala germana, la casuta 14 rezervata rezultatului controlului a fost marcat textul: “ **Controlul efectuat a permis sa se constate ca prezentul certificat*1) nu îndeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute (a se vedea observatiile anexate)**”. Observatiile sunt mentionate in adresa autoritatii vamale germane, aratate mai inainte.

Solutia de retragere de catre autoritatea vamala din Romania a preferintelor initial acordate este pe deplin justificata in conditiile in care s-a urmat procedura de control “a posteriori”, iar in cadrul acestei proceduri autoritatea vamala germana a precizat ca, autovehiculul in cauza nu poate beneficia de regim tarifar preferential, intrucat nu s-a putut stabili daca este originar in sensul Acordului Romania - UE, nevalidand nici certificatul EUR 1 in cauza.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de .. RON reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de ... RON reprezentand dobanzi, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin deciziile nr. ..., ... si .../2006 organele vamale au calculat de plata in sarcina contestatorului suma de ... RON reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale.

Contestatorul nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Directia Regionala Vamala Brasov inregistrata sub nr. .../2006.

In drept, art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, prevede urmatoarele :

“Forma si continutul contestatiei:

Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca contestatorul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor, data de la care au fost calculate dobanzile, baza de calcul a dobanzilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 26.09.2005, se :

DECIDE

- 1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi vamale.
- 2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,