

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare**  
**a contestatiilor**

**DECIZIA nr.        /        . 2007**

privind contestatia depusa de

***Societatea X***,

înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. \*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice .... prin adresa nr\* , înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. \* , asupra contestatiei formulata de *Societatea x*.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr.\* întocmita de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului .....si priveste suma de ... lei reprezentand :

- impozit pe profit;
- majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit, asa cum a fost precizata de societate in adresa nr.\* , de completare la contestatie ca raspuns la adresa Directiei generale a finantelor publice a judetului ..... nr.... \* prin care s-a solicitat acesteia precizarea cuantumului sumei totale contestate individualizata pe categorii de impozite, taxe, contributii si accesorii.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.\* , respectiv data de \* potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind înregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului ..... de..... , asa cum rezulta din otampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de *Societatea x*.

I. Prin contestatia formulata, *Societatea x* se indreapta împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. .... emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului ..... aratand ca aceasta este nelegala si netemeinica, solicitand admiterea contestatiei, desfiintarea actelor atacate si efectuarea unui nou control fiscal.

*Societatea* arata ca organul fiscal nu a avut in vedere la calculul impozitului pe profit amortizarea aferenta mijloacelor fixe, respectiv fabrica de oxigen achizitionata de la asociatul majoritar, mijloc fix inregistrat in contabilitatea societatii ulterior controlului efectuat de Garda Financiara .....

*Societatea* mai arata ca actul de control a facut referire in mod exclusiv si nejustificat la actele de constatare anterioare, neavand in vedere situatia existenta la momentul efectuarii controlului. *Societatea* considera ca organul fiscal a incalcat prevederile art.103 alin.1 din Codul de procedura fiscala care il obliga sa aiba in vedere toate starile de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere. Existenta factica a mijloacelor fixe achizitionate si evidentiata in contabilitatea societatii nu poate fi ignorata de catre organul de inspectie fiscala, aceasta constituind starea de fapt relevanta pentru impunere.

*Societatea* mai arata ca toate cheltuielile efectuate de societate sunt deductibile intrucat ele au fost efectuate in scopul obtinerii de profit, iar organul fiscal considera aceste cheltuieli profit.

In sustinerea contestatiei societatea invoca prevederile art.21 din Codul Fiscal aratand ca in conditiile in care organul fiscal recunoaste veniturile obtinute in totalitatea lor, era obligatoriu sa se evidentieze si sa se deduca si cheltuielile efectuate .

*Societatea x* sustine ca aceste cheltuieli s-au efectuat pentru prevenirea accidentelor si a bolilor profesionale, intrucat activitatea desfasurata de societate este una ce prezinta un risc deosebit atat pentru angajati cat si pentru intreaga zona economica a orasului. Marea majoritate a partilor componente a fabricii de oxigen provin din spatiul fostei URSS, iar achizitionarea acestora cu respectarea termenelor de viza, aprobari, etc, ar fi dus la intarzieri

care s-ar fi putut solda cu dezastre, "conditii in care societatea a procedat la achizitionarea acestora de pe piata neagra, procedand ulterior la intocmirea de facturi, care chiar false fiind, tot nu puteau fi ignorate, in conditiile in care partile componente inscrise in aceste facturi se regasesc faptic si scriptic in evidenta societatii" motiv pentru care societatea sustine ca aceste cheltuieli sunt cheltuieli deductibile.

Societatea contesta si modul de calcul al penalitatilor considerand ca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere data la care s-a nascut obligatia de plata si legile in vigoare la acel moment.

Societatea solicita suspendarea executarii silite, inceputa in baza actelor de control contestate.

**II. Urmare controlului efectuat de o echipa de comisari ai Garzii Financiare .....** s-a constatat ca in perioada 2003-2004 administratorul *Societateax* s-a sustras de la plata pe costuri a unor cheltuieli nereale intocmindu-se Nota de constatare nr. ....

Prin adresa nr..... Garda Financiara -sectia ... a solicitat Directiei generale a finantelor publice .... determinarea cu exactitate a impozitelor si taxelor datorate de aceasta firma catre bugetul de stat.

Urmare adresei nr.\* intocmita de Garda Financiara sectia ....., reprezentantii Directiei generale a finantelor publice .... au efectuat un control fiscal privind organizarea si conducerea evidentei contabile si achitarea la termenele legale a obligatiilor catre bugetul general consolidat de catre *Societatea x*.

Prin raportul de inspectie fiscala nr..... in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr....., s-au preluat constatarile din nota de constatare nr. .... intocmita de reprezentantii Garzii Financiare - Sectia ..... din care rezulta ca:

- in anul 2003, *Societatea x* a înregistrat in mod nelegal in conturile de cheltuieli un numar de 18 facturi false, de aprovizionare cu materii prime si piese de schimb in suma de ... lei.
- in luna noiembrie 2003, societatea a înregistrat in evidenta contabila un numar de ...facturi false de achizitionare de mijloace fixe in valoare de .... lei. In timpul controlului, s-a procedat la calcularea amortizarii aferente acestor mijloace fixe pentru perioada noiembrie 2003 - decembrie 2004, aceasta fiind in suma totala de ....lei, suma care a fost înregistrata de societate pe cheltuieli.
- in anul 2004, societatea a înregistrat in mod nelegal in conturile de cheltuieli un numar de ... facturi false de aprovizionare cu materii prime

si piese de schimb in suma de ..... lei, cheltuielile totale nejustificate fiind in suma de ... lei.

In timpul inspectiei fiscale, s-a stabilit in sarcina societatii ca obligatie de plata suma de .... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar fata de evidenta contabila, dobânzi in suma de ... lei si penalitati de întârziere in suma de ...lei .

Potrivit adresei nr..... emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului ... organele de inspectie fiscala au extins verificarea, in temeiul art.96 alin.3 si art.89 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata si au constatat ca *Societatea x* a utilizat in perioada 1996-2002, ....de facturi si ....de chitante intocmite ilegal.

Avand in vedere ca din cele .... de facturi, .... de facturi aveau inscise societati din municipiul ..... si ... facturi aveau inscisa SC Fabrica ..... SRL s-au efectuat investigatii privind achizitionarea acestor facturi de catre societatile inscise in aceste documente.

Din adresele nr..... si nr..... emise de DGFP ..... catre DGFP ....., adresele nr..... si nr..... emise de Imprimeria Nationala si nr..... emisa de Oficiul Registrului Comertului catre IPJ ..... precum si adresa nr..... emisa de IPJ ... catre DGFP ....., rezulta faptul ca cele .... de facturi nu au fost emise de societatile comerciale inscise la rubrica furnizor in documente, ele nefiind achizitionate de la distribuitorii autorizati.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca *Societatea x* a înregistrat in evidenta contabila cele .... de facturi, intocmite ilegal, diminuand profitul impozabil cu suma totala de .... lei reprezentand cheltuieli cu materii prime, piese de schimb, obiecte inventar si amortizare mijloace fixe. In acest mod societatea si-a diminuat impozitul pe profit cu suma de ... lei.

Pentru ... facturi din cele ....de facturi, societatea din proprie initiativa a calculat, înregistrat, declarat si virat impozitul pe profit aferent in suma de ... lei.

Prin urmare, in timpul inspectiei fiscale s-a stabilit ca pentru perioada 1996-2002, societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma totala de....., dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

In concluzie, organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.\* ..... a stabilit ca pentru perioada verificata *Societatea x* datoreaza bugetului de stat urmatoarele sume:

- impozit pe profit;
- dobânzi întârziere la plata impozit profit;
- penalizari întârziere la plata impozit profit;

Prin adresa nr..... Garda Financiara sectia ....., a formulat sesizare penala transmitand Parchetului de pe langa Tribunalul ... Nota de constatare nr..... intocmita ca urmare a controlului efectuat la *societatea x*, solicitand inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.11 lit.b din Legea nr.87/1994, republicata, art.266 pct.2 din Legea nr.31/1990, republicata , art.289 si art.291 din Codul penal si stabilirea persoanelor vinovate.

Prin adresa nr..... Directia generala a finantelor publice a judetului .... a inaintat Inspectoratului Judetean de Politie .... un exemplar din Raportul de inspectie fiscala nr..... intocmit ca urmare a inspectiei fiscale solicitate de Garda financiara .... privind stabilirea cu exactitate a impozitelor si taxelor datorate de *societatea x*, in vederea continuarii cercetarilor.

Prin rechizitoriu din 23.10.2006 Parchetul de pe langa Judecatoria ... a dispus punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a administratorului societatii inceperea urmaririi penale fata de administratorul societatii, pentru comiterea infractiunii prevazute de art.290 alin.1 c.p cu aplicarea art.41 alin.2 c.p., fara ca pana la aceasta data s-a se pronunte o solutie penala definitiva din care sa rezulte eventuala realitate a operatiunilor.

De asemenea, s-a dispus "disjungerea cauzei si trimiterea la IPPJ ..... pentru continuarea cercetarii invinuitului ..... sub aspectul comiterii infractiunii prevazute la art.13 din Legea nr.87/1994 (devenit ulterior art.11 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005), cu referire la art.13 alin.1 cp si art.40 din Legea nr.82/1991 (devenit ulterior art.37 din legea nr.82/1991, rep), cu aplicarea art.41 alin.2 C.P. si art.33 lit.a C.P. vinovatia acestuia urmand a fi stabilita, in functie de modalitatea de solutionare administrativa, de catre ANAF ....., a contestatiei pe care a formulat-o impotriva evaziunii fiscale constatata de reprezentantii DGFP a judetului ...., in urma inspectiei fiscale efectuate la societate in luna iulie 2006".

**III.** Având in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

**1.** *Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte*

*daca la calculul impozitului pe profit sunt deductibile cheltuielile inregistrate in baza unor facturi false .*

Perioada pentru care au fost calculate debitele contestate: 01.04.2001-31.03.2006

*In fapt, urmare inspectiei fiscale efectuata de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului ... la Societatea X ale carei constatari au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr..... s-a emis decizia de impunere nr.... contestata de societate.*

Inspectia fiscala s-a efectuat la sesizarea Garzii financiare .... care a efectuat un control la Societatea si a constatat ca in perioada 2003-2004 societatea s-a sustras de la plata unui impozit pe profit in suma de ..... lei si a unei taxe pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Garda financiara Buzau prin adresa nr....a solicitat Directiei generale a finantelor publice ..... stabilirea cu exactitate a impozitelor si taxelor datorare de aceasta societate .

Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice .... au constatat ca in anii 2003 si 2004 asa cum s-a precizat si in nota de constatare a Garzii financiare - sectia ..., societatea a inregistrat in evidenta contabila 32 facturi false utilizate pentru achizitionarea de materii prime, piese de schimb si mijloace fixe. Societatea si-a diminuat impozitul pe profit cu suma de .... lei ca urmare a inregistrarii cheltuielilor aferente achizitionarii de materii prime, piese de schimb si a amortizarii mijloacelor fixe.

Totodata, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului ....., avand suspiciunea savarsirii unei fapte penale, au extins controlul si in perioada 1996-2002, in temeiul art.96 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, si au constatat ca in perioada 1996-2002 societatea a inregistrat cheltuieli cu materii prime piese de schimb, obiecte de inventar, si amortizarea mijloacelor fixe pe baza a ... facturi false, diminuand impozitul pe profit cu suma de ..... lei, impozitul pe profit fiind calculat pentru perioada 01.04.2001-31.03.2006.

Fata de sustinerea organului de inspectie fiscala privitoare la inregistrarea in evidenta contabila a contestatoarei a facturilor false, societatea recunoaste faptul ca acestea nu sunt reale intrucat marfurile inscrise in aceste documente, reprezinta parti componente ale fabricii de oxigen ce provin din spatiul

fostei URSS si a caror achizitionare legala ar fi dus la intarzieri ce s-ar fi soldat cu dezastre, astfel ca a fost nevoita sa le achizitioneze de pe piata neagra si ulterior sa procedeze la intocmirea facturilor.

*In drept*, in materia impozitului pe profit in perioada 01.04.2001 - 30.06 2002 sunt incidente prevederile art.4 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata, modificata de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999:

*"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câstiguri din orice sursa, si **cheltuielile efectuate** pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.[...]*

*6) În întelesul alin.(1) cheltuielile nedeductibile sunt:[...] m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ [...]"*

Incepand cu 01.07.2002 sunt incidente prevederile art.9 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit care precizeaza ca:

*(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.*

*(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:*

*j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii[...]"*

Incepand cu 01.01.2004 sunt incidente prevederile art 21din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal :

*"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]*

*4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[..]*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;[...]"*

Totodata potrivit prevederilor Hotararii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora FACTURA - cod 14-1-10 /aA este un formular cu regim special de inseriere si de numerotare care:  
1. *Serveote ca:[...]*

- **document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului oi a cumparatorului.**

2. **Se întocmește manual sau cu ajutorul tehnicii de calcul, în trei exemplare, [...]** și “**Circula: - la furnizor [...]**

- **la compartimentul financiar-contabil, pentru înregistrarea în contabilitate (exemplarul 3);**

- **la cumparator: [...]**

- **la compartimentul financiar-contabil, pentru acceptarea plății, precum oi pentru înregistrarea în contabilitate (exemplarul 1, împreună cu avizul de însotire a marfii, inclusiv nota de recepție oi de constatare de diferențe, după caz)”.**

Din coroborarea textelor de lege mai sus citate se reține că în materia impozitului pe profit legiuitorul a prevăzut deductibilitatea cheltuielilor referitoare la operațiuni patrimoniale a căror efectuare să poată fi justificată în orice moment, prin reflectarea acestora atât în contabilitatea beneficiarului, cât și în cea a furnizorului pe baza de documente justificative, respectiv facturi fiscale în calitatea lor de documente justificative cu regim special de inseriere și numerotare, altfel spus legiuitorul a înțeles să condiționeze deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate de justificarea acestora prin documente legale.

Or în cauza facturile nefiind alocate de distribuitorul autorizat de formulare cu regim special, societăților comerciale înscrise la rubrica “furnizor”, iar administratorul societății recunoscând că a întocmit facturile în cauza pe motiv că achiziționarea bunurilor în mod legal ar fi necesitat mai mult timp ce ar fi dus la accidente cu efecte asupra mediului, prin urmare acestea nu au calitate de documente justificative pentru a fi înregistrate în evidența contabilă.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmatia societății potrivit căreia la stabilirea impozitului pe profit organul de inspecție fiscală nu a avut în vedere deductibilitatea amortizării aferente mijloacelor fixe deoarece amortizarea aferentă mijloacelor fixe achiziționate, în suma de ... lei, a fost calculată și înregistrată pe cheltuieli de către societate, pe baza a ... facturi din cele ... facturi pentru care administratorul societății a recunoscut că sunt false așa cum a fost consemnat la pag ... din raportul de inspecție fiscală .....

Se reține că la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare organul de inspecție fiscală a avut în vedere atât faptul că societatea a calculat din proprie inițiativă impozitul pe profit pe 2004 aferent a ... facturi din cele ...facturi false cât și viramentele efectuate în plus față de obligațiile de plată constituite de societate așa cum se



precizeaza in raportul de inspectie fiscala nr..... la pag ... ultimele .. aliniate si pag .... primul aliniat .

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile aferente impozitului pe profit se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata *Societatea X* nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor dobanzi si penalitati, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere si cota aplicata.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura impozitului pe profit aceasta datoreaza si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, conform *principiului de drept accesorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru aceasta suma .

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei potrivit careia modul de calcul al penalitatilor nu este corect pe motiv ca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere data la care s-a nascut obligatia fiscala si nici legile care erau in vigoare la acel moment fara a aduce argumente si documente prin care sa dovedeasca o situatie contrara celei stabilite de organul de inspectie fiscala.

Mai mult, asa cum reiese din decizia de impunere calculul penalitatilor s-a facut incepand 01.10.2001 data la care a intrat in vigoare Ordonanta Guvernului nr.26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, care introduce aceasta obligatie de plata si nu incepand cu o data anterioara intrarii in vigoare a acestui act normativ.

In concluzie, contestatia societatii se va respinge ca neintemeiata, pentru suma de .... lei reprezentand impozitul pe profit, dobanzile si penalitatile aferente.

**2.** Referitor la cererea de suspendare a executarii deciziei de impunere nr....., *cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.*

*In fapt, Societatea X* a formulat cerere de suspendare a executarii privind obligatia de plata a sumei totale de .... lei.

*In drept,* sunt incidente prevederile art.185 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare, cu conditia depunerii unei garantii la nivelul sumei contestate.”*

Se retine ca *Societatea X* a depus contestatia la Directia generala a finantelor publice a judetului ....., organul emitent al deciziei de impunere atacata, la data de 06.08.2006 ulterior datei de 23.06.2006 data de intrare in vigoare a Legii nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.165/2005 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prin care se stabileste competenta de solutionare a cererilor de suspendare a actelor administrativ- fiscale contestate in sarcina instantei de judecata.

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea *Societatii X de suspendare a executarii* deciziei de impunere nr... intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de *Societatii X* pentru suma totala de ..... lei reprezentand :

- impozit pe profit;
- majorare de întârziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit,

2. Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta de a se investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii deciziei de impunere nr.\*.... emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului .....

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel ....., in termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

**DIRECTOR GENERAL,**