

DECIZIA NR.22/ .02.2013
privind solutionarea contestatiei formulate de Dl. XXXXX ,
domiciliat in loc. XXX, nr. XXX, judXXX CNP XXXX

Directia Generala a Finantelor Publice XXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de Dl. XXX, impotriva Deciziei de impunere nr XXX/20.12.2012 intocmita de Activitatea de Inspecție Fiscala XXXX.

Contestatia a fost depusa, in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R, fiind inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscala XXX cu nr XX/19.01.2013, iar la DGFP XX sub nr. XXX/25.01.2013. Decizia de impunere a fost comunicata contribuabilului in data de 20.12.2012.

Suma total contestata este de XXX lei si reprezinta :

- taxa pe valoarea adaugata XXXXX lei
- majorari de intarziere tva XXXX lei
- penalitati tva XXXX lei

I Prin contestatia depusa , petenta solicita:

- anularea in totalitate a deciziei de impunere

Petenta invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- contestam incadrarea activitatii desfasurate drept „ activitate de comert cu animale vii ”, in fapt a fost desfasurata activitate in baza Contractului de comision (mandat) nrxxx din data de 01.02.2010.

- organul de control in mod abuziv si total nefundamentat a transformat pe prestator (comisionar) in vanzator, proprietar al bunurilor.

- dovezile luate in considerare de catre organul de control in definirea d-lui XXXX ca si comerciant, facandu-l persoana impozabila din punct de vedere al TVA este fisa contului 462 „ Creditori diversi ” a societatii SC XXX SRL , (cu sediul in loc. XXX, jud. XXX) pentru XXXX .

- emiterea si luarea in considerare a borderoului de achizitie in calitatea de vanzator XXXX si SC XXX SRL in calitate de cumparator, din punct de vedere contabil, ar dubla valorile tranzactionate , pe de alta parte d-l XXXnu avea ce vinde , din moment ce transferul de proprietate s-a efectuat la data tranzactiei asa cum arata formularul de miscare, de fiecare data intre persoane fizice diverse si SC XXX SRL.

- conform contractului de comision plata catre proprietarul animalelor se face de catre SC XXX SRL, prin intermediul comisionarului
- consideram ca baza impozabila pentru stabilirea TVA, este comisionul incasat de d-l XXX conform contractului incheiat intre parti, nicidecum, valoarea totala a tranzactiilor care include si costul de achizitie.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei si raportul de inspectie fiscala ce sta la baza emiterii acesteia, organul fiscal mentioneaza urmatoarele:

- perioada verificata 20.03.2010-25.04.2011

Din documentele detinute de organul de inspectie fiscala rezulta ca in perioada 2010-2011 persoana impozabila a efectuat un numar de XXX livrari de animale vii- tineret ovin catre SC XXXSRL cu sediul in loc. XXX, nr.XXX, CUI XXX, jud. XXXXX

Animalele livrate au fost achizitionate pe baza de borderouri de achizitie de la diverse persoane fizice din tara, iar o alta parte din ele provin din proprietatea personala (XX borderouri)

Avand in vedere modul de dobandire al animalelor, numarul acestora cat si perioada in care acestea au fost achizitionate si vandute, rezulta ca persoana fizica a desfasurat activitate de comert cu animalele- tineret ovin in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate. Rezulta ca persoana fizica a desfasurat de o maniera independenta, activitate in domeniul exploatarei bunurilor corporale, care din punct de vedere fiscal reprezinta activitate economica desfasurata in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate , pentru care dobandeste calitatea de persoana impozabila din perspectiva taxei pe valoarea adaugata .

Activitatea economica se considera inceputa din momentul in care persoana fizica intentioneaza sa desfasoare o astfel de activitate, respectiv din luna martie 2010, data efectuarii primei livrari de animale vii.

La data de 31.03.2010 persoana impozabila a realizat o cifra de afaceri in suma de XXX lei , superioara plafonului de scutire de taxa pe valoarea adaugata, devenind platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de **01.05.2010**.

Pentru operatiunile impozabile incadrate in sfera activitatii economice si efectuate in perioada 01.05.2010.-25.04.2011, organul de inspectie fiscala a determinat o baza impozabila in suma de XXX lei, pentru care a calculat o taxa pe valoarea adaugata in suma de **XXXX lei**, calculata prin aplicarea cotei standard de 19% si 24% asupra unei baze impozabile taxabile in suma de XXXX lei si respectiv in suma de XXXX lei.

Pentru nevirarea taxei pe valoarea adaugata stabilita, persoana impozabila datoreaza majorari de intarziere / dobanzi in suma de **XXXX lei** si penalitati de intarziere in suma de **XXXXX lei**.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele;

- perioada supusa inspectiei este 20.03.2010-25.04.2011

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca persoana impozabila XXXXdatoreaza taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, impreuna cu majorarile si penalitatile aferente.

In fapt,

- animalele au fost achizitionate de catre petent de la diverse persoane fizice din tara pe baza de borderouri de achizitie.
- petentul a achitat contravaloarea animalelor achizitionate de la producatorii individuali din surse proprii
- SC XXXX SRL nu a acordat avansuri spre decontare petentului in vederea achizitionarii de animale in numele societatii
- desi petentul afirma ca a desfasurat activitate in baza contractului de comision nr.XX/01.02.2010 in care se stipuleaza ca acesta nu contribuie la costurile legate de achizitionare a animalelor, din borderourile de achizitie intocmite de petent si din nota explicativa data de acesta, rezulta clar ca petentul a achitat integral animalele la data achizitionarii acestora.
- animalele achizitionate de petent au fost livrate la SC XXX SRL in baza borderourilor de achizitie intocmite de acesta din care rezulta ca plata animalelor a fost efectuata integral catre vanzator, plata ce rezulta si din dispozitiile de plata intocmite de cumparator in numele vanzatorului.
- nici in timpul controlului si nici in sustinerea cauzei, petentul nu vine cu documente din care sa rezulte modul de calcul si incasare a comisionului stipulat in contract.
- animalele vii sunt achizitionate in nume propriu de la producatorii individuali de catre PF XXXX, semnand de primire atat borderourile de achizitie cat si dispozitiile de incasare a sumelor de bani.
- avand in vedere faptul ca petentul in calitate de comisionar a actionat in nume propriu, (achizitionand animalele vii in nume propriu de la producatori individuali semnand de primire atat borderourile de achizitie cat si dispozitiile de incasare a sumelor de bani, iar borderourile intocmite pe numele PF XXXX sunt inregistrate in evidenta contabila a SC XXXX SRL in fisa contului 462 „creditori diversi”, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata este considerat **cumparator si revanzator al bunurilor**, indiferent daca actioneaza in contul vanzatorului sau al cumparatorului.

In drept,

avand in vedere prevederile art. 128, alin. (2) din Codul Fiscal : „ *Se considera ca o persoana impozabila care actioneaza in nume propriu, dar in contul altei persoane, in calitate de intermediar, intr-o livrare de bunuri, a achizitionat si livrat bunurile respective ea insasi, in conditiile stabilite prin norme* ”

- pct. 6 , alin (2) din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal

„ *In sensul art. 128, alin.(2) din Codul Fiscal, transmiterea de bunuri efectuata pe baza unui contract de comision la cumparare sau vanzare se considera livrare de bunuri atunci cand comisionarul actioneaza in nume propriu, dar in contul comitentului. Comisionarul este considerat din punct de vedere al taxei cumparator si revanzator al bunurilor,*

indiferent daca actioneaza in contul vanzatorului sau cumparatorului , comitent , procedand astfel :

- a) primeste de la vanzator o factura sau **orice alt document** ce serveste drept factura emisa pe numele sau, si*
- b) emite o factura, **sau orice alt document** ce serveste drept factura cumparatorului ”*

In concluzie , organul de inspectie fiscala a calculat in mod corect taxa pe valoarea adaugata in suma de XXXXX lei .

Majorarile de intarziere si penalitatile au fost calculate ca masura accesorie in raport cu debitul.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei ce reprezinta :

- taxa pe valoarea adaugata XXXX lei
- majorari de intarziere tva XXXX lei
- penalitati tva XXX lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC

VIZAT
ec. XXXXX
SEF BIROU SOL. CONTESTATII

