



DECIZIA nr. 135 din 2012

privind soluționarea contestației formulate de
XY,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **XY** domiciliat în ..., județul Harghita, CNP ..., cod de înregistrare fiscală RO...

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere pentru soluționarea, la persoane fizice, a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoare adăugată cu opțiunea de rambursare nr. .../2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a respins la rambursare TVA în suma totală de **xxx.xxx lei**.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr. 513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 209 (1) și art. 207 (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr. 513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de XY împotriva Deciziei de impunere pentru soluționarea, la persoane fizice, a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoare adăugată cu opțiunea de rambursare nr. .../2012, în condițiile în care în speță operează puterea lucrului judecat.

În fapt, în anul 2007 contestatarul a achiziționat de la SC Z SA un imobil teren și construcție cu factura fiscală nr. .../2007, situat în ..., având suprafața de xxx mp, format din fundația blocului nr. xx tronsoanele x și x. Valoarea totală a achiziției a fost de xxx.xxx lei din care TVA xxx.xxx lei.

În perioada 16.10.2007 – 21.10.2009 a mai achiziționat diferite servicii de transport, verificarea autenticității și repararea a unor autovehicule achiziționate din UE.

Din data de 21.09.2009 contribuabilul s-a înregistrat în scopuri TVA ca persoană fizică, fără specificarea unei activități economice, primind codul de înregistrare fiscală (CIF) RO În urma înregistrării s-a depus decontul de taxă, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice sub nr. .../2010, solicitând rambursarea sumei negative a TVA în sumă de xxx.xxx lei (conform ajustării făcute de contribuabil), aferentă achizițiilor din anii 2007, 2009, conform celor arătate mai sus.

Prin Decizia de impunere nr. .../2010, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, pe motiv că persoana fizică XY nu a realizat operațiuni taxabile, veniturile impozabile realizate în această perioadă fiind scutite de taxă fără drept de deducere, neoptând pentru regimul normal de taxare, iar pe de altă parte nu se cunoaște destinația bunurilor achiziționate.

Împotriva deciziei de respingere la rambursare sus menționată, contribuabilul a introdus o contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, care prin Decizia nr. 41 din 2010 a respins contestația ca neîntemeiată, reținând că organele de inspecție în mod legal nu au acordat persoanei fizice XY drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Deciziile amintite mai sus au fost atacate de petentul la Tribunalul Harghita, instanța care prin sentința civilă nr. .../2011 pronunțată în dosarul nr. .../96/2010 a admis acțiunea formulată de petentul XY, în contradictoriu cu DGFP Harghita privind anularea deciziei nr. .../2010 și a deciziei nr. 41/2010.

Împotriva sentinței civile nr. .../2011 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosar nr. .../96/2010, DGFP Harghita a formulat recurs care a fost admis de către Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a civilă, de Contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă nr. .../R/2012, pronunțată în dosarul nr. .../96/2010, care modifică integral sentința atacată, astfel rămâne definitiv și irevocabil ca persoana fizică XY nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de xxx.xxx,xx lei, implicit nici la rambursare, aferente achizițiilor efectuate înaintea înregistrării ca persoană impozabilă.

Persoana fizică XY depune decontul TVA, înregistrat la AFP sub nr. INTERNT-...-2012/2012, prin care solicită rambursarea sumei de xxx.xxx lei, reprezentând „regularizări taxă dedusă” de x.xxx lei și „ajustări pentru bunurile de capital” de xxx.xxx lei, aferente achizițiilor efectuate în perioada 16.10.2007 – 21.10.2009.

Taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare prin decontul de mai sus, în fapt reprezintă TVA aferent achizițiilor de imobil efectuate cu factura fiscală nr. .../2007 emisă de Z SA, constând din teren și construcție cf. Contract .../2007, format din Fundația blocului nr. xx – tronsoanele x și x ridicate pe aceasta situate în ..., suprafața xxx mp, nr. carte funciară ...,

precum și taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de x.xxx lei aferentă cheltuielilor de transport, verificarea autenticității și repararea a unor autovehicule achiziționate din UE.

Persoana fizică XY a depus decontul TVA cu opțiune de rambursare arătat mai sus, cu toate că asupra nedeductibilității TVA aferent acestor achiziții s-a pronunțat definitiv și irevocabil, conform celor arătate mai sus.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat:

*„Art. 2 - (3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile **Codului de procedură civilă.**”*

astfel, Codul de procedura civilă, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„Excepțiile de procedură și excepția puterii de lucru judecat.

Art. 163. - Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe. Această excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond.

Art. 166. - Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”

Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

*„9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, **puterea de lucru judecat** și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.*

[...]

11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.”

În cazul de speță efectul juridic al puterii lucrului judecat constă în existența triplei identități de elemente – cauză, obiect, părți, respectiv cauza reprezintă deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor efectuate de persoana fizică XY înaintea înregistrării ca persoană impozabilă, obiectul este TVA aferent achizițiilor efectuate în perioada 16.10.2007 – 21.10.2009, constând în imobilul achiziționat cu factura fiscală nr. .../2007

emisă de Z SA și diferite servicii de transport, verificarea autenticității și repararea a unor autovehicule achiziționate din UE, iar părțile sunt persoana fizică XY și Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita .

Ca urmare, reținându-se existența triplei identități de elemente – cauză, obiect, părți - impuse de art. 163 Codul de procedură civilă, **organul de soluționare a contestației constată că în speță a intervenit autoritatea de lucru judecat**, care interzice rejudecarea cauzei având aceleași părți, același obiect și aceeași cauză.

Având în vedere că puterea lucrului judecat reprezintă excepție de fond, în speță sunt aplicabile și prevederile art. 213 alin 5 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care stipulează: *„Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

În consecință, **se respinge contestația** formulată de petentul XY împotriva Deciziei de impunere pentru soluționarea, la persoane fizice, a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoare adăugată cu opțiunea de rambursare nr. .../2012, **în speță operează puterea lucrului judecat**.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 209, art. 213 alin 5 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și art. 163 și 166 din Codul de procedură civilă, coroborate cu pct. 9.5 și 11.4 din Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea contestației formulate de petentul XY împotriva Deciziei de impunere pentru soluționarea, la persoane fizice, a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoare adăugată cu opțiunea de rambursare nr. .../2012, pentru suma totală de **xxx.xxx lei respinsă la rambursare**, în speță operează puterea lucrului judecat.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,