

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR. 16
din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului sub nr./ din 2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr..... din 2006, inregistrata la D.G.F.P.J. sub nr..... din 2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** , impotriva Deciziei de impunere nr.../.....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../.../.....2006.

S.C. X S.R.L. contesta suma de RON reprezentand contravaloare arenda.

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175,176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. X S.R.L. contesta suma de RON motivand urmatoarele:

Societatea a devenit proprietara a 252.2 ha "plantatii pomicole" si a altor active ce au apartinut S.C. Y S.A. , conform procesului verbal de adjudecare nr...../.....2003. Ulterior, in urma reconstituirii dreptului de proprietate in favoarea unor cetateni din localitatea, suprafata s-a redus la 233,07 ha.

In momentul adjudecarii, activele erau libere de sarcini, S.C.Y S.A. neavand nici un contract de arenda sau concesiune incheiat cu proprietarul terenului pe care se afla plantatia pomicola, respectiv cu A.D.S.

Prin adresa nr...../.....2003, S.C. X S.R.L. solicita D.A.D.R. atribuirea in folosirea gratuita a terenurilor aferente plantatiilor pomicole aflate in localitatea Cu adresa nr...../.....2003 D.A.D.R.comunica amanarea cererii pe motiv ca "nu s-a putut constitui si convoca comisia pentru verificarea, inventarierea si centralizarea suprafetelor de teren cu plantatii vitipomicole abandonate.

Petenta sustine faptul ca vinovatia pentru neincheierea contractului de concesiune si pentru tergiversarea acestui proces apartine in totalitate D.A.D.R.

Intrucat, petenta nu a mai primit nici un raspuns de la D.A.D.R., aceasta a solicitat A.D.S. Bucuresti cu adresa .../.....2004 concesiunea prin metoda atribuirii directe a suprafetei de 233,07 ha, teren aferent plantatiilor, pentru care cu adresa nr...../.....2004 a depus oferta financiara. Cu adresa nr...../.....2004, A.D.S. Bucuresti solicita transmiterea onor documente suplimentare , printre care contractul de vanzare cumparare al plantatiei in forma autentica. Dupa transmiterea faptului ca societatea nu are acest document, si ca

vanzarea s-a facut in baza procesului verbal de adjudecare si a facturii nr...../.....2003, A.D.S. Bucuresti nu a mai transmis nici o solicitare societatii.

In lumina acestor argumente, contestatoarea sustine ca in mod gresit organele de control au retinut culpa S.C. X S.R.L. pentru neincheierea contractului de concesiune , solicitand anulara Dispozitiei nr..... din2006, deoarece a facut toate demersurile necesare incheierii contractului.

Contestatoarea sustine ca actele contestate sunt intemeiate in mod generic, nelegal deci, pe Legea nr.16/05.04.1994 si Procedura pentru arendarea terenurilor cu destinatie agricola aflate in administrarea Agentiei Domeniilor Statului, fapt ce impune anulara masurilor dispuse prin ele. Un alt aspect important este acela ca Procedura pentru arendarea terenurilor cu destinatie agricola aflate in administrarea Agentiei Domeniilor Statului nu este un act normativ, neavand caracter imperativ pentru terti ci un caracter orientativ pentru A.D.S.

Petenta mai sustine ca dreptul de control al Ministerului Finantelor nu este stabilit de lege in cazul contractului de arenda. De asemenea, clasificarea ca obligatie fiscala accesorie este gresita, nelegala.

Societatea subliniaza faptul ca in cauza nu sunt aplicabile in nici un mod dispozitiile legale privind contractul de arenda.

II. Prin Decizia de impunere nr..... din2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2006, organele de control au constatat urmatoarele:

Societatea a devenit proprietara a 252.2 ha "plantatii pomicole" si a altor active ce au apartinut S.C. Y S.A. , conform procesului verbal de adjudecare nr..../.....2003.

Pe data de2003, S.C. X S.R.L. depune la D.A.D.R. cererea, inregistrata sub nr...../.....2003, pentru atribuirea in folosinta gratuita a terenului aferent plantatiilor pomicole care au fost abandonate, in sensul ca aceste suprafete nu au mai fost intretinute din anul 1998, cerere la care societatea nu primeste nici un raspuns. Initial, D.A.D.R. Botosani a facut demersuri pentru constituirea unei comisii de inventariere si a transmis la A.D.S., cu adresa nr..... din2003, solicitarea prin care cerea mandatarea reprezentantului din teritoriu pentru participarea la inventarierea suprafetelor de teren cu plantatii vitipomicole abandonate, dar constituirea comisiei nu s-a finalizat.

Prin adresa inregistrata la A.D.S. Bucuresti sub nr...../.....2004, S.C. X S.R.L. solicita concesiunea pentru 49 ani, prin metoda atribuirii directe, a suprafetei de 233,07 ha plantatie pomicola. Cu adresa nr...../.....2004, A.D.S. Bucuresti informeaza societatea comerciala ca dosarul depus pentru obtinerea concesiunii este incomplet si precizeaza documentele care trebuiesc adaugate la acesta. La momentul efectuarii verificarii, societatea intocmeste dosarul necesar obtinerii concesiunii.

Tinand cont de cele prezentate mai sus, organele de control au considerat ca S.C. X S.R.L. nu a depus toate diligentele necesare obtinerii contractului de concesiune pentru suprafata de 233,07 ha de plantatie pomicola, cu toate ca in aceasta perioada a exploatat-o.

Astfel, folosindu-se Procedura pentru arendarea terenurilor cu destinatie agricola aflate in administrarea Agentiei Domeniilor Statului, care se aplica pentru arendarea pana la concesiune, a suprafetelor de teren necontractate, s-a calculat arenda datorata pentru anii 2004 si 2005, in suma totala de RON, astfel:

-pentru anul 2004 suma de RON;

-pentru anul 2005 suma de RON.

Pentru suma totala de RON nu s-au putut calcula accesorii fiscale intrucat, nu exista o data scadenta de plata, aceasta urmand a fi stabilita in cadrul contractului de arenda dintre agentul economic si A.D.S.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, Activitatea Controlului Fiscal Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice Judetene, este investita sa se pronunte, daca poate fi solutionata pe fond contestatia, in conditiile in care organul de control incheie Raport de inspectie fiscala in baza caruia se emite Decizia de impunere nr...../.....2006 pentru obligatii care nu sunt de natura fiscala.

In drept, Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata la data de 26.09.2005, prevede urmatoarele:

art.107 -(1) "Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere....."

De asemenea, Normele metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finantelor Publice aprobate prin Ordinul nr.889/2005 prevede ca:

pct.30 (...)" Constatările de natura financiara, bugetara si gestionara se consemneaza in procesul verbal de control financiar.

Constatările fiscale se consemneaza in raportul de inspectie fiscala si in alte acte administrative fiscale, dupa caz, cu respectarea prevederilor Codului de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare."

In fapt, in urma controlului efectuat la S.C. X S.R.L., organele de control stabilesc in sarcina petentei obligatii de plata reprezentand arenda aferenta anului 2004 si 2005 in suma de RON, pentru care incheie Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr./.....2006.

Se retine motivatia petentei ca, clasificarea ca obligatie fiscala este gresita, nelegala, intrucat arenda nu reprezinta o obligatie fiscala, pentru aceasta obligatie organele de control avand obligatia de a incheia proces verbal de control financiar si nu Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr...../.....2006.

Nu se retine motivatia petentei ca dreptul de control al Ministerului Finantelor nu este stabilit de lege in cazul contractului de arenda, intrucat asa cum prevede pct.1 din Normele metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finantelor Publice aprobate prin Ordinul nr.889/2005:" **Activitatea de control financiar al statului se exercita prin Directia de control financiar si structurile subordonate apartinand directiilor generale ale finantelor publice judetene, a municipiului Bucuresti si Directiei generale de administrare a marilor contribuabili din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."**

In drept, Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata la data de 26.09.2005, prevede urmatoarele:

art.175-(1)"Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii...."

art.183 -(5)"Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor pe fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine faptul ca organul de control trebuia sa inscrie constatările facute la S.C. X S.R.L. intr-un proces verbal de control financiar si nu in acte administrativ fiscale.

In drept, pct.12.6 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca:

"In situatia in care se pronunta o decizie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare."

Deoarece, obligatiile stabilite prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr...../.....2006 nu sunt de natura fiscala, organul de solutionare a contestatiei desfiinteaza Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, Decizia de

impunere si Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006, urmand ca Biroul de control financiar sa incheie un proces verbal de control financiar care va viza strict aceeasi perioada si aceleasi sume si masuri contestate.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.177 alin.(1), 179 alin.(1) lit.a). 180, 181,183 alin.(5), 186 alin.(3), si 199 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 se:

DECIDE:

Art.1. Desfiintarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, a Deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2006 incheiate de Activitatea Controlului Fiscal la S.C. X S.R.L.....,pentru suma de RON reprezentand arenda, urmand sa se incheie un proces verbal de control financiar care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,