



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE
ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba
Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. 107 / ...2009
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. E S.R.L. din Z... ,
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Biroului de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a jud. Alba i-a fost înaintată în data de ..., prin adresa nr. ... / ..., înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., Rezoluția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia de neîncepere a urmăririi penale nr. ... din data de ... privind pe d-na K.I., administrator al S.C. E S.R.L., cu sediul în Z..., str. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., jud. Alba, în vederea reluării soluționării pe fond a contestației depuse de societatea mai sus menționată, soluționare suspendată prin Decizia nr. ... / ... a D.G.F.P. Alba.

Împotriva Rezoluției nr. ... pronunțată în data de ..., D.G.F.P. Alba a formulat plângere, plângerea ce a fost respinsă prin Rezoluția nr. ... din data de ..., pronunțată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, comunicată la D.G.F.P. Alba cu adresa înregistrată sub nr. ... /

Rezoluția nr. ... a fost, de asemenea, atacată de D.G.F.P. Alba, Judecătoria Alba Iulia hotărând respingerea plângerii formulate de D.G.F.P., prin sentința pronunțată în data de ..., în dosarul nr. ..., comunicată la D.G.F.P. Alba în data de ... și având numărul de înregistrare ... /

Prin adresa nr. ... / ..., Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. Alba comunică Activității de Inspecție Fiscală faptul că cele două plângeri formulate împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale au fost respinse, precizând

totodată că nu se mai impune promovarea unei căi extraordinare de atac, neavând motive pertinente care să justifice promovarea cu succes a unui recurs.

Luând în considerare acestea, Activitatea de Inspecție Fiscală Alba înaintează către Biroul de soluționare a contestațiilor, în data de ..., adresa nr. ... / ..., înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., în vederea reluării soluționării pe fond a contestației, dat fiind că se constată încetarea motivelor de suspendare.

S.C. E S.R.L. Z... a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... / ..., emisă ca urmare a Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de ... și înregistrat sub nr. ... / ... încheiat de organele de specialitate din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Alba.

Obiectul contestației îl constituie suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - TVA suplimentar de plată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA.

În subsidiar, petenta contestă și Dispoziția de măsuri nr. ... / ... a Activității de Inspecție Fiscală Alba.

Contestația a fost înregistrată la Secretariatul general al Direcției Generale a Finanțelor Publice a jud. Alba sub nr. ... / ..., iar la Activitatea de Inspecție Fiscală Alba sub nr. ... / ..., constatându-se că aceasta a fost depusă în termenul legal stipulat la art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, având în vedere faptul că decizia de impunere și actul de control au fost primite de contestatoare în data de ..., după cum atestă confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de administratorul societății și poartă ștampila acesteia, fiind îndeplinite condițiile inserate la art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată în 2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 209 și art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată în 2007, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să analizeze pe fond contestația formulată de S.C. E S.R.L. Z....

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. În contestația formulată de S.C. E S.R.L. Z..., se invocă următoarele:

Contestatoarea consideră că este inadmisibil ca D.G.F.P. Alba să pronunțe două acte administrative, respectiv Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ... / ..., atâta timp cât Raportul de inspecție fiscală a fost înregistrat la sediul D.G.F.P. Alba sub nr. ... /

În fapt, prin actele a căror anulare este solicitată (dispoziția de măsuri, raportul de inspecție fiscală, decizia de impunere), se impune o măsură de "stornare a TVA deductibil în sumă totală de ... lei, din care ... lei aferent

aprovizionărilor de mărfuri efectuate de la S.C. M S.R.L. B..., jud. Giurgiu, și ... lei aferent mărfurilor aprovizionate de la S.C. K S.R.L. Giurgiu, pentru perioada verificată ianuarie - martie 2008.

Petenta consideră că această măsură este dispusă total eronat, deoarece inspectorii fiscali au constatat că societatea achiziționat mărfuri de la 8 furnizori, respectiv țeavă cupru, tablă cupru, tabla de inox și sârma cupru; pentru un număr de 6 furnizori s-a constatat că transferurile de marfă au fost legale, iar pentru 2 furnizori, respectiv S.C. M S.R.L. și S.C. K S.R.L., produsele livrate către petentă reprezintă deșeuri industriale reciclabile conform anexei 3 și 2 din O.U.G. nr. 16 / 2001, republicată.

Prin contestație se precizează că atât cei 6 furnizori pentru care tranzacțiile au fost considerate legale de către organele de control, cât și cei 2 furnizori precizați mai sus au livrat către petentă aceleași tipuri de produse.

Drept urmare, petenta consideră că are drept de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor de la cei doi furnizori.

Mai mult de cât atât, se invederează faptul că toate mărfurile livrate societății de către cei doi furnizori au fost recepționate și înregistrate în patrimoniul societății, iar ulterior au fost predate în consum și folosite în producție. Astfel, din prelucrarea mărfurilor achiziționate de la cei doi furnizori susmenționați a rezultat o producție care a fost repusă în circuitul comercial și care a generat taxe și impozite către bugetul statului.

Așa cum reiese din raportul de inspecție fiscală, respectiv răspunsurile date la solicitările Activității de Inspecție Fiscală Alba - compartimentul Câmpeni de către D.G.F.P. Giurgiu, cu ocazia efectuării controalelor încrucișate la S.C. M S.R.L. B... și S.C. K S.R.L. Giurgiu, rezultă că cele două societăți au livrat petentei țeavă cupru, tablă cupru, tablă inox și sârmă cupru, însă concluzia o reprezintă faptul că produsele livrate reprezintă deșeuri industriale reciclabile.

Petenta nu este de acord cu concluzia organelor de control, pe care o consideră neîntemeiată, din următoarele motive:

- societatea nu a avut nicio obligație legală și nicio calitate în sensul verificării provenienței mărfii livrate de către cei doi furnizori, atâta timp cât acești furnizori efectuează acte de comerț, au livrat marfa la cerere și în condițiile de cantitate, calitate și preț convenite cu contestatoarea, au eliberat documente justificative, iar petenta a achitat aceste mărfuri cu documente de plată legale (prin virament bancar), marfa fiind ulterior înregistrată de societate și introdusă în consum conform legii;

- societatea, anterior întocmirii și semnării contractelor de vânzare-cumpărare a mărfii livrate cu cei doi furnizori, a procedat la verificarea acestora pe site-ul Ministerului Finanțelor și a constatat că aceștia nu au fost înregistrați ca inactivi la data înregistrării operațiunilor, fiind înregistrați cu coduri valide de TVA;

- un alt aspect relevat prin contestație este acela că, oricâte diligențe ar întreprinde contestatoarea în calitate de beneficiar al mărfurilor

livrate, nu există posibilitatea să verifice dacă societățile comerciale partenere întocmesc documentele de vânzare a mărfurilor livrate în mod corespunzător; în doctrina comercială, se apreciază că operatorii economici beneficiari de bunuri nu pot fi răspunzători pentru o faptă culpabilă săvârșită de o altă persoană juridică, pentru că s-ar încălca principiul bunei-credințe în relațiile comerciale;

- contestatoarea mai consideră că nu se poate pune o astfel de concluzie eronată de către organul de control din jud. Giurgiu, luând în calcul doar obiectul de activitate al furnizorului și mai mult, fără a putea să verifice marfa efectiv predată societății petente. În acest sens, se face referire la concluzia corectă și legală a inspectorilor din cadrul D.G.F.P. Sibiu, cu ocazia controlului încrucișat efectuat la furnizorul S.C. M S.R.L. Sibiu, precizând că “în ceea ce privește încadrarea produselor livrate către S.C. E S.R.L., în categoria deșeurilor industriale reciclabile, astfel cum sunt definite în O.U.G. nr. 16/2001, menționăm faptul că organul de control nu a putut identifica la fața locului acest fapt, deoarece aceste bunuri erau deja livrate”.

- este inadmisibil a clasifica o marfă ca fiind deșeuri reciclabile, întrucât ambii furnizori au livrat marfa conform înțelegerii stipulate în contractul încheiat între părți, respectiv a livrat contestatoarei țevă cupru, platband cupru și sârmă cupru în cantitățile și dimensiunile înscrise în facturi;

- prin emiterea facturilor de vânzare cu TVA, furnizorii s-au înregistrat cu obligații fiscale reprezentând plata TVA-ului, fapt ce scoate în evidență că statul a încasat de la acești doi furnizori valoarea taxei pe valoarea adăugată aferentă mărfii vândute societății. Facturile emise au fost înregistrate în evidența contabilă a furnizorilor, în jurnalele de vânzări, precum și în deconturile de TVA;

- petenta a achitat către furnizori întreaga valoare a facturilor, inclusiv TVA aferentă mărfurilor achiziționate și, în consecință, este îndreptățită să solicite deducerea TVA-ului achitat furnizorilor de mărfuri. În acest sens, se arată că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei. În toate actele normative, anterioare sau ulterioare adoptării Codului fiscal, în cazurile de efectuare de operațiuni de deducere a TVA este prevăzută obligativitatea prezentării de documente justificative întocmite “legal” sau “conform legii”.

Pentru motivele expuse și având în vedere documentele anexate, se solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative fiscale atacate, pe motiv că acestea sunt neîntemeiate și nelegale și rambursarea către petentă a TVA în cuantum de ... lei.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... întocmit de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Alba, ale cărui rezultate sunt sintetizate în Decizia de impunere nr. ... / ..., organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

Inspekția fiscală a fost o inspecție fiscală parțială, în vederea soluționării decontului cu sume negative cu opțiune de rambursare nr. ... / ..., perioada supusă verificării fiind ianuarie - martie 2008.

Obiectul principal de activitate al S.C. E S.R.L. Z... constă în tăierea și rindeluirea lemnului; impregnarea lemnului - cod CAEN 2010.

În cadrul procedurii de control au fost verificate următoarele documente:

- deconturi de TVA;
- jurnalele de cumpărări și vânzări, balanțe de verificare, registre de contabilitate obligatorii;
- facturile din care rezultă cuantumul TVA deductibil cu o valoare mai mare de 100 lei, chitanțe, ordine de plată și alte documente de plată, facturile de livrare;
- documentul care atestă calitatea de plătitor de TVA;
- raportări contabile semestriale și anuale;
- alte documente legale prevăzute de legislația privind TVA, în baza cărora a fost dedus / colectat TVA.

TVA colectată:

În perioada verificată, contribuabilul a înregistrat venituri din vânzarea de produse (zlatcup-sulfat de cupru și semifabricate din lemn).

În timpul controlului au fost verificate toate facturile emise de către societate, puse la dispoziția organului de inspecție fiscală de către persoanele îndreptățite ale societății verificate.

Societatea a colectat în perioada verificată, conform balanțelor de verificare, jurnalelor de vânzări și deconturilor de TVA, TVA în sumă de ... lei, TVA colectat rezultat și în urma inspecției fiscale.

Agentul economic a determinat corect baza de impozitare pentru stabilirea TVA colectat, conform art. 137 din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare.

TVA deductibilă:

În timpul inspecției fiscale s-a verificat dacă exercitarea dreptului de deducere a TVA este justificată, cronologic, potrivit prevederilor Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 145 și 146, H.G. nr. 44 / 2004, pct. 46, constatându-se următoarele:

Societatea, în perioada verificată, a înregistrat TVA deductibil în sumă de ... lei, conform balanțelor de verificare, jurnalelor de cumpărări și deconturilor de TVA.

TVA deductibilă înregistrată de către societate provine în principal din:

- achiziționarea de materii prime (țeavă cupru, platbandă cupru, sârmă cupru, tablă inox, acid sulfuric, deșeuri din cupru, material lemnos etc.) de la furnizori interni;
- achiziționarea de bunuri pentru nevoile firmei;
- prestări servicii (transport, telefonie, energie electrică);

- achiziționare combustibili.

Modul de aplicare a măsurilor de simplificare:

1) în cazul achiziției de material lemnos, societatea a aplicat taxarea inversă conform Legii nr. 571 / 2003, art. 160, alin. 2, lit. c), colectând și deducând TVA aferent achiziției efectuate, sumele fiind preluate în mod corespunzător în jurnalele de TVA și deconturile de TVA;

2) pentru livrările de material lemnos sau semifabricate efectuate de către societate clienților, aceasta a trecut pe facturile emise “taxare inversă”, fără a înscrie taxa aferentă. S-a verificat dacă societățile beneficiare erau înregistrate ca plătitori de TVA, în urma verificărilor rezultând că acestea aveau atribuit cod de înregistrare în scopuri de TVA, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 160 alin. 3 din Legea nr. 571 / 2003;

3) la achiziționarea deșeurilor industriale reciclabile conform art. 160 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571 / 2003;

4) Societatea nu a aplicat taxarea inversă în cazul achizițiilor de materii prime de la S.C. M S.R.L., care, conform procesului verbal nr. ... / ..., întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Giurgiu, AIF Giurgiu, reprezentau deșeuri industriale.

În urma verificărilor efectuate s-au constatat următoarele **deficiențe:**

A) În luna martie 2008, S.C. E S.R.L. Z... s-a aprovizionat cu materii prime (cupru, tablă cupru, tablă inox, sârmă cupru) de la S.C. M S.R.L., cu sediul în B..., jud. Giurgiu, în sumă totală de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei.

Având în vedere faptul că TVA deductibil în sumă de ... lei, aferent aprovizionărilor efectuate de S.C. M S.R.L. deține o pondere ridicată în total TVA deductibil, organele de inspecție fiscală din cadrul AIF Alba, prin adresa nr. ... / ... au solicitat AIF Giurgiu efectuarea unui control încrucișat la agentul economic menționat anterior.

Conform procesului verbal nr. ... / ..., organele de inspecție fiscală din cadrul AIF Giurgiu au constatat următoarele:

- societatea își desfășoară activitatea de colectare și comercializare a deșeurilor metalice feroase, a resturilor metalice etc. în baza autorizației de colectare a deșeurilor industriale reciclabile de la persoane fizice nr. ... / ... și a autorizației de mediu nr. ... / ...;

- referitor la produsele livrate către S.C. E S.R.L. reprezentând cupru, tabla cupru, tabla inox, sârmă cupru, în baza O.U.G. nr. 16 / 2001, anexa 1 privind grupele de deșeuri industriale reciclabile, S.C. M S.R.L. a efectuat operațiunea de colectare care reprezintă “stingerea, sortarea și/sau regruparea, depozitarea temporară a deșeurilor în vederea transportării spre valorificare.”

- produsele livrate către S.C. E S.R.L. reprezintă deșeuri industriale reciclabile, conform anexei 1 și 2 din O.U.G. nr. 16 / 2001, deși societatea nu a menționat pe facturi “taxare inversă” și nu a aplicat măsurile de simplificare prevăzute de lege în cazul deșeurilor. Totodată, se precizează că pe facturile de

aprovizionare deținute de S.C. M S.R.L. nu este înscrisă mențiunea “taxare inversă” prevăzută la art. 160 alin. 3 din Legea nr. 571 / 2003.

Astfel, din concluziile rezultate în urma controlului încrucișat, rezultă că, deși pe facturi apar materii prime, în realitate, conform procesului verbal nr. ... / ..., societatea verificată s-a aprovizionat cu deșeuri industriale reciclabile definite conform O.U.G. nr. 16 / 2001.

Consecința fiscală a celor prezentate este majorarea nejustificată a TVA deductibil cu suma de ... lei, respectiv solicitarea la rambursare a unei sume negative de TVA mai mare decât cea legală cu suma de ... lei.

Punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală este că agentul economic nu are drept de deducere pentru suma de ... lei, întrucât pentru materiile prime efectiv aprovizionate de natura deșeurilor, societatea trebuia să aplice măsuri de simplificare prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare.

B) Societatea a achiziționat în luna februarie 2008 de la S.C. K S.R.L. cu sediul în Giurgiu materii prime - tabla cupru și țeava cupru, în valoare totală de ... lei, TVA aferent fiind de ... lei.

Ca și în cazul anterior, s-a solicitat un control încrucișat la furnizorul în cauză.

În urma controlului efectuat, Garda Financiară secția Giurgiu, conform adresei nr. ... / ..., a comunicat următoarele:

- societatea este în funcțiune conform adresei nr. ... / ... transmisă de ORC Giurgiu, cu sediul social declarat expirat;

- societatea nu a depus bilanțurile contabile la 31.12.2007 și 30.06.2008 De la înființare și până în prezent nu a depus declarații privind obligațiile față de bugetul statului și deconturi de TVA;

- conform site-ului ANAF, S.C. K S.R.L. a fost propus ca inactiv conform Ordinului ANAF nr. 819 / 2008.

În baza celor mai sus menționate, organele de inspecție fiscală au considerat că achizițiile în cauză nu sunt reale, respectiv nu a avut loc o achiziție de bunuri, chiar dacă există facturi întocmite.

Conform Legii nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, art. 145 alin. 2, lit. a, o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa datorată sau achitată aferentă bunurilor care au fost sau urmează a-i fi livrate, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Consecința fiscală este determinarea eronată a TVA deductibil, respectiv solicitarea nejustificată la rambursare a sumei negative de TVA mai mare decât cea legală cu suma de ... lei.

Punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală este că nu au fost îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, deoarece în realitate nu a avut loc o achiziție, chiar dacă există facturi întocmite.

În concluzie, măsurile luate ca urmare a inspecției fiscale au fost următoarele măsuri:

1. Stabilirea unui TVA pentru care agentul economic nu are drept de deducere în sumă totală de ... lei (... + ...);
2. Pentru suma stabilită suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei;
3. Diminuarea sumei solicitate la rambursare cu suma de ... lei, respectiv stabilirea unui TVA de plată în sumă de ... lei;
4. Emiterea Dispoziției de măsuri nr. ... / ... prin care s-a stabilit în sarcina societății verificate stornarea TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă aprovizionărilor cu deșeuri de la S.C. M S.R.L. și efectuarea înregistrării contabile 4426 = 4427, înregistrarea în decontul de taxă aferent lunii decembrie 2008 la rândul regularizării a TVA aferent operațiunilor de aprovizionare cu deșeuri industriale reciclabile de la S.C. M S.R.L.

III. Luând în considerare motivele invocate de contestatoare, constatările organelor de inspecție fiscală și analizând documentele existente la dosarul cauzei în raport cu legislația în domeniu, se rețin următoarele:

A) În ceea ce privește invocarea de către petentă a nulității actelor administrative fiscale atacate (Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ..., Decizia de impunere nr. ... / ... și Dispoziția de măsuri nr. ... / ...), precizăm că aceasta este lipsită de temei legal, din următoarele motive:

Faptul că raportului de inspecție fiscală i-a fost atribuit un număr de înregistrare ulterior datei în care a fost înregistrată dispoziția de măsuri și decizia de impunere (respectiv raportul a primit număr de înregistrare în data de ..., dispoziția de măsuri în data de ..., iar decizia de impunere în data de ...) nu constituie motiv de nulitate a actelor administrative fiscale în cauză.

Prevederi cu privire la nulitatea actelor administrative fiscale se regăsesc în mod expres la art. 46 din O.G. nr. 92 / 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, respectiv:

“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Așadar, prin paragraful de lege invocat anterior, motivele de nulitate a actului administrativ fiscal sunt inserate expres și limitativ, printre acestea neregăsindu-se referiri cu privire la data emiterii actelor administrative fiscale.

În fapt, se constată că raportul de inspecție fiscală a fost încheiat la data de ..., fiind înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Alba sub nr. ... / Așadar, la data de ..., actul de inspecție fiscală a fost finalizat, pe baza celor constatate prin acesta fiind emisă Dispoziția de măsuri nr. ... / ..., respectiv Decizia de impunere nr. ... /

De altfel, raportul de inspecție fiscală, la data încheierii lui, a fost înregistrat la contribuabil, respectiv în registrul unic de control deținut de S.C. E S.R.L. Z..., la poziția ... din data de

Ulterior, a fost emisă Dispoziția de măsuri nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ... / ..., așadar după încheierea raportului de inspecție fiscală și după înregistrarea acestuia la contribuabil, conform registrului unic de control deținut de acesta, iar nu anterior încheierii acestuia, după cum, în mod eronat, se afirmă prin contestația formulată.

Având în vedere considerentele arătate, rezultă că nu este întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia actele administrative fiscale atacate ar fi lovite de nulitate.

B) Referitor la capătul de cerere care vizează măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală prin Dispoziția de măsuri nr. ... / ..., ne exprimăm următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. E S.R.L. Z... solicită și anularea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală Alba nr. ... /

Cauza supusă soluționării este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Alba are competența de a soluționa acest capăt de cerere în condițiile în care dispoziția privind măsurile nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... / ... se stabilea în sarcina petentei obligația de a storna din contabilitate TVA deductibil în sumă de ... lei aferentă aprovizionărilor efectuate de la S.C. M S.R.L., efectuarea înregistrării contabile 4426 = 4427, respectiv înregistrarea în decontul de taxă aferent lunii decembrie 2008 la rândul regularizării a TVA aferent operațiunilor de aprovizionare cu deșeuri industriale reciclabile de la S.C. M S.R.L.

În drept, potrivit art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Alba este competent să soluționeze: *“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală,(...)”*

O.M.F.P. nr. 1939 / 2004 pentru aprobarea formularului “Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală” cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 cuprinzând Instrucțiunile de completare a formularului în cauză, prevede:

“1. Formularul “Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală” reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de

inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilul le datorează bugetului general consolidat al statului.”

Întrucât măsurile stabilite în sarcina S.C. E S.R.L. Z... prin Dispoziția de măsuri nr. ... / ... nu vizează stabilirea de obligații fiscale în sarcina contestatoarei, fapt pentru care dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță și nici nu reprezintă un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, în speță Activitatea de Inspecție Fiscală Alba, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Alba neavând competența de soluționare a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, potrivit art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003, republicată, care precizează:

“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.

Prin Ordinul președintelui ANAF nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 5.2., sunt inserate tipurile de acte administrative fiscale care intră în categoria altor acte administrative fiscale, pentru care competența de soluționare a contestațiilor revine organelor emitente, după cum urmează:

“5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”

Pe cale de consecință, pentru acest capăt de cerere, dosarul va fi transmis spre competență soluționare Activității de Inspecție fiscală Alba, în calitate de organ emiten al dispoziției de măsuri.

C) Cu privire la TVA în sumă de ... lei, aferentă achizițiilor efectuate de S.C. E S.R.L. Z... de la S.C. M S.R.L., respectiv de la S.C. K S.R.L., și majorările aferente în cuantum de ... lei, invederăm următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Alba poate soluționa pe fond contestația formulată de S.C. E S.R.L. Zlatna cu privire la TVA suplimentar în sumă de ... lei și majorările aferente în cuantum de ... lei, având în vedere faptul că organele de urmărire penală s-au pronunțat definitiv și irevocabil (prin respingerea plângerii formulate de D.G.F.P. Alba împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale) prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia din data de ..., pronunțată în dosarul nr. ... cu privire la latura infracțională a operațiunilor derulate de S.C. E S.R.L. Z..., prin dispunerea neînceperii urmăririi penale împotriva administratorului societății, d-na K. I.

Prin Rezoluția în cauză, se menționează faptul că, la data de ..., prin facturile nr. 26 și 27, S.C. E S.R.L. Z... s-a aprovizionat de la S.C. K S.R.L. Giurgiu cu materii prime, respectiv țeavă și tablă cupru.

În perioada lunii martie 2008, în urma încheierii unui contract, S.C. E S.R.L. Z... s-a aprovizionat de la S.C. M S.R.L. Giurgiu cu materii prime, respectiv țeavă, tablă și platband din cupru, în baza unui număr de 10 facturi fiscale.

Cele 12 facturi au trecut la rubrica “denumirea produsului” menționi ca “țeavă cupru, tablă cupru, platband cupru” de diferite dimensiuni, aferent cărora a fost calculat TVA.

Prin rezoluție se face precizarea că, din verificările efectuate de organele fiscale din Giurgiu, s-a stabilită că S.C. M S.R.L. G... are ca și obiect de activitate principal “lucrări de construcții”, cod CAEN ..., dar își desfășoară activitatea la sediul declarat constând în colectare și comercializare deșeuri metalice, acumulatori uzați, hârtie, cartoane.

Numiții M.G. și R.C., muncitori la S.C. E S.R.L. declară că societateas-a aprovizionat cu materii prime de la cele două societăți în anul 2008, care însă nu erau uzate și nu arătau a proveni din deșeuri sau din dezmembrarea unor instalații.

Numita K.I., administrator la S.C. E S.R.L., declară că bunurile achiziționate de la cele două societăți nu erau deșeuri și deține astfel de bunuri întrucât are și ea în obiectul de activitate al societății “lucrări construcții”, cod CAEN

Din verificările efectuate, rezultă că pe facturile în cauză nu se menționa că produsele livrate reprezintă deșeuri cupru și mențiunea “taxare inversă”, astfel că numita K.I. a plătit contravaloarea acelor facturi, inclusiv taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele constatate, procurorul a concluzionat că “fapta săvârșită de numita K.I. nu întrunește elementele vreunei infracțiuni”, motive pentru care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

Drept urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Alba, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe pe fond cu privire la contestația formulată de S.C. E S.R.L. Z..., având în vedere prevederile art. 214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92 / 2003, republicată.

În Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale nu se regăsesc mențiuni exprese cu privire la taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilită ca datorată către bugetul de stat prin Decizia de impunere nr. ... /

C.1) TVA-ul în cuantum de ... lei a fost dedus de S.C. E S.R.L. Zlatna aferent lunii martie 2008, în baza următoarelor facturi emise de S.C. M S.R.L., cu sediul în B..., jud. Giurgiu, în sumă totală de ... lei, astfel:

- fact. ... / ..., reprezentând tablă cupru, în sumă totală de ... lei, cu TVA de ... lei;

- fact. ... / ..., reprezentând țevă cupru, în sumă totală de ... lei, cu TVA de ... lei;

- fact. ... / ..., reprezentând platband cupru, în sumă de ... lei, cu TVA de ... lei;

- fact. ... / ..., reprezentând tablă cupru, în sumă de ... lei, cu TVA de ... lei;

- fact. ... / ..., reprezentând platband cupru, în sumă de ... lei, cu TVA de ... lei;

- fact. ... / ..., reprezentând țevă cupru, în sumă de ... lei, cu TVA de ... lei;

- fact. ... / ..., reprezentând țevă cupru, în sumă de ... lei, cu TVA de ... lei;

- fact. ... / ..., reprezentând platband cupru, în sumă de ... lei, cu TVA în sumă de ... lei.

Având în vedere faptul că TVA deductibil în sumă de ... lei, aferent aprovizionărilor efectuate de la S.C. M S.R.L. B..., jud. Giurgiu, dețin o pondere importantă în totalul TVA dedus de societate, organele de inspecție fiscală au solicitat Activității de Inspecție Fiscală Giurgiu, prin adresa nr. / ..., efectuarea unui control încrucișat la societatea furnizoare, respectiv S.C. M S.R.L.

În urma controlului încrucișat, organele de inspecție fiscală din cadrul AIF Giurgiu au întocmit Procesul verbal nr. ... / ..., anexat în copie la dosarul contestației, prin care se consemnează următoarele:

S.C. M S.R.L. are ca obiect principal de activitate “Lucrări de construcții”, cod CAEN

În urma verificării documentelor contabile prezentate de societate, în vederea soluționării adresei nr. ... / ... emisă de D.G.F.P. Alba, s-a constatat că S.C. M S.R.L. a livrat în luna martie 2008 către S.C. E S.R.L. Z..., mărfuri reprezentând: țevă cupru, tablă cupru, tablă inox, sârmă cupru, mărfuri livrate pe baza facturilor nominalizate în cele de mai sus.

Facturile în cauză au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. M S.R.L., în jurnalele de vânzări și în decontul de TVA.

În urma verificărilor efectuate, rezultă că agentul economic desfășoară activitate de **colectare și comercializare a deșeurilor metalice feroase, a resturilor metalice, a acumulatorilor uzați, hârtii și cartoane**, în baza Autorizației de colectare a deșeurilor industriale reciclabile de la persoane fizice nr. ... / ..., cu valabilitate până la data de ..., emisă de Prefectura Giurgiu și a Autorizației de mediu nr. ... / ..., emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Giurgiu.

Referitor la produsele livrate către S.C. E S.R.L. Z..., organele de inspecție fiscală din cadrul AIF Giurgiu au constatat că produsele respective (cupru, tablă cupru, tablă inox, sârmă cupru) reprezintă deșeuri industriale reciclabile, așa cum sunt acestea prevăzute în anexa nr. 1 și 2 din O.U.G. nr. 16 / 2001, republicată, privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile.

Totodată, s-a constatat că S.C. M S.R.L. a derulat operațiunea de colectare, care conform definiției cuprinse în Anexa nr. 2 din O.U.G. nr. 16 / 2001, republicată, reprezintă “strângerea, sortarea și/sau regruparea (depozitarea temporară) a deșeurilor în vederea transportării spre valorificare”.

Organele de specialitate din cadrul AIF Giurgiu mai menționează prin Procesul verbal nr. ... / ... faptul că pe facturile de livrare mărfuri către S.C. E S.R.L. nu este înscrisă mențiunea “taxare inversă”.

Facem mențiunea că, după cum rezultă din procesul verbal nr. ... / ..., administratorul societății M S.R.L. nu a formulat nicio obiecțiune cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul AIF Giurgiu; procesul verbal în cauză a fost semnat și ștampilat de către administratorul S.C. M S.R.L., fără a se face mențiuni cu privire la eventuale obiecțiuni ale societății verificate cu privire la constatările organelor de control.

Pe facturile prin care au fost livrate deșeurile metalice neferoase în cauză, S.C. M S.R.L. a înscris taxa pe valoarea adăugată, care se cifrează la ... lei, pe care beneficiarul livrărilor, respectiv S.C. E S.R.L. a înscris-o în jurnalul de cumpărări și a procedat la deducerea acesteia, prin înscrierea sumei respective la rubrica de TVA deductibil din decontul de taxă pe valoarea adăugată.

În fapt, se constată că petenta S.C. E S.R.L. Z... nu are drept de deducere pentru TVA-ul în sumă de ... lei, întrucât livrările de deșeuri sunt supuse măsurilor de simplificare prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal, unde se stipulează următoarele, cu privire la măsurile de simplificare:

“(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

a) deșeurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16 / 2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;(...)

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea “taxare inversă”, fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.”

Din cele de mai sus, rezultă că, pentru livrările efectuate în cursul lunii martie 2008 de S.C. M S.R.L. către S.C. E S.R.L., livrări constând în deșeuri metalice neferoase, erau incidente prevederile art. 160 din Legea nr. 571

/ 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv livrările respective intrau sub incidența taxării inverse.

Drept urmare, rezultă că pe facturile pe baza cărora au fost operate livrările respective, furnizorul nu trebuia să înscrie taxa pe valoarea adăugată, ci mențiunea “taxare inversă”, iar beneficiarul, respectiv S.C. E S.R.L. nu beneficiază de drept de deducere pentru TVA-ul în sumă de ... lei înscris eronat de furnizor în facturile de livrare deșeuri de către furnizorul S.C. M S.R.L.

Conform legislației fiscale în vigoare, atât furnizorul, cât și beneficiarul sunt ținuți răspunzători pentru aplicarea măsurilor de simplificare, condiția esențială fiind ca ambii parteneri care derulează operațiuni supuse taxării inverse să fie plătitori de taxă pe valoarea adăugată, după cum se prevede la art. 160 alin. (1) din Codul fiscal, aprobat prin Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și la pct. 82 alin. (1) din Normele de aplicarea a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44 / 2004, condiție care este îndeplinită în cazul de față; după cum însăși petenta precizează prin contestație, aceasta, anterior livrărilor, a procedat la verificarea valabilității codului de înregistrare a furnizorului S.C. M S.R.L.

În ceea ce privește susținerea petentei conform căreia aceasta nu avea obligația legală de a verifica dacă firmele partenere în afaceri întocmesc documentele de vânzarea în mod corespunzător, aceasta este contrazisă de textul de lege, respectiv art. 160 alin. (5) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, unde este expres stipulată obligația furnizorului, dar și a beneficiarului de a aplica taxarea inversă în cazurile în care aceasta se impune, cităm:

“(5) De prevederile prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat “taxare inversă” în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea “taxare inversă” în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3)”.

Consecința neîndeplinirii obligației legale cu privire la aplicarea măsurilor de simplificare este în mod expres stipulată prin Normele de aplicarea a Codului fiscal, respectiv H.G. nr. 44 / 2004, unde, la pct. 82 alin. (7) și (8) se specifică următoarele:

“(7) Neaplicarea măsurilor de simplificare prevăzute de lege va fi sancționată de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor și a beneficiarilor la rectificarea operațiunilor și aplicarea taxării inverse conform prevederilor din prezentele norme.

(8) În situația în care organele fiscale competente, cu ocazia verificărilor efectuate, constată că pentru operațiunile prevăzute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal nu au fost aplicate măsurile de simplificare prevăzute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426=4427 și înregistrarea în

decontul de taxă pe valoarea adăugată întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizări.”

Referitor la susținerea din cuprinsul contestației, conform căreia articolele livrate de S.C. M S.R.L. nu ar fi de natura deșeurilor reciclabile, ci ar fi materii prime utilizate în procesul de producție, iar organele de inspecție fiscală ar fi concluzionat în mod eronat că acestea sunt deșeuri reciclabile, reiterăm faptul că organele de control și-au întemeiat constatările pe Procesul verbal nr. / ..., întocmit de către organele de control din cadrul AIF Giurgiu, în urma unui control încrucișat făcut la sediul furnizorului S.C. M S.R.L., în urma căruia s-a constatat că societatea furnizoare desfășoară la sediul declarat activitate de colectare și comercializare a deșeurilor, iar produsele livrate către S.C. E S.R.L. Z... reprezintă deșeuri reciclabile, fapt confirmat de administratorul societății furnizoare, prin semnarea și ștampilarea fără obiecțiuni a procesului verbal în cauză.

Mai mult, însuși condițiile de livrare stipulate prin contractul care a stat la baza derulării operațiunilor respective denotă faptul că este vorba despre deșeuri reciclabile, respectiv, prin contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. ... / ... se stipulează că acesta are ca obiect livrarea de țevă cupru, platband cupru, sârmă cupru **în cantitate de 50 tone lunar**.

Așadar, prin contract nu sunt defalcate produsele, caracteristicile tehnice ale acestora și cantitățile pentru fiecare produs ce urmează a fi livrat, făcându-se referire doar la cantități de produse care au în compoziție preponderent cuprul, punându-se accentul pe masa produselor în cauză (respectiv 50 tone lunar), iar nu pe caracteristicile tehnice ale acestora.

Mai menționăm faptul că obiectul de activitate al S.C. E S.R.L. Z... constă în producerea și comercializarea de sulfat de cupru (CuSO₄) tehnic (conform paginii de internet oficiale a societății www...), având următoarele caracteristici conform STAS 341-80:

- aspect: microcristale;
- culoare albastru deschis;
- **Cupru (Cu), % min: 24%**;
- Fier (Fe), % max: 0,12%;
- Acid sulfuric (H₂SO₄), %max: 0,2;
- Substanțe insolubile în apă, %max: 0,08;
- Termen de valabilitate: 24 luni;
- ambalat în saci de: 5 kg / 50 kg.

În subsidiar, societatea mai produce și frize de lemn și oferă servicii de uscare a lemnului.

Așadar, în principal, veniturile societății provin din producerea și comercializarea sulfatului de cupru tehnic, pentru obținerea căruia, conform procesului tehnologic, principala materie primă este cuprul, în proporție de minim 24%.

Ori, este puțin plauzibilă ipoteza emisă de societate conform căreia aceasta ar fi achiziționat produse noi (tablă cupru, sârmă cupru, platband

cupru), care să fie distruse prin procesul chimic de fabricație a sulfatului de cupru, rezultând un cost de producție net superior celui obținut prin utilizarea în procesul de producție a deșeurilor.

Referitor la faptul că societatea contestă veridicitatea răspunsului primit de la AIF Giurgiu cu privire la natura produselor livrate de S.C. M S.R.L., invederăm faptul că actele încheiate de inspectorii din cadrul D.G.F.P. Giurgiu au fost încheiate în urma unor verificări efective realizate de aceștia, verificări care au avut la bază actele contabile ale societății furnizoare, puse la dispoziție de către aceasta.

Mai mult, inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. Giurgiu au verificat proveniența mărfii livrate către S.C. E S.R.L., constatând că societatea M S.R.L. desfășoară activitate de colectare și comercializare a deșeurilor industriale, rezultând așadar că produsele livrate către S.C. E S.R.L. fac parte din categoria deșeurilor industriale.

La aceste concluzii cuprinse în procesul verbal nr. ... / ..., administratorul societății verificate nu a formulat obiecțiuni, confirmând veridicitatea celor stabilite de inspectorii fiscali.

C.2) TVA în cuantum de ... lei, pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere societății E S.R.L. provine din facturi emise de S.C. K S.R.L. G... în luna februarie 2008, în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

- fact. ... / ..., reprezentând tablă cupru, în sumă totală de ... lei, cu TVA de ... lei;

- fact. ... / ..., reprezentând țevă cupru, în sumă totală de ... lei, cu TVA de ... lei.

Organele de inspecție fiscală, în baza adreselor nr. ... / ..., respectiv ... / ..., anexate în copie la dosarul cauzei, au solicitat un control încrucișat la funizorul în cauză, pentru a se stabili dacă acesta funcționează la sediul social declarat, dacă are deschise puncte de lucru, dacă deține facturi de aprovizionare legal întocmite, care au stat la baza livrărilor către S.C. E S.R.L. Z..., precum și dacă facturile emise sunt înregistrate în contabilitate (jurnale de vânzări, deconturi de TVA, balanțe de verificare).

În urma controlului încrucișat efectuat de organele de specialitate din cadrul Gărzii Financiare Giurgiu, prin adresa nr. ... / ..., au fost comunicate următoarele:

- cu adresa nr. ... / ..., ORC Giurgiu transmite că S.C. K S.R.L. este în funcțiune, sediul social declarat este expirat, iar societatea nu a depus bilanțul contabil pe anul 2007;

- cu adresa nr. ... / ..., Administrația Finanțelor Publice Giurgiu comunică faptul că agentul economic nu a depus bilanțurile contabile la 31.12.2007 și 30.06.2008. De asemenea, de la înființare și până la data controlului, nu au fost depuse declarațiile cu privire la obligațiile de plată către bugetul statului și deconturile de TVA;

- administratorului societății i-au fost transmise prin poștă, la adresa de domiciliu, adresă care coincide cu sediul social declarat al societății, invitațiile seria ... nr. ... / ..., ... / ... și ... / ..., cu confirmări de primire, prin care administratorul a fost invitat la sediul Gărzii Financiare pentru data de ..., cu documentele financiar contabile necesare efectuării verificărilor. Invitațiile, împreună cu confirmările, au fost returnate, cu specificația “destinatar lipsă domiciliu”;

- în același timp, au fost transmise prin poștă invitațiile seria ... nr. ... / ..., ... / ... și ... / ..., cu confirmări de primire, administratorului societății, la adresa punctului de lucru al societății situat în B..., str. ..., nr. ..., jud. Giurgiu, prin care administratorul a fost invitat la aceeași dată la sediul Gărzii Financiare Giurgiu pentru efectuarea verificărilor. Invitațiile au fost primite fie de administratorul societății, fie de gestionarul acesteia, așa cum rezultă din confirmările de primire. Cu toate că invitațiile au fost primite, administratorul nu s-a prezentat pentru efectuarea verificărilor.

Având în vedere cele de mai sus, organele de control din cadrul Gărzii Financiare Giurgiu au întocmit Sesizarea penală nr. ... / ..., transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

Mai mult, organele de inspecție fiscală au constatat, conform informațiilor inserate pe site-ul ANAF, că agentul economic S.C. K S.R.L. Giurgiu a fost propus ca inactiv, conform Ordinului ANAF nr. 819 / 2008, unde, cu privire la procedura privind declararea contribuabililor inactivi, se precizează la pct. A.1.1. că, în evidența contribuabililor declarați inactivi sunt înscrși contribuabilii persoane juridice sau orice alte entități fără personalitate juridică ce îndeplinesc cumulativ următoarele criterii:

- nu au depus nicio declarație la două termene de declarare consecutive;

- nu li s-a aprobat, la cerere, de către organul fiscal competent, o măsură privind îndeplinirea obligațiilor fiscale declarative (regim derogatoriu).

După cum se precizează prin adresă Gărzii Financiare Giurgiu nr. ... / ..., Administrația Finanțelor Publice Giurgiu a confirmat faptul că agentul economic, de la înființare și până în luna noiembrie 2008, nu a depus declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat și deconturile de TVA.

La invitațiile formulate de Garda Financiară Giurgiu, administratorul societății nu a răspuns și nu s-a prezentat la sediul Gărzii Financiare pentru a pune la dispoziția organelor de control documente din care să rezulte că tranzacțiile derulate cu S.C. E S.R.L. Z... au fost reale și au fost reflectate în contabilitatea furnizorului.

Având în vedere toate aceste elemente, se constată că este justificată considerarea achizițiilor efectuate de S.C. E S.R.L. Z... de la S.C. K S.R.L. Giurgiu ca nefiind reale, atâta timp cât furnizorul S.C. K S.R.L. nu a funcționat la sediul social declarat (sediul social fiind expirat, după cum se comunică de către ORC Giurgiu) și nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce

privește declararea și plata către bugetul statului a obligațiilor ce decurg din derularea unor astfel de operațiuni de vânzare de marfă.

După cum s-a consemnat în cele de mai sus, contribuabilul S.C. K S.R.L. nu a întocmit și nu a depus la organul fiscal competent (în speță Administrația Finanțelor Publice Giurgiu) declarațiile cu privire la obligațiile către bugetul statului (formularul 100 “Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”, formularul 300 “Decont de taxă pe valoarea adăugată”, formularul 394 “Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național”).

Drept consecință, rezultă că cele două tranzacții înscrise în facturile nr. ... / ... și ... / ..., care au la rubrica “furnizor” înscrisă denumirea S.C. K S.R.L. Giurgiu, nu au fost raportate de către furnizor prin Declarația 394, aceasta nefiind întocmită de către acesta și nefiind depusă la organul fiscal teritorial; mai mult, S.C. K S.R.L. nu a întocmit nici deconturi de TVA aferente perioadei în speță, deconturi prin care TVA-ul în sumă de ... lei să fie cuprins la rubrica “TVA colectat”.

Așadar, TVA-ul în sumă de ... lei nu a fost colectat și virat către bugetul statului de către furnizorul S.C. K S.R.L., contract susținerilor cuprinse în contestați formulată de S.C. E S.R.L. Z....

Referitor la afirmația petentei conform căreia, anterior derulării tranzacțiilor, ar fi procedat la verificarea furnizorului S.C. K S.R.L. pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, constatând că acesta deține un cod valid de TVA, precizăm că organul de soluționare competent, în speță Biroul de soluționare a contestațiilor, a procedat, de asemenea, la verificarea stării contribuabilului S.C. K S.R.L. Giurgiu.

Conform informațiilor cuprinse la secțiunea “Informații contribuabili” de pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice, rezultă că S.C. K S.R.L. Giurgiu, având număr de înmatriculare la Registrul Comerțului ..., nu este luat în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Mai mult, procedând la verificarea în sistemul VIES furnizat de Ministerul Finanțelor Publice pe pagina de internet proprie, a codului de TVA ..., înscris pe facturile emise de S.C. K S.R.L. în baza cărora S.C. E S.R.L. a dedus TVA în cuantum de ... lei, se constată că acesta este invalid.

Pe aceste considerente, nu pot fi considerate reale achizițiile efectuate de S.C. E S.R.L. de la S.C. K S.R.L.

Drept urmare, contestatoarea nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 145 alin. (2) lit. a), conform căruia o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa datorată sau achitată aferentă bunurilor care i-au fost livrate, dacă acestea au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

Speței îi sunt incidente și prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, cităm:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

precum și prevederile art. 158 alin. (1) din același act normativ:

“(1) Orice persoană obligată la plata taxei pe valoarea adăugată poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156² și 156³, la organul fiscal competent(...)”

C.3) Cu privire la majorările de întârziere în cuantum de ... lei, invederăm faptul că acestea se rețin ca datorate de către contribuabilul S.C. E S.R.L. Z..., având în vedere prevederile art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv:

“Art. 119

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

“Art. 120

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art. 205 alin. (1), art. 209 alin. (1) și (2), art. 210 și art. 216 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 5.2. din Ordinul nr. 519 / 2005, se:

DECIDE:

1) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. E S.R.L. Z... pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - TVA suplimentar de plată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA.

2) Transmiterea contestației formulate de S.C. E S.R.L. Z... pentru capătul de cerere privind Dispoziția de măsuri nr. ... / ... către Activitatea de Inspecție Fiscală Alba, în calitate de organ emitent.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin.(2) din O.G nr.

92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea 554 / 2004 privind Contenciosul Administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR,