



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

*DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT*

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2005
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL
din Slatina, județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Olt sub nr.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. , Societatea Comercială cu răspundere limitat cu sediul în loc. Slatina, str. jud. Olt, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. .

Decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr au fost comunicate contribuabilului la data de.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând TVA care nu a fost admisă la rambursare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și 179 din O.G. nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea Comercială cu răspundere limitată cu sediul în loc. Slatina, str. jud Olt contestă suma de, reprezentând TVA care nu a fost admisă la rambursare, invocând în susținerea cauzei următoarele considerente :

1. Motivele “ fapt ” potrivit Deciziei de impunere nr. , care au stat la baza diminuării TVA negativă îl reprezintă “ nejustificarea cu documente legal întocmite a prestației efectuate de către societatea emitentă “ ori prin actul de control se constată că justificarea serviciilor s-a făcut cu cereri de ofertă, rezultat al ofertelor intermediare de SC SRL, anexate, însă contractul nu ar îndeplini toate condițiile solicitate prin normele de stabilire a profitului impozabil. Cu privire la documentele legal întocmite pentru justificarea prestației nu se menționează care ar fi acestea, în afara cererilor de ofertă prezentate.

2. Lipsa motivelor “ de drept ” privind diminuarea TVA negativă, potrivit legii. Astfel, potrivit Deciziei de impunere nr., motivele “de drept” , respectiv art.21 lit.m din HG nr. 44/2004, privesc modul de stabilire a impozitului pe profit potrivit TITLULUI II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și nu privesc modul de stabilire a TVA potrivit TITLULUI IV din aceeași lege.

3. Justificarea serviciilor de intermediere realizate s-a făcut cu cererile de ofertă primite ca urmare a ofertelor prezentate de către SC SRL potențialilor beneficiari care nu au mai avut relații comerciale cu SC SRL până la această dată, cereri care s-au concretizat prin încheierea ulterioară de contracte comerciale cu: SC SRL, SC SRL Buzău, SC SRL și SRL.

4. Facturile fiscale nr. și nr. , reprezentând c/v servicii de intermediere în baza contractului nr. , pentru care TVA dedusă a fost în sumă de lei, au făcut obiectul unei verificări încrucișate la SC SRL, fără a să se constate nereguli.

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită admiterea contestației și rambursarea TVA negativă în sumă de lei.

II. Decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. au fost întocmite urmare verificării modului de stabilire și virare a obligațiilor fiscale privind TVA în vederea soluționării decontului TVA cu sumă negativă cu opțiunea de rambursare depus de SC SRL la AFP Slatina.

Urmare verificării, organele de control au stabilit petenta nu beneficiază de rambursarea TVA negativă de lei deoarece această sumă a fost dedusă în baza facturilor fiscale nr. și nr. fără a justifica cu

documente legal întocmite prestația efectuată de către societatea emitentă, respectiv SC SRL, fiind încălcate prevederile art. 21, alin.(4), lit. m) din HG nr.44/2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Societatea Comercială cu răspundere limitată cu sediul în loc. Slatina, str. jud Olt este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Olt sub nr. și posedă codul unic de înregistrare fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând TVA care nu a fost admisă la rambursare.

Societatea contestatoare a fost verificată din punct de vedere al modului de stabilire și virare a obligațiilor fiscale privind TVA în vederea soluționării decontului TVA cu sumă negativă cu opțiunea de rambursare depus la AFP Slatina, fiind întocmit raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. .

Perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.11.2004 - 31.08.2005.

Cu prilejul verificării, organele de control au constatat că societatea petentă a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă de lei aferentă facturilor fiscale nr. fără a justifica cu documente legal întocmite prestația efectuată de către societatea emitentă, respectiv SC SRL, fiind încălcate prevederile art. 21, alin.(4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OG nr. 83/19.08.2004, aprobată prin Legea nr. 494/12.11.2004 și respectiv prin OUG nr. 138/31.12.2004 coroborate cu Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr.44/2004.

Facturile susmenționate au fost emise în baza contractului de intermediere nr. încheiat între S.C SRL Slatina și S.C SRL Slatina și a unor cereri de ofertă în vederea încheierii de noi contracte de prestări servicii în domeniul confecțiilor textile între societatea petentă și clienți pe care urmează să-i contacteze S.C SRL Slatina.

Pentru a fi considerate deductibile cheltuielile cu serviciile prestate, acestea trebuie să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare, așa cum prevede art. 21, alin.(4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OG nr. 83/19.08.2004, aprobată prin Legea nr. 494/12.11.2004 și respectiv prin OUG nr. 138/31.12.2004 coroborate cu Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004.

Contractului de intermediere nr. încheiat între S.C SRL Slatina și S.C SRL Slatina nu respectă prevederile legale invocate privitoare la tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, precum și defalcarea cheltuielilor de această natură pe întreaga durată de desfășurare a contractului pe bază de documente justificative care să ateste prestarea acestor servicii.

Deși societatea comercială cu răspundere limitată susține că în urma colaborării cu S.C SRL Slatina au fost încheiate contracte comerciale cu SC SRL, SC SRL Buzău, SC SRL și SRL, aceste contracte nu conțin nici o mențiune care să ateste că ar fi fost încheiate prin serviciile de intermediere prestate de S.C SRL Slatina.

Totodată, petenta nu face dovada prestării efective a serviciilor de intermediere cu documente justificative legale de tipul celor precizate de art. 21, alin.(4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OG nr. 83/19.08.2004, aprobată prin Legea nr. 494/12.11.2004 și respectiv prin OUG nr. 138/31.12.2004 coroborate cu Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004.

Rezultă că S.C SRL Slatina a încheiat în mod direct contractul de export în comision nr., contractul de export în comision nr. , și cele 2 contracte cadru de prestări de servicii confecții textile cu, fără a beneficia de servicii de intermediere din partea

În realitate, domnul este asociat atât la prestatorul de servicii - cât și la societatea contestatoare, respectiv Slatina.

În perioada verificată, respectiv 01.11.2004 - 31.08.2005, petenta nu a produs confecții pentru care are încheiat contractul de producție pentru export nr., aspect dovedit de lipsa livrărilor de produse finite către acest comisionar, iar livrările către, cu care are încheiat contractul de export în comision nr. , au fost în sumă de lei conform facturii fiscale nr. emisă de contestatoare, valoare care nu justifică prestările de servicii de intermediere de lei din care TVA în sumă lei facturate de către

Articolul 145, titlul VI, capitolul X din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede la alin.(4), lit. a), următoarele:

“ De asemenea, se acordă oricărei persoane impozabile, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (3), dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării pentru realizarea următoarelor operațiuni:

a) livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1).”

Conform celor prezentate, se constată că Societatea Comercială cu răspundere limitată cu sediul în loc. Slatina, str., jud Olt nu face dovada cu documente justificative legale că a beneficiat efectiv de prestările de servicii de intermediere achiziționate de la S.C SRL Slatina și că aceste servicii au fost destinate pentru realizarea operațiunii de livrare de bunuri scutite de TVA, fapt pentru care nu beneficiază de dreptul de a deduce TVA în sumă de lei.

În aceste condiții, contestația formulată de SC SRL Slatina urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186(1) și art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de SC SRL Slatina ca neîntemeiată pentru suma de lei, reprezentând TVA care nu a fost admisă la rambursare.

Art.2 Prezenta se comunică SC SRL din Slatina, Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finantelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,