

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR. 6029/105/2009

DEFINIȚIVĂ SI IREVOCAABILĂ

prin respingerea recursului D.G.F.P. (Contra Hotărâre)

SENTINTA NR. 419

Ședința publică din data de 24.05.2011

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind judecarea acțiunii, după casare, având ca obiect - contestație act administrativ fiscal, formulată de reclamanta SC SRL prin administrator judiciar cu sediul în nr. , bl. , et , ap. , jud. Prahova în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.PRAHOVA și A.F.P. PENTRU CONTRIBUABILII MIJLOCII, ambele cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 12.05.2011, consemnate în încheierea de ședința de la acea dată, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului a amânat pronunțarea la data de 19.05.2011, data la care instanța în aceeași compunere și din aceleași motive, a amânat pronunțarea la data de 24.05.2011.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanței sub nr. 6029/105/2009, reclamantul SC SRL prin ADM.JUD. REVALACTIV SPRL a chemat în judecată pe pârâtele D.G.F.P. PRAHOVA și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILII MIJLOCII, solicitând anularea Deciziei nr. 83/03.06.2009, anularea Deciziei nr. 32/27.02.2009 și anularea Raportului de Inspecție Fiscală nr. 24971/27.02.2009, precum și exonerarea de la plata impozitului pe profit suplimentar stabilit în sumă de 21.455 lei, precum și a majorărilor aferente în cuantum de 16.279 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că privitor la baza suplimentară de impunere pentru anul 2005 (suma de 3.304 lei), a efectuat în anul 2005 cheltuieli privind amortizarea a 12 mijloace de transport, însă organul fiscal a apreciat că pentru două autovehicule cheltuielile nu sunt deductibile, întrucât au fost făcute în favoarea asociațiilor.

Dar în organigramă erau cuprinse 12 funcții de conducere sau asimilate acestora, și prin urmare cheltuielile efectuate cu amortizarea pentru 12 autovehicule trebuiau considerate deductibile.

Referitor la baza suplimentară de impunere pentru anul 2006 (suma 42.170 lei), reclamanta a arătat că în anul 2005, a efectuat cheltuielile cu

amortizarea pentru 17 mijloace de transport, însă pentru trei dintre acestea, organele fiscale au apreciat cheltuielile ca nefiind deductibile. Însă în anul 2006, potrivit organigramei, existau 17 funcții de conducere.

Cu privire la baza suplimentară de impunere pentru anul 2005, aferentă cheltuielilor cu construcția și amplasarea unor lucrări, reclamanta a arătat că în temeiul contractului nr. 715/2005 încheiat cu SC LAFARGE AGREGATE BETOANE SA, a suportat construirea unor silozuri și buncăre necesare funcționării stației de betoane închiriate.

A întocmit factura fiscală din data de 27.07.2007 pentru contravaloarea acestor cheltuieli - 88.617,50 lei și a apreciat această sumă ca o plată în avans a unui eventual preț, însă organul fiscal a apreciat că această sumă trebuia evidențiată în contabilitate ca venit și trebuia impozitată, întrucât SC LAFARGE AGREGATE BETOANE SA, a achitat contravaloarea ei.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus înscrisuri.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât actele administrativ contestate sunt legale, reclamanta neîncadrându-se în dispozițiile art. 21 alin. 3 lit. n din Codul fiscal, iar documentele justificative pentru suma de 88.617,50 lei nu conțineau mențiunea *avans potrivit clauzelor contractuale ci contravaloare cheltuieli de construcții buncăre și siloz.*

Pârâta a depus documentația care a stat la baza emiterii actelor contestate.

În cauză s-au administrat: proba cu înscrisuri și proba cu expertiza contabilă.

Verificând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Potrivit concluziilor raportului de expertiză contabilă, cheltuielile efectuate în anul 2005 pentru cele 12 autovehicule sunt deductibile, numai pentru 10 dintre acestea, iar pentru două sunt nedeductibile, cum corect au fost încadrate de organul fiscal, întrucât în anul 2005, potrivit statului de funcții, reclamanta a avut 6 persoane încadrate pe funcții de conducere și 4 persoane asimilate, deci în total 10 persoane.

~~Cheltuielile efectuate în anul 2007 pentru cele 30 de autovehicule deținute sunt deductibile numai pentru 22 din acestea, pentru celelalte 8 fiind nedeductibile.~~

Prin urmare, cheltuielile pentru autovehiculele reținute de organul fiscal, ca fiind nedeductibile, au fost corect încadrate de organul fiscal, potrivit art. 21 alin. 1 și alin. 4 din Legea 571/2003, întrucât în anul 2007 reclamanta a avut 6 persoane încadrate pe funcții de conducere și 16 persoane asimilate, deci în total 22 de persoane încadrate în categoria „salariați cu funcții de conducere”

Cu privire la suma de 88.617,50 lei s-a reținut că a fost corect înregistrată ca avans dintr-un eventual preț de vânzare a mijlocului fix și nu reprezintă un venit, întrucât reclamanta nu a facturat o prestare de servicii sau o livrare de bunuri ci un avans dintr-o eventuală tranzacție ce va avea loc în viitor (pct. 5.2 lit. h din contractul de închiriere nr. 715/2005).

În concluzie, din înscrisurile depuse la dosar și concluziile raportului de expertiză contabilă, reclamanta datorează impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2007 în cuantum de 24.286 lei și nu 38.465

lei, cât a stabil organul fiscal (rezultând o diferență de 14.179 lei) cu privire la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar reclamanta datorează 12.802 lei și nu 25.273 lei, diferența fiind 12.471 lei.

Pentru aceste considerente, tribunal admite în parte acțiunea reclamantei și anulează în parte actele administrative contestate, respectiv pentru sumele de 14.179 lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și 12.471 lei reprezentând majorări de întârziere aferente. Menține în rest actele administrative contestate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea având ca obiect - contestație act administrativ fiscal, formulată de reclamanta SC SRL prin administrator judiciar cu sediul în , str. nr. bl. , et. , ap. jud. în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.PRAHOVA și A.F.P PENTRU CONTRIBUABILII MIJLOCII , ambele cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova .

Anulează Decizia nr. 83/03.06.2009 și Decizia de impunere nr. 32/27.09.2009, în parte, respectiv pentru sumele de 14.179 lei refuz impozit pe profit suplimentar și 12.471 reprezentând majorări de întârziere aferente.

Menține în rest actele administrative contestate.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 24.05.2011.

Președinte,

Grefier,

