

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 63
din 27.07.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. C S.R.L. Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr. IV/.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. Botosani cu sediul in Botosani, str. ... nr. ..., judetul Botosani, pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011, a Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../2011, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2011, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. C S.R.L. Botosani contesta obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma totala de ... lei constatate de organele de inspectie fiscala pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2010, dupa cum urmeaza:

- referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, contestatoarea solicita a se face o estimare corecta a veniturilor aferente facturilor fiscale lipsa avandu-se in vedere totalul veniturilor inregistrate in contabilitate in perioada 2006 - 2011, luindu-se in considerare si cheltuielile aferente realizarii veniturilor;

- referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, petenta solicita ca accesoriile sa fie recalulate de la data stabilirii lipsei facturilor si nu din anul 2006;

- referitor la TVA in suma de ... lei, contestatoarea solicita a se face o estimare corecta a veniturilor aferente facturilor fiscale lipsa avandu-se in vedere totalul veniturilor inregistrate in contabilitate in perioada 2006 - 2011. Cu privire la exigibilitatea TVA aferenta acestor venituri, petenta considera ca veniturile deveneau exigibile de la data constatarii lipsei facturilor, 27.05.2011, si nu incepand cu anul 2006;

- referitor la majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, petenta solicita ca accesoriile sa fie recalulate de la data stabilirii lipsei facturilor si nu din anul 2006;

- mai sustine contestatoarea ca declararea ca nedeductibile a cheltuielilor cu carburantii si lubrifiantii si a TVA aferenta, datorita lipsei foilor de parcurs, reprezinta o nerespectare formala a fostului administrator d-l P, intrucat activitatea societatii nu se putea desfasura fara carburantii aprovizionati si consemnati in documentele de aprovizionare, iar carburantii au fost utilizati in interesul societatii, insa contabila nu a intocmit documentele de justificare a consumurilor;

- fata de argumentele invocate, contestatoarea solicita desfiintarea actelor administrativ fiscale contestate si emiterea unei noi decizii de impunere cu o baza de impozitare corespunzatoare.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit de plata in suma de ... lei, constatata prin neevidentierea de venituri in suma de ... lei si inregistrarea de cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de TVA in suma de ... lei, aferenta veniturilor neinregistrate in evidenta contabila.

Pentru neachitarea debitelor datorate, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii constand in majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza pe cale de exceptie ca a fost inaintata plangere penala impotriva fostului administrator al societatii comerciale, iar pe fond propune respingerea contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de S.C. C S.R.L. Botosani, in conditiile in care Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a sesizat organele de urmarire si cercetare penala, impunandu-se suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006 - 31.12.2010.

In fapt, urmare a inspectiei fiscale efectuate la S.C. C S.R.L. Botosani, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani au constatat obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ... lei, din care impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, pentru care au calculat accesorii in suma totala de ... lei.

Petenta a formulat contestatie pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, prevad la pct. 3.6 ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inaintea dosarului contestatiei spre solutionare: ***“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala, [...]”***, iar pct. 3.7. prevede ca: ***“in referat se va mentiona obligatoriu daca s-a facut sau nu sesizare penala”***.

Aceste prevederi se completeaza corespunzator cu dispozitiile pct. 10.1.-10.7. din OPANAF nr. 2137/2011.

De asemenea, art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: ***“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Prin urmare, potrivit acestor dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, numai in situatia in care nu au fost sesizate organele de urmarire si cercetare penala, astfel incat vor fi analizate in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de inspectie fiscala Botosani precizeaza ca a fost trimisa Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani Sesizare de punere in miscare a actiunii penale impotriva faptuitorului P - fost administrator al S.C. C S.R.L. Botosani.

Astfel, a fost inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani, Sesizare de punere in miscare a actiunii penale inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, formulata impotriva faptuitorului P - fost asociat unic si administrator al S.C. C S.R.L. Botosani, pe considerentul ca in perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006 - 31.12.2010 administrarea societatii a fost asigurata de catre P, care a produs bugetului de stat un prejudiciu total in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de... lei, TVA in suma de ... lei si majorari de

intarziere aferente TVA in suma de ... lei, contestat in totalitate de S.C. C S.R.L. Botosani.

Se retine ca intre obligatiile fiscale contestate in suma totala de ... lei si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de administratorul societatii comerciale care face obiectul sesizarii penale, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Astfel, administratorul societatii nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile realizate in suma de ... lei si nu a luat in considerare la calcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, ceea ce a condus la diminuarea impozitului pe profit cu suma de ... lei si a TVA cu suma de ... lei, impreuna cu accesoriile aferente, faptele invinuitului de omisiune a evidentierii in acte contabile a operatiunilor comerciale si a veniturilor putand intruni elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art. 9 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept *penalul tine in loc civilul* consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare: *“organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”*.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va admite exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea, dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, urmand ca acesta sa fie restituit organului de solutionare competent la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

2. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../2011, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate investi cu

solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatia este lipsita de interes.

In fapt, petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 85 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare:

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin.(2) si art. 86 alin.(4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri."

Art. 109 alin.(1) si alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza ca:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, la art. 110 alin.(3) se precizeaza ca:

"(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii."

In speta sunt aplicabile si art. 205 si art. 206 din acelasi act normativ:

"Art. 205-(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

2) Este indreptatit la contestatie numai cel care se considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.

(4) Pot fi contestate in conditiile alin.(3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin.(1), contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.

Art. 206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) *datele de identificare a contestatorului;*
b) *obiectul contestatiei;*
c) *motivele de fapt si de drept;*
d) *dovezile pe care se intemeiaza;*
e) *semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.*

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atat titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante fiscale, cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestatiile putand fi formulate numai de cel care se considera ca a fost lezat in drepturile sale.

Totodata, lezarea interesului legitim trebuie demonstrata prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat obiectul, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

Fata de situatia de fapt si de drept mai sus prezentata, se retine ca petenta se afla in situatia de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozitiile art. 205 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, deci nu a fost lezata in vreun interes al sau.

Totodata, petenta nu a motivat si demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../2011.

Potrivit art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: *"(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*

In aplicarea acestui articol, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, aprobate prin Ordinul ANAF nr. 2137/2011, precizeaza la punctul 12.1. lit.d):

"Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau legitim;"

Prin urmare, fata de dispozitiile legale prezentate mai sus si avand in vedere ca petenta nu a administrat dovezile ca a fost lezata in vreun interes al sau, urmeaza a fi respinsa ca lipsita de interes contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../2011.

3. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 intocmit de Activitatea de

Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca **D.G.F.P.J. Botosani** se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: ***"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"***. Conform art. 110 alin.(3): ***"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"***, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): ***"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"***. In intelesul art. 41 ***"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"***.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: ***"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal..."***, in conditiile art.109(2): ***"la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"***, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca:***"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"***, iar art. 88 prevede ca: ***"sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:***

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)".

Potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: ***"structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"***

In fapt, S.C. C S.R.L. Botosani contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 incheiat de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de

inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT ../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT ../2011, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT ../2011, si avand in vedere ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

4. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila regularizarea obligatiilor fiscale, astfel cum au fost detaliate in Decizia de impunere nr. F-BT ../2011 si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT ../2011.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

***a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in quantum de pana la 3 milioane lei; [...]*”**

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F.

nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, [...] etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. C S.R.L. Botosani prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin. (1) lit. a); 210; 211; 213 alin. (5); 214 alin. (3); 216 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art. 1. Suspendarea solutionarii contestatiei depusa de S.C. C S.R.L. Botosani cu sediul in Botosani, str. ... nr. ..., judetul Botosani, pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Transmiterea dosarului cauzei Activitatii de Inspecție Fiscala Botosani, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa sesizeze organul competent pentru solutionarea pe fond a cauzei.

Art. 2. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. Botosani impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../2011 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani.

Art. 3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 intocmit de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani.

Art. 4. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr. IV/.../2011 catre Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,