

D E C I Z I A NR.84 / \_\_\_\_\_ 2006  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
d-l D T din Balteni, inregistrata la  
Biroul Vamal Tg Jiu sub nr.../10.10.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Tg Jiu , prin adresa nr.../12.10.2006, asupra contestatiei formulate de d-l D T, cu domiciliul in comuna Balteni .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu prin Actul constatator nr.../07.09.2006, prin care s-au stabilit in sarcina petentului diferente de drepturi vamale in suma de ... RON.

In raport de data comunicarii actului constatator, respectiv data de 14.09.2006, asa cum reiese din confirmarea de primire anexata in xerocopie la dosarul cauzei , contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, fiind inregistrata la Biroul Vamal Tg Jiu in data de 10.10.2006, asa cum rezulta din stampila aplicata pe originalul contestatiei .

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de legislatia in vigoare , DGFP Gorj , prin organele de solutionare competente , este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de d-l D T.

**I.** Prin contestatia formulata , d-l D T solicita anulara Actului constatator nr.../07.09.2006 prin care au fost calculate diferente de drepturi vamale in suma de ... RON, motivand faptul ca a achitat drepturile vamale in termenul legal de opt zile .

Facem precizarea ca prin contestatia formulata d-l D T se refera la suma de ... RON , desi in actul constatator nr.../07.09.2006 este inscrisa suma de ... RON, suma pentru care organele de solutionare competente se investesc in solutionarea pe fond a contestatiei.

**II.** Prin Actul constatator nr.../07.09.2006, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate

de d-l D T, stabilind in sarcina petentului o diferenta de ... RON. Motivul recalcularii drepturilor vamale datorate de d-l D T a fost reconsiderarea valorii in vama a autoturismului importat , ca urmare a intrarii in vigoare a prevederilor HG nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice .

**III.**Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, avand in vedere motivatiile contestatorului, constatarile organelor vamale si reglementarile legale in vigoare , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca d-l D T datoreaza diferente de drepturi vamale in suma de ... RON pentru autoturismul marca AUDI A4- an fabricatie 2002 , in conditiile in care, prin HG nr.945/ 19.07.2006 au aparut modificari referitoare la valorile in vama.

Potrivit prevederilor art.101 alin.(2) si art. 223 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :

Art.101

(2),„Punerea in libera circulatie atrage aplicarea masurilor de politica comerciala si indeplinirea formalitatilor vamale prevazute pentru importul marfurilor, precum si incasarea oricaror drepturi legal datorate .

(...)

Art.223

(1),„Datoria vamala de import ia nastere prin :

a)punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor vamale.”

Totodata, art.56 si art.57 din HG nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei , precizeaza :

Art.56

„Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr.360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare, denumit in continuare Acord si in Codul vamal al Romaniei .

Art.57

*In scopul aplicarii art.1 din Acord, pentru marfurile al caror pret nu a fost efectiv platit la momentul evaluarii in scop vamal, pretul platit la data stabilita potrivit tranzactiei se ia in considerare , ca regula generala, drept baza pentru determinarea valorii in vama .”*

In fapt, in data de 07.08.2006, potrivit reglementarilor legale citate, s-au efectuat formalitatile vamale de introducere in tara , de catre d-l D T, a unui

autoturism marca AUDI A4 folosit, fapt pentru care s-a intocmit chitanta vamala nr..../07.08.2006 si au fost achitate drepturi vamale in suma de ... RON calculate la valoarea in vama, pentru autoturisme cu capacitate cilindrica cuprinsa intre 1801- 1900 cmc, de 7.470 EURO conform OMFP nr.1076/2006, publicat in MO nr.577/04.07.2006.

In drept, potrivit Cap.2 -pct.7 din HG nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice :

*„Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrite in facturi sau in alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia in considerare in situatiile in care autoritatea vamala are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzactie sau perioada care s-a scurs de la achizitie si pana la vamuirea bunurilor.”*

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate, referitoare la criteriul prioritar utilizat la determinarea valorilor in vama a oricaror bunuri introduse in tara, pentru d-l D T, drepturile vamale datorate pentru autoturismul importat trebuiau calculate la valoarea de ... EURO inscisa in factura de cumparare a autoturismului si nu la valoarea de 7.470 EURO .

Astfel, comparand valoarea in vama de 7470 EURO stabilita conform OMFP nr. 1076/2006 cu valoarea inscisa in factura de cumparare de ... EURO , in mod corect organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au recalculat drepturile vamale in suma de ... RON la valoarea in vama a autoturismului de ... EURO, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate mai sus , in temeiul actelor normative citate si a art.186 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de d-l D T din comuna Balteni.

2)Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Gorj- Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale.