

DECIZIA Nr112/28.09.2005

privind solutionarea contestatiei formulată de P.F.I. X din localitatea Xstrada Victoriei nr.20 judetul împotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala ale A.F.P.M. prin deciziile de impunere nr.Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. este investit sa solutioneze, conform prevederilor titlului IX din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, contestatia formulata de X .

X din localitatea avand cod de identificare fiscala Y si care poseda autorizatie de functionare nr.Y emisa de Primaria Municipiului , formuleaza contestatie împotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala ale A.F.P.M. prin deciziile de impunere nr.Y.

Contestatia fiind depusa sub nr.Y, respecta conditia de procedura ceruta de art.176 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata.

Dosarul contestatiei a fost transmis cu adresa nr.Y, fiind inregistrata la D.G.F.P. sub nr. nr.X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea contestatiei, contestatoarea mentioneaza urmatoarele:

- contesta deciziile de impunere;
- contesta procesul verbal de contraventie nr.y si procesul verbal de contraventie nr.Y
 - contesta faptul ca “ incepand cu data de 04.02.2005 si pana in data de 08.08.2005 cand am primit ultimele decizii eu am fost tot in control”
 - contesta faptul ca “ au fost scoase toate cheltuielile de la contractul de inchiriere al masinii de transport” si “ toate cheltuielile de intretinere ale magazinului inclusiv mijloacele fixe”.

II. Organele de inspectie fiscala in verificarea efectuata, conform Raportului de inspectie fiscala nr.Y au constatat urmatoarele aspecte:

Prin decizia de impunere nr.Y organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

- Y lei diferenta IVG 2002;
- Y lei dobanzi la diferenta IVG 2002
- Y lei penalitati la diferenta IVG 2002
- Y lei diferenta IVG 2003
- Y lei dobanzi la diferenta IVG 2002
- Y lei penalitati la diferenta IVG 2002

Prin decizia de impunere nr.Y organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

- Y lei amenda contraventionala
- Y lei venituri confiscate

Prin decizia de impunere nr.Y organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

- Y lei dobanzi la diferenta T.V.A.

- Ylei dobanzi la diferenta T.V.A.
- Y lei penalitati de intarziere T.V.A.

Diferenta T.V.A. de plata s-a datorat faptului ca agentul economic a efectuat si inregistrat in evidenta contabila privind taxa pe valoarea adaugata cumparari pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a contribuabilului.

S-a constatat deasemenea, ca agentul economic a realizat venituri din vanzarea de marfuri fara documente de provenienta in perioada supusa inspectiei fiscale si acestea au fost constituite ca venituri la bugetul de stat conform prevederilor Legii nr.12/1990 modificata cu H.G. 126/1998 aprobata prin Legea nr.243/1998 art.1 litera c) si art.6 alin 1).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la acesta si avand in vedere motivele invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea stabilirii diferentelor de taxa pe valoarea adaugata si a diferentelor de impozit pe venit global precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere stabilite pentru perioada anilor 2002- 2004.

In fapt, persoana fizica independenta X din localitatea a fost supusa inspectiei fiscale conform programului de activitate pe luna februarie 2005, in baza avizului de inspectie fiscala nr.Y.

In urma efectuarii inspectiei fiscale s-a intocmit raportul de inspectie fiscala din data de 11.02.2005 si s-au emis deciziile de impunere privind obligatiile fiscale

In urma primirii deciziilor de impunere si a dispozitiei de masuri, persoana fizica independenta X a depus contestatie inregistrata la A.F.P.M. sub nr.Y prin care a contestat decizia de impunere nr.Y

Deorece la prima verificare nu fusesera puse la dispozitie de catre contribuabil rapoartele fiscale de inchidere zilnica, existand posibilitatea realizarii de venituri care sa nu fi fost luate in calcul la verificarea anterioara, s-a emis dispozitia nr.1 inregistrata sub nr.X si in conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 , republicata , art.102 alin.1) pct 3 s-a dispus reverificarea activitatii desfasurate de P.F.I. X din municipiul Y.

In acest sens a fost efectuata o noua verificare a documentelor de evidenta contabila (contribuabilul fiind informat) si s-au emis deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentar stabilite

In drept ,referitor la modul de stabilire al diferentelor de impozit pe venitul global aferent anilor 2002 si 2003 precum si al veniturilor realizate si cheltuielilor realizate efectuate in anul 2004 s-au constatat urmatoarele.

Referitor la anul 2002, organul de control in mod legal a considerat cheltuielile efectuate de contribuabil pentru intretinerea autoturismului proprietate personala ca fiind nedeductibile , deoarece acestea au fost efectuate pentru uzul personal , autoturismul nefacand parte din activitatea independenta respectiva, nefiind inregistrat in registrul inventar(registru care nu exista) in conformitate cu prevederile O.G. nr.7/2001, cu modificarile si completarile ulterioare art.10 litera b).

De asemenea in mod legal s-a stabilit ca, T.V.A. de rambursat in suma de 1.768.799 lei nu este deductibila din punct de vedere fiscal conform prevederilor O.G.nr.7/2001 art.16 alin.4 precum si cheltuielile efectuate pentru transportul de marfa(bonuri fiscale) in suma de Ylei ce nu au avut la baza documente justificative care sa cuprinda elementele prevazute in structura formularelor aprobate si nu au

furnizat toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare ,asa cum prevede O.M.F. 215/2000 art.14 si 15.

Referitor la anul 2003 , in ceea ce priveste cheltuielile de Ylei , acestea au fost stabilite in mod legal de catre organul de control ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal ,datorita urmatoarelor aspecte:

- suma de Ylei reprezinta contravaloarea unei vitrine congelator, care nu a fost inregistrata in registru inventar, fiind considerata cheltuiala nedeductibila in conformitate cu prevederile O.M.F. 58/2003 , art.48 alin.4) ;

- suma de Ylei reprezinta cheltuieli cu transportul de marfa care nu au avut la baza documente justificative asa cum prevede O.M.F. 58/2003 la art.14 si 15;

- suma de Ylei reprezinta cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese de schimb, ulei , lubrefianti folosite in scop personal pentru autoturismul proprietate personala au fost considerate in mod legal ca fiind nedeductibile asa cum prevede O.G. nr.7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare la art.10 litera b).

Mentionam ca autoturismul proprietate personala a fost inchiriat la P.F.I. X conform contractului de inchiriere nr.Y cu o chirie convenita de Ylei lunar incepand cu data de 01.01.2003, acesta nefiind inregistrat ca mijloc fix in Registrul inventar(care nu exista), iar cheltuielile pentru intretinerea si repararea acestuia au fost luate in calcul prin aplicarea la venitul brut a cotei forfetare de 30% conform prevederilor O.G. nr.7/2001, republicata art.32.

- suma de Ylei reprezentand cheltuieli pentru instalarea fereste –termopan folosite in scop personal la o cladire construita in imediata apropiere a magazinului, aceasta constructie nefiind inregistrata in registrul inventar care nu exista la contribuabil, conform prevederilor O.M.F. 58/2003 art.48 alin.4).

Referitor la anul 2004, in ceea ce priveste contestatia depusa de contribuabil pentru veniturile si cheltuielile stabilite de organele de control, mentionam urmatoarele:

- venitul brut in suma de Y lei a fost stabilit in mod legal de catre organul de control, deoarece la prima verificare contribuabilul nu a pus la dispozitie rapoartele fiscale de inchidere zilnica si care nu au fost depuse la organul fiscal odata cu declaratia privind obligatiile le bugetul statului, constatandu-se astfel o diferenta de venituri neinregistrate in suma de Ylei.

- suma de Ylei reprezentand cheltuieli cu transportul de marfa care nu au avut la baza documente justificative ,au fost considerate in mod legal cheltuieli nedeductibile in conformitate cu prevederile O.M.F. 58/2003 art.14 si 15 si O.M.F. 1040/2004 art.14 si 15 ;

- suma de Ylei reprezentand cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese de schimb, ulei lubrefianti, folosite in scop personal pentru autoturismul proprietate personala au fost considerate in mod legal ca fiind nedeductibile , asa cum prevede O.G. nr.7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare art.10 litera b) si Legea nr.571/2003 , modificata art.48 alin 7 litera a). Autoturismul proprietate personala a fost inchiriat la P.F.I. X conform contractului de inchiriere nr.508/29.01.2003 cu o chirie stabilita la suma de Y lei, lunar, incepand cu data de 01.01.2003, nefiind inregistrat ca mijloc fix in Registrul inventar, iar cheltuielile efectuate pentru intretinerea si repararea acestuia au fost luate in calcul prin aplicarea la venitul brut a cotei forfetare de 30% conform prevederilor O.G. 7/2001, modificata art.32 si Legea nr.571/2003 , modificata art.66 alin.2 litera b).

Referitor la contestatia depusa de contribuabil impotriva masurilor de sanctionare aplicate de catre organele de control prin Procesul verbal de contraventie nr.0053997/11.02.2005 si Procesul verbal de contraventie nr.0094105/30.06.2005 , precum si a veniturilor confiscate, acestea nu fac obiectul prezentei contestatii, pentru acestea inaintandu-se plangere la Judecatoria municipiului .

In ceea ce priveste diferenta T.V.A. de plata stabilita , in suma de Y lei, dobanzi si penalitati calculate in suma totala de Y lei , mentionam ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal datorita urmatoarelor aspecte:

- contribuabilul in perioada 01.01.-31.12.2003 a efectuat achizitii in scop personal in suma de Y lei al caror T.V.A. aferent in suma de 2.983.954 lei , nu indeplineste conditiile de deductibilitate asa cum prevede Legea nr.345/2002 art.24 alin.2);

- contribuabilul in perioada 01.01.-31.12.2004 a efectuat achizitii in scop personal in suma de Y lei al caror T.V.A. aferent in suma de Y lei , nu indeplineste conditiile de deductibilitate asa cum prevede Legea nr. 571/2003 , modificata cu O.U.G. nr.138/2004 , art.145 alin 8literaa), alin.12 litera a) si b).

- de asemenea in anul 2004 nu a inclus in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata vanzari in suma totala de Y lei cu T.V.A. colectat aferent de Ylei si a inregistrat si declarat in mod eronat prin deconturile de T.V.A. pe rubrica deductibil achizitii in suma de Y lei cu T.V.A. aferent de Ylei, incalcandu-se prevederile Legii nr.571/2003 , modificata art.137 alin.1) litera a) si art.126 alin1, litera a).

Urmare acestei situatii, a fost intocmit referatul cu propunerile de scadere a sumelor anterior stabilite prin deciziile de impunere fiind emise borderourile de scadere nr.X si Y si a fost anulata si dispozitia de masuri nr.4 din 17.02.2005.

Referitor la afirmatia contribuabilului ca incepand cu data de 04.02.2005 si pana la data de 08.08.2005 s-a aflat tot in control, facem urmatoarele precizari:

Perioada mare de timp in care s-a desfasurat inspectia fiscala s-a datorat faptului ca agentul economic nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele contabile pentru activitatea desfasurata, au aparut elemente noi, existand posibilitatea realizarii de venituri care sa nu fi fost luate in calcul la verificarea anterioara si in conformitate cu prevederile O.G.92/2003, republicata art.102 alin.1) pct.3. s-a dispus reverificarea activitatii desfasurate de P.F.I. X.

Avand in vedere actele prezentate in dosarul cauzei si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.185 alin(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat se

DECIDE

respingerea contestatiei depusa de P.F.I. X din ca neintemeiata .
Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV

Oficiul Juridic

SEF SERVICIU:
Consilier :

