

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 20 din 15 ianuarie 2014**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**S.C. x S.R.L. din localitatea x, jud. x**

Cu adresa nr. Xxx din data de xx xx 2xxx, înregistrata la **Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti** sub nr. xxxx din data de xx xx 2xxx, **Administratia Judeteana a Finantelor Publice xxxxxx** a înaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C. xxxxxx S.R.L.** împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X nr. xxx/xx.xx.xxxx* si a *Raportului de inspectie fiscala nr. X nr. xxx/xx.xx.xxxx*, acte emise de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. x.

**S.C. x S.R.L.** are sediul social în localitatea x, **jud.x**, CUI RO xxxxxxxx, nr. ORC x si domeniu principal de activitate „x”, cod CAEN x.

**Obiectul contestatiei** il reprezinta suma totala de **x lei**, reprezentand:

- Impozit pe profit x lei
- Accesorii aferente impozitului pe profit x lei
- T.V.A. de plata x lei
- Accesorii aferente T.V.A. de plată x lei
- Impozit pe veniturile din salarii x lei
- Accesorii aferente impozitului pe venit din salarii x lei
- Contributii sociale x lei
- Accesorii aferente contributiilor sociale x lei.

**Contestatia a fost depusa în termenul legal de 30 zile** prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societatii în data de xx.xx.xxxx, iar contestatia a fost depusa si înregistrata la A.J.F.P.x sub nr. x in data de xx.xx.xxxx.

Procedura fiind îndeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Sustinerile S.C. xxxxxxS.R.L. sunt urmatoarele: (citat)**

*„[...] 1.Referitor la Impozitul pe profit:*

*- Pentru anul 2xxx, organele fiscale stabilesc de plata impozit pe profit de x lei, ca diferenta între impozitul stabilit în urma controlului- xxx lei si cel declarat de noi- xx lei, calculând dobânzi/majorari în cuantum de xx lei si penalitati de întârziere de x lei. Concluziile sunt neîntemeiate.*

*Asa cum se retine de catre organele de control, profitul contabil la data de 31.12.2010 a fost în cuantum de x lei, astfel ca impozitul calculat la o asemenea baza impozabila este în cuantum de x lei. Prin urmare nu datoram obligatia suplimentara de x lei si nici accesoriile în cuantum de x lei(x lei +x lei), nefiind îndeplinite conditiile prevazute în art. 119, 120 si 120<sup>1</sup> c.pr.fiscala,.*

*-La data de 31.12.xxxx, se retine faptul ca societatea figureaza, conform evidentei contabile cu o pierdere fiscala de x lei.*

*Pentru anul xxxx, s-au considerat cheltuiala nedeductibila suma x lei considerandu-se astfel ca pierderea fiscala a anului se diminueaza cu aceasta suma ramânând de recuperat o pierdere fiscala de x lei.Concluziile sunt neîntemeiate.*

*Cheltuielile la care se face referire - x lei cu achizitia de motorina pentru functionarea unui generator termic si x lei pentru plata serviciilor de tehnologizare a morii, prestate unitatii de catre SC xxxxxx SRL, sunt cheltuieli deductibile fiind facute exclusiv în vederea realizarii de venituri, îndeplinind conditia ceruta de art 21 CF, detinandu-se documentele legale ce atesta efectuarea lor si justificandu-se scopul lor economic.*

*Prin urmare concluzia organului de control, în sensul considerarii ca nedeductibila a sumei de x lei, este neantemeiata, urmând ca pierderea anului x sa ramâna astfel cum noi am stabilit-o (x lei).*

*-Pentru anul x s-a constatat ca societatea prezinta, conform evidentei contabile o pierdere fiscala de x lei dar ca suma de x lei, reprezentând cheltuiala cu carburanti (motorina achizitionata pentru functionarea*

generatorului termic) este una nedeductibila astfel ca pierderea anului se diminueaza cu aceasta suma ramanand de recuperat o pierdere fiscala de x lei.(...) cheltuiala îndeplineste conditia legala de a fi deductibila, fiind dovedita cu documente de achizitie, justificandu-se scopul economic. Prin urmare concluzia organului de control este neintemeiata, pierderea fiscala a anului 2012 nediminuandu-se, ramânând astfel la nivelul celei înregistrate de noi in evidenta fiscala (x lei).

## **2.Referitor la TVA.**

In urma controlului s-a stabilit o diferenta de TVA de x lei din care:

A) In cazul TVA deductibil(diminuat cu suma de x lei):

-x lei TVA dedusa eronat, aferenta achizitiilor de motorina din anii x si x (x lei)

-x lei TVA dedusa eronat, aferenta cheltuielii cu prestari servicii din anul x in cuantum de x lei.

-x lei TVA declarata in plus fata de cea din evidenta contabila

A) In cazul TVA colectat

- x lei TVA declarata in minus fata de evidenta fiscala.

Pentru întreaga suma s-au calculat accesorii in cuantum de x lei din care dobânzi/majorari- x lei iar penalitati in cuantum de x lei

Concluziile organelor de control sunt neintemeiate, societatea noastra îndeplinind toate conditiile legale pentru a deduce aceasta taxa pe valoarea adaugata, pe de o parte, cheltuielile efectuate in anii xxxx si xxxx atât cu achizitionarea de motorina cat si pentru plata lucrarilor efectuate la moara ce o detinem îndeplinind conditiile legale pentru a fi considerate deductibile si pe de alta parte pentru faptul ca T.V.A. pe care noi am dedus-o pentru aceste cheltuieli îndeplineste conditiile esentiale, cerute de codul fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere. Astfel, potrivit art.146 c.fiscal, si pct. 46 din NM [...].

La controlul efectuat de organele fiscale nu s-a constatat lipsa facturilor fiscale originale de cumparare a bunurilor, sau a mentiunilor cerute de art.155 alin. 5 si prin urmare taxa pe valoarea adaugata (x lei) a fost dedusa (...). Pe cale de consecinta nici accesoriile aferente acestei sume nu sunt datorate, nefiind îndeplinite conditiile cerute de art. 119, 120 si art.120<sup>1</sup> c.pr. fiscala.

Cat priveste diferentele de T.V.A. (deductibila declarata in plus-x lei-si colectata declarata in minus-x lei) acestea nu pot constitui diferente de plata atâta timp cat pentru perioada verificata, nu s-a constatat influentarea T.V.A. de plata.

Deasemenea organul de control, in cuprinsul Raportului de Inspectie Fiscala si al Deciziei de Impunere face precizarea ca pentru contributia pentru concedii si indemnizatii, asigurarile de somaj, contributia la asigurarile sociale de sanatate, contributia la sigurarile sociale de stat, contributia la fondul de garantare la plata creantelor salariate, impozitul pe venitul din salarii, contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale sumele de plata au fost stabilite in urma sesizarii I.P.J. Teleorman cu privire la folosirea in cadrul societatii a 8 persoane ce au prestat diferite activitati (morar, mecanic, manipulant), fara a detine forme legale si a x zile si ca s-a avut in vedere un fond suplimentar de salarii de x lei. [...].

Niciodata persoane, in afara celor înscrise in evidentele societatii, nu au desfasurat vreo activitate remunerata sau neremunerata in folosul acesteia. Prin urmare nu datoram bugetului nicio suma sub forma acestor impozite, taxe sau contributii si nici accesoriile calculate [...].

## **II. Din Raportul de inspectie fiscala X nr. xxx/xx.xx.xxxx, rezulta urmatoarele:**

### **„[...] Impozitul pe profit**

#### **1. Perioada verificata : de la înfiintare, respectiv 25.10.xxxx-31.01.xxxx (...)**

La data de 31.12.xxxx, conform datelor din evidenta contabila, S.C. x S.R.L. figureaza cu profit contabil in suma de x lei, (...)-anexa nr.3, pentru care contribuabilul a calculat si evidenciat in mod eronat impozit pe profit in suma de x lei.

In timpul inspectiei fiscale s-a stabilit o obligatie de plata privind impozitul pe profit in suma de x lei(...) anexa nr. 3. rezultând o diferenta fata de suma calculata de contribuabil de x lei (x lei- x lei) (...). La data de 31.12.2011, conform datelor din evidenta contabila, SC xxxxxx SRL figureaza cu o pierdere fiscala in suma de xxxxx lei, asa cum rezulta din Situatia privind impozitul pe profit pentru anul xxxx,-anexa nr.3

In ceea ce priveste înregistrarea in evidenta contabila a veniturilor si a cheltuielilor in timpul inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

- contribuabilul înregistreaza in anul 2xxx cheltuieli cu carburantii (motorina) in suma de xxxxx lei, asa cum rezulta din anexa nr.4. cheltuieli care nu se justifica pentru nevoile firmei, intrucat aceasta nu detine in patrimoniul nici-un mijloc fix care sa justifice cheltuiala cu carburantul iar moara functioneaza electric.(...)in baza unor facturi fiscale emise de S.C. xxxxx S.R.L. din xxxxxx, (...) Situatia privind cheltuielile nedeductibile fiscal -anexa nr.4.

In legatura cu acest aspect a fost luata Nota explicativa împuternicitului societatii, anexa nr.5, d-nul x , care afirma ca o parte a consumului a fost pentru un generator termic, afirmatie care nu este dovedita cu documente.Au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1) si 21 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- in luna iunie 2011, in baza facturii fiscale nr. xxx/30.06.xxxx S.C. xxxxxS.R.L. a înregistrat cheltuieli cu prestari de servicii de la S.C. xxxxx S.R.L., in suma de xxx lei, fara a detine situatii de lucrari, devize sau alte situatii care sa justifice necesitatea, oportunitatea si realitatea operatiunii economice, anexa nr.4(...) reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal. In legatura cu acest aspect a fost luata Nota explicativa împuternicitului societatii, anexa nr.5, dnul xxxxx, care afirma ca "s-a urmarit o modificare tehnologica capitala a morii si aceasta neavand personal specializat s-a apelat la o alta firma care a executat lucrarea". Au fost incalcate prevederile art. 19

alin.(1), 21 alin. (1) si 21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificari le si completarile ulterioare.

Intrucât la data de 31.12.2xxx, societatea înregistrează pierdere fiscală în suma de xxxxx lei, aceasta se diminuează cu suma de xxxxx lei, rămânând de recuperat o pierdere fiscală de xxxx lei .Declarația privind impozitul pe profit, cod 101, pentru anul 2xxx, a fost depusă sub nr. xxxx/19.03.xxxx.

La data de 31.12.xxxx, conform datelor din evidența contabilă, SC xxxxxx SRL figurează cu o pierdere fiscală în suma de xxxxx lei, așa cum rezultă din Situația privind impozitul pe profit pentru anul 2xxx. -anexanr.3(...)

- contribuabilul înregistrează în anul 2xxx cheltuieli cu carburanții (motorina) în suma de xxxxx lei, așa cum rezultă din anexa nr.4, cheltuieli care nu se justifică pentru nevoile firmei, întrucât aceasta nu deține în patrimoniul nici-un mijloc fix care să justifice cheltuiala cu carburantul iar moara funcționează electric.

Mentionăm ca, cheltuiala în suma de xxxx lei a fost efectuată în baza unor facturi fiscale emise de S.C. xxxxx S.R.L. din xxxxxx(...) Situația privind cheltuielile nedeductibile fiscal -anexa nr.4.

În legătură cu acest aspect a fost luată Nota explicativă imputemicitului societății, anexa nr.5, dnul xxxxx , care afirmă ca o parte a consumului a fost pentru un generator termic, afirmație care nu este dovedită cu documente.

Intrucât la data de 31.12.xxxx societatea înregistrează pierdere fiscală în suma de xxxxx lei, aceasta se diminuează cu suma de xxxxxx lei, rămânând de recuperate pierdere fiscală de xxxxx lei .

#### **Referitor la TVA perioada verificată 25.10.2xxx-31.03.2xxx**

1. Contribuabilul înregistrează pe perioada anilor 2xxx-2xxxx cheltuieli din facturi privind achiziția de carburant (motorina) de la S.C. xxxxxx S.R.L. , în valoare totală de x lei, din care T.V.A. în suma de xxxx lei, așa cum rezultă din anexa nr.4, cheltuieli care nu se justifică pentru nevoile firmei,.(...)

#### **Contribuția la asigurări pentru somaj datorată de angajator(...)**

În timpul inspecției fiscale, s-a stabilit un fond suplimentar de salarii în suma de xxxxx lei pentru perioada dec.2010-sept. 2011 și următoarele obligații de plată privind contribuția la asigurările pentru somaj :

- contribuție somaj angajator în suma de xxx lei,(...)

Constatare în urma inspecției fiscale privind contribuția pentru somaj:

Diferența somaj asigurați xxxlei

Majorări de întârziere și dobânzi xx lei

Penalități de întârziere xxlei(...)

#### **Contribuția individuală de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați(...)**

În timpul inspecției fiscale, s-a stabilit (...)și următoarele obligații de plată privind contribuția la asigurările pentru somaj [...]"

### **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

Inspectia fiscală a **S.C. xxxxxxx S.R.L.** a cuprins perioada 25 octombrie xxxx (înfăptuire) - 31 ianuarie xxxx, pentru care au fost verificate obligațiile fiscale reprezentate de impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, reținerile și contribuțiile de natură salarială, sumele stabilite suplimentar la control fiind contestate de societatea comercială.

#### **1) Referitor la impozitul pe profit**

Perioada verificată: octombrie 2xxx - ianuarie 2xxxx.

La data de 31.12.2xxxx, societatea înregistrează profit contabil în suma de x lei, pentru care a calculat și evidențiat un impozit pe profit în sumă de xxxx lei.

La control s-a stabilit un profit impozabil în suma de xxxx lei (xxxxx lei profit contabil +i xxxx impozit pe profit de xxx lei (xxxx lei x 16%), cu o diferență suplimentară de xxx lei (xxxxx lei – xxxxx lei), pentru care s-au calculat accesoriile aferente (dobânzi și penalități de întârziere) în suma de xxxx lei.

Societatea susține că nu datorează sumele stabilite suplimentar la control, întrucât aferent profitului contabil în suma de xxxxx lei, impozitul datorat este în suma de xxxx lei (xxxxxx lei x 16 %).

Însă, conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit nu sunt cheltuieli deductibile fiscal, astfel că la calculul profitului impozabil se adaugă și cheltuielile nedeductibile fiscal cu impozitul pe profit datorat și înregistrat de societatea comercială, conform art. 19 alin. (1) din Codul Fiscal:

**“Art.21- (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat [...]"

**Art. 19 Reguli generale (1)** *Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile."*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca în mod corect organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil realizat de societatea comerciala la 31.12.xxxx, prin adaugarea la profitul contabil a cheltuielii cu impozitul pe profit în suma de x lei, nedeductibila fiscal, rezultând un impozit pe profit datorat in suma de x lei (x lei x 16%) si o diferenta de impozit pe profit in suma de x lei.

Sustinerea din contestatie, precum ca impozitul pe profit datorat se calculeaza având la baza profitul contabil este eronata.

Drept urmare, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru impozit pe profit în sumă de **x lei**, ca și pentru accesoriile aferente în sumă de **x lei**, calculate în baza prevederilor art. 119 alin (1), art. 120 alin (1) și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

## **2) Referitor la diminuarea pierderii fiscale cu suma de x lei**

Organele de inspectie fiscala au redus cu suma de x lei pierderea fiscala stabilita de societatea comerciala pentru anii 2xxx si 2xxxx.

Suma de x lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal cu consumul de motorina si cu prestari servicii.

Desi prin contestatia formulata se sustine ca suma de x lei este deductibila fiscal si deci pierderea fiscala este cea înregistrata de societate, totusi aceasta nu contesta si *Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. xx/xx.xx.xxxx* prin care la pct. 1.1. se dispune ca masura diminuarea pierderii fiscale înregistrata de societate în anii 2xxx si 2xxx cu suma de x lei, acesta fiind actul administrativ fiscal contestabil în cazul reducerii pierderii fiscale.

De asemenea, quantumul sumei totale contestate este de **x lei**, care nu cuprinde si suma reprezentând diminuarea pierderii fiscale in suma de x lei.

Drept urmare, diminuarea la control a pierderii fiscale stabilita de societate pentru anii 2xxx si 2xxx cu suma de **x lei**, nu face obiectul prezentei decizii, intrucât dispozitia de masuri susmentionata nu a fost contestata de societatea comerciala.

## **3) Referitor la TVA de plata**

Prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit suplimentar pentru perioada octombrie 2xxx - martie xxxxx TVA de plata in suma de **x lei**, din care:

- x lei reprezinta TVA pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere (x lei + x lei+ x lei),
- x lei reprezinta TVA colectata suplimentar.

Pentru diferenta de TVA de plata in suma de x lei au fost calculate accesorii in suma de **x lei** (x lei dobânzii + x lei penalitati de întârziere).

### **a) Referitor la TVA deductibila în suma de x lei (x lei + x lei)**

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibila în suma de x lei înscrisa în facturi de achizitie de carburant (motorina), intrucât societatea nu detine in patrimoniu nici un mijloc fix care sa justifice cumpararea carburantului, astfel ca aceasta achizitie nu a condus la realizarea de operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal, cu modificarile si completările ulterioare:

"[...] ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

**(2)** Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

**a)** operatiuni taxabile[...]"

De asemenea, nu a fost acordat dreptul de deducere pentru TVA deductibila în suma de x lei înscrisa într-o factura de achizitie prestari de servicii, intrucât societatea nu a prezentat situatii de lucrari, devize sau alte situatii care sa justifice necesitatea si realitatea operatiunilor

economice. Si în acest caz au fost incalcate prevederile art. 145 alin, (2) lit, a) din Codul Fiscal mai sus citate.

Societatea sustine ca îndeplineste toate conditiile legale pentru a deduce T.V.A. în suma de x lei, respectiv detine facturi fiscale originale de cumparare a bunurilor, conform pierderilor art. 146 alin (1) lit. a) din Codul Fiscal si pct. 46 din normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Însa, detinerea în original a facturilor fiscale de achizitie nu reprezinta singura conditie pentru acordarea dreptului de deducere a TVA înscrisa în facturi, societatea comerciala neîndeplinind si conditia ca achizitiile sa fie utilizate in folosul operatiunilor taxabile, asa cum am prezentat mai sus.

Drept urmare, întrucât societatea nu a facut dovada ca bunurile (motorina) si serviciile achizitionate au fost utilizate în folosul operatiunilor taxabile, rezulta ca nu are drept de deducere pentru TVA in suma de **x lei**, conform prevederilor art . 145 alin (2) lit a) din Codul Fiscal, mai sus citat.

#### **b) Referitor la TVA deductibila în suma de x lei si la TVA colectata in suma de x lei.**

În Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca societatea a declarat eronat organelor fiscale TVA deductibila, cu x lei mai mult decat TVA deductibila înregistrata în evidenta contabila, si totodata a declarat TVA colectata, cu x lei mai putin decat TVA colectata înregistrata în evidenta contabila.

Astfel, la control aceste sume au constituit diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de **x lei** ( x lei + x lei ), taxa datorata de societatea comerciala bugetului de stat.

În fapt, organele de inspectie fiscala au pus de acord evidenta contabila a societatii cu evidenta fiscala existenta la organul fiscal teritorial.

**Centralizând** datele prezentate mai sus la punctele **a) si b)** referitoare la TVA de plata, rezulta ca **se va respinge contestatia ca neîntemeiata** pentru TVA de plata în suma totala de **x lei** ( x lei + x lei ), ca si pentru accesoriile aferente în suma de **x lei**, calculate in baza prevederilor art. 119 alin.(1), art. 120 alin (1) si art. 120<sup>1</sup> din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata.

#### **4) Referitor la obligatiile de plata de natura salariala.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: octombrie 2xxx - ianuarie 2xxx.

Verificarea acestor obligatii fiscale a avut la baza si adresa nr. xxxxx/xxxx din 28.02.2xxx emisa de Inspectoratul de Politie xxxxxx - Serviciul de investigare a fraudelor, înregistrata la D.G.F.P xxxxxx sub nr.xxxx/04.03.2xxx si la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. xxxxx/05.03.2xxx, prin care se solicita efectuarea unei inspectii fiscale la S.C. Xxxxxxx S.R.L xxxxxxx, jud.xxxxx, in vederea stabilirii prejudiciului cauzat bugetului consolidat al statului prin nevirarea impozitului pe veniturile din salarii si a contributiilor cu retinere la sursa aferente veniturilor realizate de un numar de x persoane care au prestat diverse activitati (morar, mecanic, manipulant) in perioada decembrie 2xxx-august 2xxx in cadrul firmei, fara a avea încheiate contracte individuale de munca.

In timpul inspectiei fiscale, s-a stabilit un fond suplimentar de salarii in suma de **x lei**, determinat de organele de inspectie fiscala pe baza veniturilor brute realizate de persoanele care au prestat activitatii pentru S.C. x S.R.L. fara forme legale, inscrise in procesul verbal nr.xxx/20.02.2xxx întocmit de reprezentantii Garzii Financiare x.

Numarul de ore lucrate de fiecare persoana in parte a rezultat din pontajele semnate si parafate de catre reprezentantul legal al contribuabilului, asa cum se precizeaza in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatei nr. x/19.09.2xxx, aflat la dosarul cauzei.

Baza de impunere a fost stabilita de catre organele de inspectie fiscala avand in vedere urmatoarele documentele transmise de organele de politie:

- procesul verbal nr.xxx/20.02.2xxx intocmit de reprezentantii Garzii Financiare xxxxxx, din care rezulta veniturile brute realizate de persoanele care au prestat activitate pentru S.C. xxxxxx S.R.L. fara forme legale,

- procesul verbal de control al ITM xxxx nr.xxxxx/26.09.2xxx,

-adresa ITM nr. xxxxx26.09.xxxx, unde sunt nominalizate persoanele care au fost depistate prestând activitate în folosul SC x SRL, fara sa detina forme legale,

-adresa ITM nr. xxxxx/28.11.2xxx. din care rezulta situatia individuala a fiecărei persoane nominalizate, obtinuta din Registrul general de evidenta al salariatilor,

-pontajele, semnate si parafate de catre reprezentantul legal al contribuabilului, din care rezulta orele prestate de fiecare din cele opt persoane, pentru care contribuabilul avea obligatia incheierii de contracte individuale de munca.

Pentru venitul brut lunar realizat de fiecare persoana în parte, au fost întocmite state de salarii.

Astfel, în baza statelor de salarii întocmite pentru perioada decembrie 2xxx - august 2xxx, au fost stabilite obligatii fiscale de natura salariala în suma totala de **x lei**, din care:

- x lei impozit pe veniturile de natura salariala calculat în baza prevederilor art. 55 alin. (1) si art. 57 din Codul Fiscal;

- x lei contributii sociale (contributia de asigurari sociale de stat, contributia pentru asigurari sociale de sanatate, contributia pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate, contributia asigurarilor pentru somaj, contributia de asigurare pentru accidente de munca si contributia la fondul de garantare), calculate în baza Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, O.U.G. nr. 150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanatatii, precum si a altor acte normative înscrise în actul contestat.

Pentru întârzierea la plata a obligatiilor de natura salariala în suma de x lei, au fost calculate accesorii (dobanzi si penalitati de întârziere) în suma de **x lei**, conform prevederilor art 119 alin (1), art 120 alin (1) si art 120<sup>1</sup> din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Societatea sustine ca nu datoreaza aceste sume, deoarece nici o persoana în afara celor înscrise în evidenta societatii nu a desfasurat activitate remunerata sau neremunerata în folosul acesteia.

Însa, având în vedere documentele prezentate mai sus în baza carora organele de inspectie fiscala au stabilit obligatiile suplimentate de natura salariala, rezulta ca nu pot fi retinute sustinerile din contestatie.

Asa cum am mentionat, stabilirea obligatiilor fiscale a avut la baza constatările organelor de control ale ITM x si Garzii Financiare x, transmise organului fiscal de catre reprezentantii Inspectoratului de Politie x.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca unitatea datoreaza obligatiile fiscale de natura salariala în suma totala de **x lei**, cât si accesoriile aferente în suma de **x lei**, drept pentru care **se va respinge ca neîntemeiata contestatia pentru aceste sume.**

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestatiei** formulata de **S.C. x S.R.L** din localitatea x, județ x, împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x/xx.xx.xxxx* emisă de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Teleorman, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** pentru suma totala de **x lei**, reprezentand:

- Impozit pe profit x lei
- Accesorii aferente impozitului pe profit x lei
- T.V.A. de plata x lei
- Accesorii aferente T.V.A. de plată x lei
- Impozit pe veniturile din salarii x lei

- Accesorii aferente imp.venit din salarii x lei
- Contributii sociale x lei
- Accesorii aferente contributiilor sociale x lei.

**2.** Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL,**