



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. din2010

privind modul de soluționare a contestației formulată de din, jud
Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub
nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de
din localitatea cu contestație formulată împotriva Deciziei de impunere nr. și
Raportul de inspecție fiscală nr....., amisa de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea prin
care s-a stabilit în sarcina sa suma de lei reprezentând:

- impozit pe venit net anual lei;
- accesorii aferente impozit pe venit net anual lei.

Actul administrativ fiscal a fost comunicat la data de, potrivit semnăturii de primire
existenta pe adresa de înaintare nr....., petentul respectând termenul legal de 30 de zile
prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind
Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209,
alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală
a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată
de înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.
.....

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petentul motivează contestația formulată astfel :

Potentul menționează că a înființat cabinetul la data de dar a obținut efectiv venituri
din activitatea desfășurată începând cu februarie 2007, iar cheltuielile de înscriere, respectiv
taxa de înscriere de..... lei a fost achitată în anul 2006 din veniturile familiei și au fost raportate
ca pierdere în anul 2007.

Potentul precizează că în anul 2007 a declarat venituri estimate de lei pentru a
putea face față platilor impozitului la timp, aceeași situație înregistrându-se și în anul 2008,
drept pentru care crede că s-a creat o confuzie legată de taxa de înscriere tot în suma de
lei , aceasta cheltuială nefiind dedusă de mai multe ori.

Petentul afirma ca atat la sfarsitul anului 2007 cat si in anul 2008 si 2009, in functie de veniturile inregistrate, cheltuielile cabinetului, precum si in functie de pierderea de recuperat inregistrata, acesta a platit impozitul rezultat la timp, potrivit deciziilor pentru plati anticipate si deciziei emise functie de venitul declarat la finalizarea anilor fiscali, nefiind niciodata notificat ca ar mai datora impozit si penalitati pentru neplata la timp a obligatiilor fiscale.

Acesta nu intelege de ce pentru anul 2008, desi a platit impozit, i se imputa o diferenta de lei, motiv pentru care solicita reverificarea declaratiilor, deciziilor de impunere pentru veniturile estimate si realizate precum si platile efectuate.

Referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul incepand cu luna mai 2009, petentul sustine ca a constatat ca aceste prevederi legale nu se aplica unitar si la ceilalti contribuabili, in sensul ca anumiți colegi au beneficiat de aceste deduceri in limite rezonabile, situatie fata de care solicita aplicarea aceluasi tratament si in cazul sau.

In ceea ce priveste onorariul in suma de lei, petentul precizeaza ca a omis sa-l inregistreze ca ultima chitanta in anul 2008 si din acest motiv considera ca datoreaza impozit si majorari de intarziere aferente pentru acesta.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

....., functioneaza in baza autorizatiei nr....., emisa de, CUI, are domiciliul fiscal in, jud. Valcea si a facut obiectul unei inspectii fiscale ale caror constatari s-au materializat prin raportul de inspectie fiscala nr..... si decizia de impunere nr....., din care rezulta urmatoarele :

Impozitul pe venit, a fost verificat in temeiul dispozitiilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale HG nr.44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precum in conformitate cu prevederile OMF 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla, de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, pentru perioada....., constatandu-se un impozit pe venit suplimentar total in suma de **..... lei si accesorii in suma totala de lei** din care :

impozit in suma de lei cu accesorii de lei pentru anul 2007;

impozit in suma de **.... lei** si accesorii in suma de **..... lei** pe anul 2008;

impozit in suma de pentru anul 2009 .

Diferenta suplimentara de impozit pe venit provine din urmatoarele influente :

- in anul 2007 a fost inclusa pe cheltuieli taxa de inscriere in barou inregistrata in anul 2006, care potrivit art.48, alin 4, lit b) din Codul fiscal nu reprezinta cheltuiala deductibila intrucat nu este aferenta exercitiului financiar in cursul caruia a fost platita;

-in anul 2007,s-a dedus pe cheltuieli suma de lei reprezentand cote, in anul 2008 suma de lei si anul 2009 suma de lei incalcandu-se prevederile art.48, alin 5, lit m), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli fiind deductibile in limita a 2% din baza de calcul, determinata ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile;

- in anul 2008 nu a fost declarat venitul in suma de lei reprezentand onorariu, fiind incalcate prevederile art.48, alin 2, lit a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

-deducerea eronata a sumei de **... lei** reprezentand GPL auto folosit in cursul anului 2009, pentru care nu s-a prezentat contract de comodat, fiind incalcate astfel prevederile art.48, alin 4, lit a), coroborat cu prevederile art.48, alin 7, lit a) din acelasi act normativ si cu prevederile pct.38 din Normele metodologice de aplicarea a codului fiscal aprobate prin HG 44/2004.

II. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de lei, reprezentând impozit pe venit net anual și accesorii aferente, stabilita de organele de inspectie fiscala, este legal datorată de din loc, jud Valcea.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care in decizia de impunere contestata, pentru impozitul pe venit net anual si accesoriile aferente nu este precizat continutul textului de lege corespunzator articolelor de lege invocate ca si temei de drept.

În fapt, a luat fiinta in anul 2006, potrivit Deciziei nr.... emisa de, cind nu a inceput activitatea, inregistrind doar cheltuiala reprezentind taxa de inscriere in barou in suma de lei.

Pentru anul 2007 acesta a declarat pierdere in suma de... lei, pentru anul 2008 a declarat un venit net in suma de ... lei iar pentru anul 2009 un venit net in suma de lei.

In urma verificarilor efectuate de organele de control, acestea au constatat ca pentru anul 2007 operatorul economic a declarat eronat ca si cheltuieli nedeductibile, suma de lei reprezentand cote barou, in anul 2008 suma de lei si anul 2009 suma de lei, intrucat aceste cotizatii sunt deductibile in limita a 2% din baza de calcul stabilita ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile.

Totodata in mod eronat a fost inscrisa in cadrul cheltuielilor deductibile aferente anului 2007 taxa inscriere in barou achitata in anul 2006, aceasta nefiind aferenta exercitiului financiar 2007.

Pentru anul 2008 s-a constatat ca nu s-au declarat venituri din onorarii in suma de... lei iar pentru anul 2009 s-au declarat eronat cheltuieli deductibile in suma de lei reprezentand GPL auto, intrucat contribuabilul nu a prezentat contract de comodat pentru autoturismul utilizat.

Potrivit deciziei de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, ce reprezinta titlu de creanta susceptibil de a fi contestat, pentru debitul suplimentar in suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente, la pct.4.3 "Temeiul de drept " pentru fiecare an in parte este mentionat, dupa caz : " *art.48, alin., alin (2), alin (5), lit m, coroborat cu art.48, alin. 6,lit a), art.48, alin. 4 si 7, lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, coroborat cu pct.38 din HG44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, art. 119 si art. 120, din OG 92/2003 republicata.* " fara a fi prezentat insa textul de lege prevazut de fiecare articol si alineat in parte, valabil pentru perioada respectiva.

În drept, art. 43, alin. (2), lit. f) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza elementele obligatorii pe care actul administrativ fiscal trebuie să le contina, astfel :

“ Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente :[...]

f) temeiul de drept; [...] ”

În acest sens, OMEF nr.149/2007 privind aprobarea formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere", modificat la data de 27.08.2007 de Ordinul 1046, la Anexa 5 - Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata

stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere" precizează :

"Punctul 3.1.2: se va înscrie detaliat si clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligatia fiscala principala, cât si pentru accesoriile calculate la aceasta."

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că în decizia de impunere contestata, pentru debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata si pentru accesoriile aferente trebuie înscris actul normativ, articolul, celelalte elemente prevăzute de lege, **cu prezentarea concisa a textului de lege, atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

Așa cum rezultă din Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente, la pct. 4.3. " Temeiul de drept ", organele de inspectie fiscala nu au prezentat textul de lege corespunzator fiecarul articol si alineat in parte, nici pentru obligatia principala de plata nici pentru accesoriile aferente, desi in raportul de inspectie fiscala acestea au fost mentionate.

Asa cum rezulta din actul normativ prezentat anterior, respectiv OMEF nr.149/2007, cu modificarile ulterioare, in ceea ce priveste temeiul de drept acesta trebuie completat detaliat si in clar, **cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat.**

Din cele de mai sus se reține că *organele de inspectie fiscală* aveau obligația sa precizeze **în decizia de impunere contestata, încadrarea operatiunilor economice efectuate de petenta, pe articolul de lege încălcat de acesta, cu prezentarea explicita a textului de lege .**

Pe de alta parte, potrivit celor consemnate in Raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere, in anul 2009 organele de inspectie fiscala au considerat ca intrucat petentul nu a prezentat un contract de comodat pentru autoturismul folosit in cadrul activitatii cabinetului, cheltuielile in suma de lei reprezentind combustibilul GPL nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit. Din analiza efectuata de organele de inspectie fiscala nu rezulta perioada din an la care se refera cheltuielile in cauza.

Prin contestatia formulata petentul mentioneaza ca urmare discutiei purtate cu organele de inspectie fiscala care au precizat ca nu mai sunt deductibile fiscal cheltuielile cu deplasarea cu autoturismul incepind cu luna mai 2009, nu a mai prezentat la control contractul de comodat incheiat cu familia sa.

Potentul vazind cele consemnate in decizia de impunere, legat de nedeductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul, a anexat la contestatie copie de pe contractul de comodat in cauza.

In drept, art. 213, alin 4 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala mentioneaza urmatoarele:

" (4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

Pct.182.1 din Normele metodologice de aplicare a codului de procedura fiscala, aprobate prin HG 1050/2004 mentioneaza urmatoarele :

“ In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala.”

Avand in vedere aceste precizari legale, intrucat petentul a anexat la contestatie documente noi, respectiv contractul de comodat care in timpul inspectiei fiscale nu a fost avut in vedere de inspectorii fiscali, organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea sa se pronunte asupra acestuia cu ocazia punctului de vedere exprimat in conformitate cu pct.3 din Instructiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, prin referatul nr.....

Din cele consemnate in referatul nr., nu apare nici o mentiune la contractul de comodat in cauza in afara faptului ca nu a fost prezentat cu ocazia inspectiei fiscale efectuate.

In atare situatie, organele de solutiiune a contestației rețin că in speta sunt incidente prevederile art. 213 alin.1) si 5) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră : **“ 1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării .[...]**

5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Întrucat prin actul administrativ contestat, respectiv Decizia de impunere nr., organele de inspectie fiscala nu au prezentat textul de lege pentru temeiul de drept invocat, atat pentru debitul principal cat si pentru accesoriile aferente, organele de solutiiune a contestației nu se pot pronunța asupra legalitatii acestora, motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, prin care se stipulează :

“ (3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare. [...]

In concluzie, organele de solutionare a contestației apreciaza ca necesara desființarea Deciziei de impunere nr..... si a Raportului de inspectie fiscala nr..... pentru impozitul pe venit si accesorii aferente, urmând ca Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice să reanalizeze constatările efectuate si sa emita un alt act administrativ fiscal, potrivit considerentelor reținute anterior in cuprinsul deciziei astfel pronuntate.

In reverificarea ce urmeaza a se efectua vor fi avute in vedere si sustinerile petentei din contestatia asa cum a fost formulata precum si documentele anexate la aceasta.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), art.213, alin (1), (4) si (5) și art.216 alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se:

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. capitoul impozit pe venit, întocmite pentru, pentru suma de ... **lei**, din care: lei impozit pe venit si lei accesorii aferente si refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul solutiei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....