

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA
COMPARTIMENTUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr.-/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.A., cu sediul in --, str.--, nr.-, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Curtea de Apel Brasov, prin adresa nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007, asupra solutionarii pe fond a contestatiei formulate de S.C. X S.A., cu sediul in --, str.--, nr.-, jud. Covasna, impotriva Deciziei de impunere nr.-/2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de A.C.F. Covasna, in partea referitoare la T.V.A..

S.C. X S.A., contesta suma de ?? lei - stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 - compusa din:

- ?? lei - majorari de intarziere aferente T.V.A.;
- ?? lei - penalitati de intarziere aferente T.V.A.;

Contestatia formulata a fost a fost solutionata in sensul respingerii ca nedepusa in termen prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Covasna nr.-/2006.

Ulterior in urma exercitarii cailor de atac de catre contestatoare Curtea de Apel Brasov prin Decizia nr.-/2007 pronuntata in dos. nr.-/2007 a admis recursul formulat impotriva Sentintei civile nr.-/2006 pronuntate de Tribunalul Covasna pe care o caseaza, si totodata anuleza Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Covasna nr.-/2006, respectiv s-a trimis cauza la Directia Generala a Finantelor Publice Covasna pentru solutionarea pe fond a contestatiei formulate de reclamanta S.C. X S.A.

Avand in vedere cele dispuse de Curtea de Apel Brasov prin Decizia nr.-/2007 pronuntata in dos. nr.-/2007, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, cu solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X S.A. critica Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 si Decizia de impunere nr.-/2006 emisa in baza acestuia, intocmit de organele de control prin care s-a stabilit suplimentar in sarcina societatii majorari de intarziere T.V.A in suma de ?? lei si penalitati de intarziere TVA in suma de ?? lei.

In sustinerea cauzei sale, fata de constatările organelor de inspectie fiscala potrivit careia s-a considerat ca tranzactia s-a efectuat in scopul diminuării obligatiilor la bugetul de stat, intrucat de la incheierea tranzactiei si pana la stornare nu s-au realizat venituri si nu s-a achitat contravaloarea marfii achizitionate, contestatoarea invedereaza urmatoarele:

- la data de 2005 s-a incheiat contractul de vanzare cumparare nr. - /2005 si a facturii fiscale seria -- nr.-/2005 in baza careia S.C. X S.A a cumparat de la S.C. Y S.A. vin de vinoteca la pretul total de ?? lei , inregistrand in contabilitate atat suma de achitat cat si T.V.A.-ul aferent.
- intrucat S.C. X S.A nu dispunea de spatiu si conditii adegvate depozitarii iar in zona de distributie a marfii respective se afla in proximitatea depozitului S.C. Y S.A. intre parti s-a incheiat contractul de depozit nr.-/2005, astfel incat marfa achizitionata a ramas in custodia vanzatoarei potrivit procesului-verbal de custodie incheiat la data de 2005.
- ulterior urmare a schimbarilor produse la societate vanzatoare (S.C. Y S.A. devenid dupa modificarea denumirii societatii S.C. Q S.A.) si a lipsei disponibilitatilor banesti ale S.C. X S.A care nu au permis achitarea in termenul stabilit prin contract a pretului marfurilor achizitionate, la data de 2006, S.C. Q S.A. a stornat partial factura initiala in suma de ?? lei.
- nici dupa stornarea initiala , respectiv dupa notificarea vanzatorului cu privire la plata sumelor restante S.C. X S.A nu a putut onora obligatia de plata , astfel contractul de vanzare-cumparare a fost considerat rezolvit de plin drept, partile au fost puse in situatia anterioara, iar S.C. Q S.A. a stornat la data de 2006 si restul facturii initiale in suma de ?? lei.

Fata de cele aratate contestatoarea considera ca operatiunile mai sus prezentate si neluate in considerare de catre organele de inspectie fiscala, au scop exclusiv economic, fiind incadrate intr-un cadru mai larg de relatii comerciale desfasurate intre partile contractante, motiv pentru care activitatea in cauza a presupus efectuarea de cheltuieli, intrucat depozitarea marfurilor a fost facuta cu titlu oneros.

Totodata se arata ca concluzia organului de control nu este motivata, intrucat se incearca rasturnarea a doua prezumtii legale cea a existentei si a onestitatii cauzei si a scopului unui raport juridic comercial si a calitatii de comerciant. Astfel nu poate fi acceptata ca motiv neluarea in considerare a unei operatiuni nici afirmatia potrivit careia “ nu s-a realizat venituri si nu s-a achitat contravaloarea facturii ”, intrucat dispozitiile legale prevad faptul

ca raportul juridic ia nastere si este conditionat de predarea lucrului ori de plata pretului, in conditiile in care partile nu prevad astfel.

Se mai arata ca prima factura de stornare s-a efectuat inainte de efectuarea controlului, iar in aceste conditii nu se poate afirma ca stornarea a fost initiata " pro cauza " si nu se poate retine ca intentie a contestatoarei de a se sustrage de la plata obligatiilor catre bugetul de stat.

Astfel se considera, ca este de mentionat faptul ca in derularea oricaror relatii comerciale bazate pe principii economico financiare, exista si situatii independente de vointa partilor in care unul s-au ambii comercianti sa fie pusi in situatia de a nu putea onora obligatiile asumate prin contract, s-au documentul ce a stat la baza colaborarii acestora, fapt care nu poate fi incadrat ca activitate fara scop economic.

Privind majorarile de intarziere si penalitatiile cuprinse in Decizia de impunere nr./2006, se considera ca calculul acestora s-a facut pentru perioada in care factura, in baza careia S.C. X S.A si-a dedus T.V.A.-ul, nu era stornata, conditii in care este eronata calcularea de majorari si penalitati pentru perioada in care operatiunea se incheiase in mod valabil.

Referitor la la regimul deducerilor contestatorul arata faptul ca legislatia fiscala in vigoare urmareste , in ansamblul sau, sa elibereze un comerciant de sarcina T.V.A. datorata ori platita in contextul tuturor activitatiilor sale economice. Prin urmare, sistemul comun al T.V.A. garanteaza neutralitate in relatie cu sarcina fiscala a tuturor activitatiilor economice, indiferent de scopul urmarit ori de rezultatele acestora, cu conditia ca respectivele activitati sa fie ele insele supuse T.V.A.. Operatiunile impozabile sunt cele efectuate cu titlu oneros, indiferent daca pretul a fost ori urmeaza a fi platit.

Fata de cele aratate contestatorul considera ca organele de inspectie fiscala cu usurinta au aplicat dispozitiile art. 11 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal prin coroborarea superficiala si incompleta a unor date atunci cand au considerat nedeductibila T.V.A., cu toate ca acesta se referea la operatiuni impozabile si a fost inregistrata in contabilitate, motiv pentru care solicita modificarea Raportului de inspectie fiscala nr./2006 si anulara Deciziei de impunere nr./2006.

II. Raportul de inspectie fiscala nr./2006, incheiat de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna a avut ca obiect solutionarea adresei nr./2006 al A.F.P. Baraolt, inregistrata la A.C.F. Covasna sub nr./2006, prin care s-a solicitat efectuarea unei inspectii fiscale generale la S.C. X S.A, intrucat acesta si-a schimbat sediul in jud. Buzau com. --.

Organele de control in baza actelor puse la dispozitie au constatat ca societatea a achizitionat vin de vinoteca de la S.C. Y S.A., in baza

contractului de vanzare-cumparare nr.-/2005 si a facturii fiscale seria -- nr.-/2005 in valoare totala de ?? lei din care T.V.A. deductibil in suma de ?? lei, iar conform contractelor de depozit nr.-/2005 si a procesului verbal de custodie incheiat la data de 2005 intre S.C. Y S.A. si S.C. X S.A, marfa achizitionata a ramas in custodia S.C. Y S.A..

Pentru verificarea veridicitatii tranzactiei efectuate intre cele doua societati, s-au trimis catre D.G.F.P. Bucuresti si D.G.F.P. Constanta, adresele inregistrate de A.C.F. Covasna sub nr.- si -/2006 prin care s-a solicitat verificarea facturii de achizitie si a stocului de marfa ramas in custodia S.C. Y S.A. din Bucuresti.

Ca raspuns prin adresa inregistrata sub nr.-/2006 la A.C.F. Covasna s-au cofirmat urmatoarele:

- S.C. Y S.A. din Bucuresti prin Actul additional nr.-/2005 si Incheierea nr.-/2005 isi schimba denumirea in S.C. Q S.A.

- marfa mentionata in factura fiscala seria -- nr.-/2005 nu se mai afla in depozitul S.C. Q S.A., iar conform evidentelor contabile existente la punctul de lucru din loc.- jud. Constanta, apartinand de S.C. Q S.A., rezulta faptul ca marfa respectiv vinul de vinoteca se afla in proprietatea S.C. W S.A., loc.-, jud. Constanta , acesta emitand in rosu facturile fiscale seria -- nr.-/2006 si seria -- nr.-/2006 catre S.C. Q S.A.. La randul sau S.C. Q S.A. a emis in rosu catre S.C. X S.A facturile fiscale seria -- nr.-/2006 in suma totala de ?? lei din care T.V.A. ?? lei si -- nr.-/2006 in suma totala de ?? lei din care T.V.A. ?? lei, reprezentand cantitatea de marfa si contravaloarea acestora mentionate in factura fiscala seria -- nr.-/2005.

In perioada de la incheierea tranzactiei si pana la stornarea facturii fiscale seria -- nr.-/2005, din aceasta tranzactie nu sau realizat venituri si respectiv nu s-a achitat contravaloarea facturii, motiv pentru care organul de control a stabilit ca aceasta tranzactie s-a efectuat in scopul diminuarii obligatiilor contestatoarei catre bugetul de stat.

Organul de inspectie fiscala in temeiul dispozitiilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare potrivit careia citam: “ *la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.*”, nu a luat in considerare operatiunea efectuata cu factura fiscala seria -- nr.-/2005, pentru care a fost dedus T.V.A. in suma de ?? lei, fapt pentru care, aferent acestei sume, sau calculate majorari de intarziere in suma de ?? lei si penalitati de intarziere in suma de ?? lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului cauzei, motivele invocate de societatea contestatoare si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele :

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr./2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna, au procedat la verificarea S.C. ?? S.A. pentru perioada 2003 - 2006, controlul avand ca obiect schimbarea sediului societatii in alt judet, control solicitat prin adresa nr./2006 al A.F.P. Baraolt.

Tinand seama de actele puse la dispozitie de societate cu ocazia controlului efectuat, organele de control au constatat ca S.C. X S.A in baza contractului de vanzare cumparare nr./2005 si a facturii fiscale seria -- nr./2005 a cumparat de la S.C. Y S.A. vin de vinoteca la pretul total de ?? lei, inregistrand in contabilitate atat suma de achitat cat si T.V.A.-ul aferent, iar prin acesta operatiune contestatoarea a diminuat T.V.A.-ul de plata aferenta luni iulie 2005 , scadenta al 25 august 2005 cu suma de ?? lei reprezentand T.V.A -ul aferenta achizitiei de vin de vinoteca.

Totodata organele de control au constatat faptul ca ulterior S.C. W S.A., loc.-, jud. Constanta , a emis in rosu facturile fiscale -- nr./2006 si nr./2006 catre S.C. Q S.A., la randul sau S.C. Q S.A. a emis in rosu catre S.C. X S.A facturile fiscale seria -- nr./2006 in suma totala de ?? lei din care T.V.A. ?? lei si -- nr./2006 in suma totala de ?? lei din care T.V.A. ?? lei, reprezentand cantitatile de marfa si contravaloarea acestora mentionate in factura fiscala seria -- nr./2005 prin care s-a achizitionat marfa reprezentand vin de vinoteca, operatine prin care in luna februarie , respectiv in luna aprilie 2006 s-a marit T.V.A-ul de plata a contestatoarei.

In drept, intrucat tranzactia in sine nu a avut nici un scop economic marfurile fiind lasate in custodie la furnizor si nefiind achitate, in temeiul dispozitiilor art . 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare potrivit careia citam: “ *la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.*”, organele de inspectie fiscala in mod intemeiat au constatat faptul ca singurul scop economic urmarit de contestatoare era diminuarea T.V.A-ului de plata pe perioada 2005 - 2006, respectiv --2006, calculand majorari de intarziere in suma de ?? lei si penalitati de intarziere in suma de ?? lei aferent sumei de ?? lei reprezentand T.V.A. de plata la data de 2005.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1), lit. a), art. 180 alin. (1), art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct.12.1 lit.a din OMFP 519/2005 si art . 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate S.C. X S.A cu sediul in --, str.--, nr.--, jud. Covasna impotriva Deciziei de impunere nr./2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr./2006 incheiat de A.C.F. Covasna, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR GENERAL,