

DECIZIA nr.39

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/ 24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea Controlului Fiscal prin adresa nr. ..., înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ... asupra contestației formulată de SC X SA.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ... emisă în baza constatărilor stabilite prin raportul de inspecție fiscală generală nr. ... prin care s-au stabilit obligații în sumă totală de ... lei reprezentând:TVA de plată în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei; contribuția individuală de asigurări sociale reținute de la salariați în sumă de ... lei; contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de ... lei; contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de... lei; contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator în sumă de ...lei și suma de ... lei RON -diminuarea pierderii înregistrate la profit. Cu adresa nr. ..., s-a trimis emitentului actului administrativ atacat respectiv Activitatea de control fiscal I, în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare fiscală nr. 519/2005 a punctului 5.4 litera d) din Instrucțiunile aprobate, spre competentă soluționare primul capitol din contestație (suma de... lei RON ce reprezintă diminuarea pierderii înregistrată de petent).

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, în raport de data deciziei de impunere nr. ... respectiv... și data înregistrării contestației la Direcția generală a finanțelor publice Tulcea, respectiv ... (sub numărul...).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SA cu sediul în loc. ..., str...., nr. ..., județul Tulcea, CUI "R" ... contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. ... întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr.

CAP. I. -pentru suma de... lei RON-prestații și servicii executate de SC Y SRL pentru activitatea de agricultură.

În susținerea contestației petenta menționează că în urma privatizării, conform contractului nr. ... , noul proprietar avea obligația să efectueze lucrări de

întreținere și reparații pentru activitatea de agricultură începând cu anul... iar în acest sens SC X SA a perfectat contractul de prestări servicii nr. ... (existent în copie la dosarul cauzei) cu SC Y SRL, pe baza căruia sau efectuat lucrări.

Deasemenea susține petenta că “Pentru prestațiile efectuate, SC Y SRL a procedat în prealabil la întocmirea devizelor de lucrări care au fost consultate de organul de control pe parcursul verificării. După efectuarea prestației au fost perfectate situațiile de lucrări și procesele verbale de recepție și binențeles acesta a emis facturi fiscale în sumă de... RON, redate analitic în anexa ... a procesului verbal... întocmit de A.N.A.F.-D.G.F.P. Tulcea (și face obiectul contestației noastre îndreptată acestui organ)... Cu toate că s-a pus la dispoziția organului de control, în cazul de față atât devizele de lucrări cât și facturile fiscale, acesta nu le ia în considerare, nu cunoaștem din ce motive.”

2.- Cu privire la suma de... RON - ce reprezintă salarii acordate personalului detașat petenta precizează că “În baza Ordinului M.A.P.D.R. nr. ..., activitatea de piscicultură trece în întregime la Z, astfel personalul din amenajările piscicole respectiv un număr de doi ingineri piscicoli trec în subordinea Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol în care scop s-a întocmit protocolul .../ -- ---.----. Acest personal a fost detașat la societatea noastră și astfel Compania a întocmit facturi pentru suma respectivă, operându-se pe salarii care sunt deductibile în baza Legii nr. 571/2003.”

3. -Referitor la suma de ... RON -ce reprezintă diferență preț la peștele livrat către SC A SRL petenta precizează că aceste “...cheltuieli ce au fost operate cu ocazia creșterii materialului piscicol, respectiv ct. 361-animale. Deci la valorificarea producției de pește s-a operat cheltuielile deja înregistrate de-a lungul timpului, ...”

4.- Cu privire la suma de ... RON -diferență de preț la producția de grâu și ... RON -majorări aferente, petenta susține că valorificarea grâului s-a efectuat în baza contractului de asociere în participație nr... iar evaluarea s-a făcut la prețul de circulație internă și “Ca atare faptul că nu s-a înregistrat la prețul de la Bursa de la Londra nu este justificată și nu trebuie luată în considerare, contractul de asociere nu precizează această situație așa cum se prevede în actul de control.”

CAP. II- TVA suplimentar în sumă de ... lei menționat în cap. VI din procesul verbal din 28.11.2006, din care:

1. Suma de ... RON -reprezintă TVA aferent diferenței de preț la peștele valorificat la suma de ... RON, petenta motivând că s-au respectat prevederile Legii nr. 571/2003 titlul VI, cap. II, art. 126, art. 128 din cap.IV și HG 401/2000, cap. VIII, art. 13, alin. A, în sensul că baza de impozitare este determinată de prețurile negociate așa cum s-a stabilit prin contractul .../---.---.----.

2. Suma de ... RON -reprezintă TVA aferent lucrărilor de întreținere și prestații pentru suma de ... RON care nu au fost luate în considerație de organul de control, pe care le-a motivat la punctul 1 din contestație considerând că

aceleași motive sunt valabile și pentru TVA calculat și evidențiat (susține petenta) prin respectarea Codului fiscal (Legea nr. 571/2003), titlul VI, art.126 și 128 din cap.IV. Petenta precizează că suma de ... RON (...-...-...=...) nu se regăsește în anexa 3 la raportul de inspecție fiscală contestat și o contestă ca nejustificată în baza actelor existente.

CAP: III Contestă suma de ... RON reprezentând majorări de întârziere aferente TVA suplimentar de plată invocând motivele arătate la punctele 1 și 2 din cap. II.

CAP. IV Cu privire la suma de ... RON ce reprezintă :

- CAS salariați ... RON;
- Aj. șomaj angajator ... RON;
- Aj. șomaj salariați ... RON;
- CASS societate ... RON,

-petenta susține că aceste obligații au fost calculate și achitate la timpul lor, lucru stabilit și de organul de control prin anexele 6,8,9 și 10, astfel fiind situația, “nu se datorează suma globală de ... RON și considerăm că este o eroare, motiv pentru care urmează a fi anulată.”

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de ---.---.---- și înregistrat la Activitatea Controlului Fiscal Tulcea sub nr..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Perioada supusă verificării: ...-... pentru sursa impozit profit și perioada ...-... pentru sursele: TVA, impozit venit salarii, contribuții de asigurări sociale de stat, contribuții asigurări sociale de sănătate, contribuții la fondul de șomaj, fond de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice. În urma verificării organele fiscale au întocmit raportul de inspecție fiscală generală nr... prin care s-a stabilit reducerea pierderii cu suma de ... RON; TVA suplimentar în sumă de ... RON; majorări aferente TVA suplimentar în sumă de ... RON;CAS salariați ... RON; ȘOMAJ unitate în sumă de ... RON;ȘOMAJ salariați în sumă de ... RON; CASS unitate în sumă de ... RON. În baza raportului de inspecție fiscală generală nr... s-a emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală cu nr...Petenta contestă decizia de impunere nr... și reducerea pierderii în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă SC X SA datorează în conformitate cu prevederile legale, TVA suplimentar în sumă de ... RON; majorările aferente TVA suplimentar în sumă de ... RON; CAS salariați ... RON; ȘOMAJ unitate în

sumă de ... RON; ȘOMAJ salariați în sumă de ... RON; CASS unitate în sumă de ... RON, stabilite prin decizia de impunere nr...

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Tulcea ca urmare verificării, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr... prin care s-a stabilit, pentru anul 2005 reducerea pierderii, înregistrate de către societate, cu suma de ... RON ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor rezultate din valorificarea peștelui sub prețul de producție (rezultând astfel o diferență de venit minus în sumă de ... RON asupra căreia s-a calculat TVA de plată în sumă de ... RON), a cheltuielilor (în sumă de ... RON), reprezentând lucrări și reparație de întreținere diguri, întreținere și modernizare drumuri de exploatare și scarificări efectuate de SC A SRL pentru care nu s-au prezentat devize de lucrări, (asupra cărora s-a stabilit TVA de plată în sumă de ... RON). Pentru diferențele reprezentând TVA de plată s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de ... RON. Deasemenea au fost stabilite diferențe între evidența contabilă a societății și evidența fiscală (declarațiile agentului economic) astfel: CAS datorată de salariați în sumă de ... RON ; contribuție șomaj angajator în sumă de ... RON; contribuție șomaj datorată de salariați în sumă de ... RON; CASS datorată de societate în sumă de ... RON.

În baza Raportului de inspecție fiscală s-a emis Decizia de impunere nr...

Petenta contestă decizia de impunere nr... și diminuarea pierderii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/ 2003, OG92/2003 R și Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare fiscală nr. 519/2005.

Cu adresa nr..., s-a trimis spre competentă soluționare primul capitol din contestație (suma de ... lei RON ce reprezintă diminuarea pierderii înregistrată de petent) emitentului actului administrativ atacat, respectiv Activitatea de control fiscal I, în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare fiscală nr.519/2005 a punctului 5.4 litera d) din Instrucțiunile aprobate.

* Cu privire la TVA în sumă de ... RON aferentă diferenței rezultate din valorificarea peștelui sub prețul de producție și afirmațiile petentei se reține:

- potrivit prevederilor art. 128 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 “ Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cuplată următoarele operațiuni: ... b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către acestea pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, **dacă taxa aferentă bunurilor respective sau a părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;**”

- art. 137 din Legea nr. 571/2003 precizează la alin. (1)“ Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: ... b) prețurile de achiziție sau, în lipsa acestora, prețul de cost, determinat la momentul livrării, pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (3) lit. e), alin.(4) și (5). ...” - iar la alin.

(3) “b)... Nu se exclud din baza de impozitare orice sume care, în fapt, reprezintă contravaloarea bunurilor sau a serviciilor prestate;”

Având în vedere că la efectuarea cheltuielilor aferente diferenței de venit, rezultat din valorificarea peștelui sub prețul de cost, a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor legale menționate, se stabilește TVA colectată pentru diferența de venit realizat în minus.

Față de cele prezentate mai sus, organul fiscal în mod legal a stabilit TVA de plată în sumă de ... RON și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* Referitor la TVA în sumă de ... RON aferentă lucrărilor de întreținere și prestații care au fost considerate de către organul fiscal drept cheltuieli nedeductibile fiscal și față de motivațiile petentei se reține:

-potrivit prevederilor art. 21 din Legea nr. 571/2003 și pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 57/2003 privind Codul fiscal “Pentru a deduce cheltuielile cu ... prestări de servicii trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate**, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termenele de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; **prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață** sau orice alte materiale corespunzătoare ;

-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specicul activităților desfășurate.”

În conformitate cu prevederile de mai sus nu se justifică prestarea efectivă a serviciilor de întreținere și reparații, având în vedere că până la data soluționării contestației petenta nu le susține cu devize de lucrări și procese verbale de recepție a lucrărilor (prin nota explicativă, existentă în copie la dosarul cauzei, administratorul recunoaște că nu poate prezenta devizele de lucrări întrucât nu se află la SC X SA)

Potrivit prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, pentru prestările de servicii care i-au fost prestate de o altă persoană impozabilă dacă serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile. În consecință, întrucât nu se justifică, prin documente legale, prestarea efectivă a serviciilor nu pot fi considerate a fi în folosul operațiunilor taxabile și organul fiscal a procedat în mod legal neadmițând la deducere TVA aferent acestor servicii. Urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la TVA în sumă de ... RON.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei că suma de ... RON (...-...-...=...) nu se regăsește în anexa 3 la raportul de inspecție fiscală contestat și o consideră ca nejustificată în baza actelor existente întucât:

- la pagina 11 din raportul de inspecție fiscală nr... se menționează că diferența de ... lei ROL (... RON) TVA de plată a fost declarată, de către societate, în minus prin decontul nr... iar la pagina ... se precizează că diferența de ... RON reprezintă TVA colectată declarată în minus prin decontul nr... În consecință prin decizia de impunere nr..., emisă în baza raportului de inspecție fiscal nr..., s-a corectat evidența fiscală cu suma de ... RON, corelându-se astfel cu evidența contabilă a agentului economic .

Față de cele prezentate mai sus urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

*Cu privire la majorările de întârziere în sumă de ... RON și penalitățile în sumă de ... RON aferente TVA stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr..., se reține:

-în conformitate cu prevederile art.115 din OG 92/2003 “(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.” . La art. 116 alin. (2) lit.a), din acelaș act normativ, se menționează “pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, ..., stabilite de organele competente, dobânzile se calculează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;”

Având în vedere că petenta datorează TVA stabilită suplimentar, în conformitate cu prevederile legale prezentate mai sus, datorează și majorările de întârziere (dobânzi și penalități de întârziere) în sumă de ... RON, urmând a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* Cu privire la diferențele datorate pentru bugetul de asigurări sociale în sumă de ... RON stabilite de organul fiscal reprezentând: CAS salariați ... RON; ȘOMAJ unitate în sumă de ... RON; ȘOMAJ salariați în sumă de ... RON; CASS unitate în sumă de ... RON, petenta afirmă că este o eroare “luând ca bază de calcul (impozitare) suma de ... RON pe considerentul că societatea nu a declarat organelor fiscale prin declarație suma de ... RON (fond salarii) pentru luna iulie 2004, suma ce este înscrisă în anexa 6 (... ROL) la actul de control rând 4. Această sumă a fost declarată de noi la organul fiscal prin declarația ce s-a întocmit la timpul său și înregistrată la M---- sub nr... Aferent acestui fond de salarii au fost calculate obligațiile de plată (CAS pt. salariați, ajutor somaj angajator, ajutor șomaj salariați, CASS unitate) în cotele prezentate mai sus, și au fost achitate în întregime, lucru stabilit de altfel de organul de control prin anexele 6,8,9 și 10.” Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei, prezentată mai sus, deoarece suma de ... RON

(CAS salariați ... RON; ȘOMAJ unitate în sumă de ... RON; ȘOMAJ salariați în sumă de ... RON; CASS unitate în sumă de ... RON) nu constituie diferențe stabilite suplimentar ci reprezintă diferențe între evidența fiscală (rezultată din declarațiile petentei) și evidența contabilă a acesteia. În consecință prin decizia de impunere nr..., emisă în baza raportului de inspecție fiscal nr..., s-a corectat evidența fiscală (corelându-se astfel cu evidența contabilă a agentului economic) cu suma de ... RON (CAS salariați ... RON; ȘOMAJ unitate în sumă de ... RON; ȘOMAJ salariați în sumă de ... RON; CASS unitate în sumă de ... RON) și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulate de SC X SA pentru suma totală de ... RON reprezentând: TVA stabilită suplimentar în sumă de ... RON; majorările de întârziere aferente în sumă de ... RON; CAS salariați ... RON; ȘOMAJ unitate în sumă de ... RON; ȘOMAJ salariați în sumă de ... RON; CASS unitate în sumă de ... RON.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV