

D E C I Z I E nr. 1020/549 din 29.06.2012

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. _____, in suma totala de _____ lei, compusa din:

- impozit pe profit	lei
- dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit	lei
- penalitati aferente impozitului pe profit	lei
- TVA	lei
- dobanzi/majorari aferente TVA	lei
- penalitati aferente TVA	lei

In sustinerea contestatiei petenta arata ca organele de control au stabilit suplimentar de plata sumele aratate mai sus datorita reaprecierii prin estimare a bazei de impunere. Astfel, s-a considerat ca societatea a obtinut venituri suplimentare in suma totala de _____ lei aferente, pe de o parte, diferentelor intre productia de porumb pe anul 2008 si cea de grau a anului 2009 inregistrata de societate si media judeteana si, pe de alta parte, diferentelor de pret dintre pretul mediu de comercializare practicat de societate la porumb (anul 2008) si orz (anul 2009) comparativ cu media pe tara in perioada respectiva.

Petenta sustine ca organul fiscal nu avea dreptul sa procedeze la calcularea obligatiilor fiscale prin estimare, in cauza negasindu-si aplicarea nici unul dintre cele doua cazuri limitativ prevazute de lege in care se putea folosi metoda estimativa.

Potrivit art. 67 alin. 2 CPF, „Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza in situatii cum ar fi in situatia prevazuta la art. 83 alin. (4) si in situatiile in care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

Societatii nu-i sunt aplicabile aceste dispozitii legale care sa indreptateasca organul de control sa recalculeze prin estimare baza de impunere, astfel ca operatiunea de recalculare nu are baza legala. Societatea a depus declaratiile fiscale, negasindu-se in ipoteza art. 83 alin. 4 CPF, iar organele de inspectie fiscala nu au constatat, ca premisa a recalcularii, ca evidentele societatii ar fi incorecte, incomplete, nu ar exista sau nu ar fi fost puse la dispozitia lor.

In acest context, stabilirea prin estimare a bazei de impunere nu se putea efectua, iar organele de control erau obligate sa se raporteze la baza de

impunere reflectata corect de societate, verificand numai in raport cu aceasta daca obligatiile fiscale au fost corect stabilite.

In aceeasi ordine de idei se inscriu si dispozitiile *Normei metodologice de punere in aplicare a CPF*, unde se prevede ca:

„65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

- contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

- contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

- contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

- cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora."

Pe de alta parte, nici art. 11 din Codul Fiscal (denumit in continuare CF) nu ingadua aceasta estimare, caci nu are aplicabilitate in cauza. Astfel, alin. 1, invocat de organul de control, prevede ca „La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei". Or, in cazul de fata nu este incidenta nici teza existentei vreunei tranzactii care nu are scop economic si care sa nu fie luata in considerare, organul de control nearatand nimic in acest sens, nici cea de a doua teza, care ar consta in recalificarea naturii tranzactiei („pot reincadra forma unei tranzactii"), iar nu in reaprecierea cantitatii de cereale produse si vandute sau a pretului de vanzare. Reaprecierea acestor din urma factori nu se poate inscrie in notiunea de reincadrare a formei unei tranzactii, caci, in primul rand, cantitatea de cereale produse nu reprezinta o tranzactie, neputand fi reapreciata in baza acestui text care se refera exclusiv la tranzactii, si, in al doilea rand, modificarea pretului nu este posibila decat in ipoteza prevazuta la art. 11 alin. 2 CF.

Se observa, insa, ca societatea nu se gaseste in situatiile prevazute de art. 11 alin. 2 CF si care ar fi permis autoritatilor fiscale sa ajusteze „suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau al serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei".

Potrivit textului amintit, ajustarea se face numai in cazul „unei tranzactii intre persoane romane si persoane nerezidente **afiliate**, precum si intre persoane romane **afiliate**", conditie neindeplinita in cauza, caci, potrivit art. 7 pct. 21 CF, acestea sunt definite in felul urmatoar: „persoane afiliate - o persoana este afiliata cu alta persoana daca relatia dintre ele este definita de cel putin unul dintre urmatoarele cazuri:

a) o persoana fizica este afiliata cu alta persoana fizica, daca acestea sunt sot/sotie sau rude pana la gradul al III-lea inclusiv. Intre persoanele afiliate, pretul la care se transfera bunurile corporale sau necorporale ori se presteaza servicii reprezinta pret de transfer;

b) o persoana fizica este afiliata cu o persoana juridica daca persoana fizica detine, in mod direct sau indirect, inclusiv detinerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot detinute la persoana juridica ori daca controleaza in mod efectiv persoana juridica;

c) o persoana juridica este afiliata cu alta persoana juridica daca cel putin:

(i) prima persoana juridica detine, in mod direct sau indirect, inclusiv detinerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealalta persoana juridica ori daca controleaza persoana juridica;

(ii) a doua persoana juridica detine, in mod direct sau indirect, inclusiv detinerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoana juridica;

(iii) o persoana juridica terta detine, in mod direct sau indirect, inclusiv detinerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atat la prima persoana juridica, cat si la cea de-a doua".

Organele de control au reapreciat gresit baza impozabila. Ele aveau obligatia, potrivit art. 67 alin. 3 CPF, sa identifice „*acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale*”, ceea ce, insa, nu s-a intamplat. Raportarea la o medie judeteana a productiei de cereale, sau, mai rau, la o medie nationala a pretului de comercializare a acestora, fara nici un alt criteriu cel putin apropiat de situatia concreta a subscrisei, nu corespunde exigentelor legale.

In ceea ce priveste diferentele de productie intre media judeteana si cea obtinuta de societate la porumb in 2008 si la grau in 2009, petenta prezinta urmatoarele aspecte care au fost de natura a contribui la obtinerea unei productii mai mici decat media judeteana, dar care nu au fost avute in vedere de organele de control.

Astfel, in anul 2008 societatea a infiintat numai culturi de porumb (aspect ce rezulta din RIF), insa productia a fost grav afectata de faptul ca erbicidarea cu produsul Nicogan, achizitionat de la SC SRL conform Contractului de vanzare-cumparare nr. , nu a avut efect, astfel ca intreaga cultura a fost infestata cu . In acest sens petenta depune dovada sesizarii adresate vanzatorului erbicidului la data de 10.06.2008 sub nr. acesta constatand realitatea sesizarii, precum si procesul-verbal din 04.06.2008 incheiat de Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Timis prin care s-au constatat aceleasi aspecte. Efectul

infestarii cu (costreiu, in denumirea populara) consta in diminuarea semnificativa a productiei de porumb, dupa cum rezulta din lucrarile publicate in revistele de profil, din care anexeaza un extras.

Pe de alta parte, trebuia retinut si faptul ca societatea era in primul an de activitate, fiind infiinfata in anul 2008, astfel ca experienta in domeniu era redusa.

In ceea ce privesle productia de grau din anul 2009, aceasta se explica prin faptul ca era primul an in care societatea a cultivat acest tip de cereale, neavand nici experienta, dar nici mijloacele tehnice si fmanciare pentru a obtine o productie foarte mare, aceasta reclamand utilaje performante si folosirea unor substante de fertilizare si erbicidare de foarte buna calitate.

Nu in ultimul rand, decisive in obtinerea unei productii mari sunt calitatea solului si posibilitatile de irigare a acestuia, inexistente in cazul petentei.

Asadar, organele fiscale erau datoare sa compare productia societatii cu cele obtinute de alti producatori aflati in situatii similare, in aceeasi zona, iar nu cu o medie judeteana in care sunt incluse productiile realizate de marii producatori, acestia dispunand de experienta vasta, avand specialisti in domeniu, resurse fmanciare insemnate si utilaje performante.

In concluzie, organul fiscal trebuia sa se raporteze la productia evidentiata in documentele societatii, aceasta fiind cea reala, astfel ca nu se justifica retinerea de venituri suplimentare obtinute din diferenta de productie si, prin urmare, nici calcularea de obligatii fiscale suplimentare.

Diferentele de pret intre media pe tara si cele cu care a vandut societatea porumbul in anul 2008, respectiv orzul in 2009, nu pot fi nici ele retinute.

Astfel, pretul la care societatea a vandut cerealele este cel real, practicat pe piata locala la acel moment la produse de o calitatea similara si vandut in conditii similare.

In primul rand, compararea cu pretul mediu pe tara este nejustificata, caci conditiile pietei locale nu sunt comparabile cu cele ale pietei nationale. Spre exemplu, daca raportarea s-ar face la pretul mediu al porumbului in 2008, la nivelul tarii a fost de lei/kg, dar la nivelul judetului Timis a fost de lei/kg.

In al doilea rand, nici raportarea la o medie generala a preturilor, fie chiar si judeteana, nu poate fi acceptata, caci ea are in vedere toate tranzactiile cu cereale, indiferent ca sunt practicate de producatori sau de intermediari. Or, este evident ca pretul de vanzare al producatorului, „la prima mana”, este net inferior celui practicat de intermediari, de cei care revand produsele achizitionate de producatori, adaugandu-se multe alte costuri (transport, depozitare, marja de profit etc.) in mod repetat, marfa fiind supusa unor revanzari succesive, repetate. Pretul practicat de ultimul

intermediar este net superior celui cu care l-a vandut producatorul, dar asta nu inseamna, nicidecum, ca producatorul a comis o frauda, inregistrand un pret mai mic decat cel real.

In al treilea rand, subscrisa a vandut produsele direct din camp, neavand spatii de depozitare, fara a mai acumula costuri suplimentare cu transportul si depozitarea, ceea ce i-a permis sa vanda la un pret mai mic decat media.

In al patrulea rand, pretul cu care societatea a vandut cerealele este cel existent pe piata locala la acel moment. In acest sens, organul de control trebuia sa observe ca produsele au fost vandute catre SC _____, principalul cumparator de pe piata locala, acesta fiind cel care stabilea, practic, pretul de piata, iar daca se efectuau verificari si la acest achizitor se observa ca acesta a fost pretul real oferit la acel moment. In plus, din Notificarea pe care SC _____

SRL a transmis-o la data de 15.10.2008 sub nr _____ ca plata produselor achizitionate de la ei se putea face prin compensare cu produse agricole, sens in care petenta a trebuit sa livreze in contul lor la porumb la SC _____ la pretul de _____ lei/tona loco cumparator (asadar cu costuri suplimentare de transport pana la acesta), in conditii asemanatoare la SC _____ SRL Peciu nou (300 lei/ tona).

SC _____ SRL a vandut porumbul in anul 2008 cu pretul de _____ lei/kg, fara a mai avea costuri cu transportul.

In concluzie, petenta sustine ca metoda compararii preturilor folosita de organul de control, nu putea fi aplicata decat persoanelor afiliate, conform art. 11 alin. 2 CF, ceea ce nu este cazul de fata.

-

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.03.2012 si inregistrat la D.G.F.P. _____ - Activitatea de inspectie fiscala sub nr. _____ in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. _____

In perioada verificata de prezentul control, respectiv 03.03.2008 - 31.12.2011, cu privire la impozitul pe profit si 03.03.2008-31.01.2012, cu privire la TVA, S.C. _____ SRL _____ realizat venituri din cultivarea si comercializarea cerealelor (porumb, grau, floarea soarelui, orz, rapita) pe terenuri agricole luate in arenda de la persoane fizice precum si proprietatea societatii.

Pentru campania agricola 2008-2009 SC _____ SRL _____ infiinteaza culturi pe _____ hectare, cu porumb, inregistrata in contul 331 productie in curs de executie.

Lucrarile agricole (arat, discuit, semanat, ierbicidat, prasit, recoltat, etc.) sunt efectuate de catre societate.

SC SRL Sandra, detine in proprietate utilaje agricole (tractoare, pluguri, disc, prasitor, combinator, cisterna cu caseta si pompa, etc.) si are salariati incadrati ca si mecanici agricoli respectiv manipulant marfuri.

Pentru anul agricol 2009-2010, SC SRL a efectuat lucrari agricole, pe o suprafata de ha, pe care le cultiva cu porumb, grau, orz, pe raza localitatii Sandra din jud.Timis.

In anul agricol 2010-2011, SC SRL a efectuat lucrari agricole, pe o suprafata de ha, pe care le cultiva cu porumb, rapita, floarea soarelui, pe raza localitatii

In anul agricol 2011-2012, SC SRL, a efectuat lucrari agricole, pe o suprafata de ha, pe care le cultiva cu porumb, rapita, floarea soarelui, grau, pe raza localitatii din jud.

Comparand productia medie la hectar realizata de societate in perioada 2008-2011, cu productia medie la hectar realizata in judetul Timis conform adresei nr. emisa de Institutul National de Statistica-Directia Regionala de Statistica inregistrata la DGFP s, AIF sub nr., s-a constatat ca societatea a obtinut productii medii care se incadreaza in mediile judetene obtinute la hectar de alti producatori agricoli, cu urmatoarele exceptii:

- in anul 2008, societatea realizeaza o productie de porumb de kg, de pe o suprafata de hectare, media la hectar fiind de kg, fata de media judeteana obtinuta de kg/ha;

- in anul 2009, o productie de grau de kg, de pe o suprafata de hectare, media la hectar fiind de kg, fata de media judeteana obtinuta de kg/ha;

Societatea a comercializat cerealele obtinute din productia obtinuta cu preturi comparabile cu preturile medii de comercializare pe tara cu exceptiile urmatoare:

- in anul 2008 societatea a comercializat porumbul obtinut cu un pret mediu de lei, kg, inferior mediei tarii, care a fost de lei/kg.

- in anul 2009 societatea a comercializat produsul orz obtinut cu un pret mediu de lei/kg, fata de media tarii, care a fost de lei/kg.

Din analiza celor prezentate mai sus a rezultat urmatoarele aspecte:

a) Comparand productia medie la hectar realizata s-a constatat ca agentul economic nu s-a incadrat in media realizata pe judet la produsul porumb boabe in anul 2008. Astfel, s-a constatat inregistrarea de catre societate a unei productii medii la porumb de kg/ha iar la nivel de judet productia medie a fost de kg/ha. Rezulta o diferenta de kg/ha-productie de porumb nerealizata de societate.

b) Din analiza pretului de vanzare la produsul porumb boabe, practicat de societate, comparativ cu pretul mediu practicat la vanzare pe tara in anul 2008, conform adresei mentionate mai sus, s-a constatat ca SC SRL a comercializat acest produs cu un pret mediu de 0,296 lei/kg fata de media pe tara de 0.97 lei/kg, in conditiile in care societatea nu a putut justifica cu documente ca aceasta diferenta de pret s-ar datora unei calitati inferioare a produsului obtinut.

c) In perioada anului 2009, comparand productia medie la hectar realizata de societate, cu productia medie la hectar realizata in judetul s-a constatat ca agentul economic nu s-a incadrat in media realizata pe judet la produsul grau.

Astfel, s-a constatat inregistrarea de catre societate a unei productii medii la grau de kg/ha iar la nivel de judet productia medie fiind de 3 kg/ha. Rezulta o diferenta de 1.136 kg/ha/productie nerealizata de societate.

d) Din analiza pretului de vanzare la produsul orz, practicat de societate, comparativ cu pretul mediu practicat la vanzare pe tara in anul 2009, conform adresei mentionate mai sus, s-a constatat ca SC SRL comercializat acest produs cu un pret mediu de lei/kg fata de media pe tara de lei/kg, in conditiile in care societatea nu a putut justifica cu documente ca aceasta diferenta de pret s-ar datora unei calitati inferioare a produsului obtinut.

Referitor la compromiterea productiei de porumb din 2008 din cauza utilizarii unui ierbicid care nu si-a facut efectul si a diferentei de productie la grau in 2009, motivata de petenta prin seceta si lipsa tehnologiei, organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea nu detine documente prin care sa justifice productia de porumb inregistrata in anul 2008 si grau in 2009 cu producerea de eventuale calamitati, furturi sau situatii de forta majora.

Referitor la pretul de comercializare a porumbului din 2008 din camp si a orzului in 2009, societatea nu poate justifica cu documente ca produsele vandute din camp au avut o calitate inferioara produselor comercializate de alte societati in aceleasi conditii, astfel incat sa se justifice diferenta atat de mare intre pretul cu care a comercializat societatea si media preturilor pe tara la acea perioada. Faptul ca a vandut produsele direct din camp nu poate fi luat in considerare ca un argument, deoarece si alti producatori vand productia direct din camp.

SC SRL a angajat in anii 2008-2011 cheltuieli agricole in vederea realizarii unor productii de porumb si grau planificate a fi profitabile, dar a inregistrat in anul 2008, o productie de porumb de doar kg, cu kg/ha mai mica decat media judetului Timis, respectiv o productie de grau de kg/ha, cu kg/ha mai mica decat media judetului, respectiv a comercializat productia de porumb si orz cu un pret mult inferior mediei preturilor practicate la acea perioada, conform

datelor furnizate de Institutului National de Statistica Directia Regionala
prin adresa nr. inregistrata la DGFP SAP AIF sub
numarul

In conformitate cu prevederile art. 6 si art.67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizat, art. 11, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca "*autoritatile fiscale pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic*" precum si ale art. 126, alin. (1), lit. a) din acelasi act normativ care prevede ca in sfera de aplicare a TVA intra "*operatiunile care, in sensul art.128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri*" si ale art. 128, alin. (1) si alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevad definirea operatiunii de livrari bunuri si exceptiile aferente, au fost stabilite prin estimare venituri suplimentare. Modul de stabilire prin estimare a cantitatilor suplimentare de porumb si a sumelor aferente a fost efectuat utilizandu-se metoda produsului/serviciului si a volumului prevazuta de OPANAF nr. 3389/03.11.2011.

Societatea nu a justificat cu documente legale, eventuale distrugeri a productiei de porumb si grau ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, eventuale pierderi sau furturi si nu a facut dovada ca productia neinregistrata (care a fost estimata de control), se datoreaza unor degradari calitative astfel incat aceasta sa nu mai poata fi valorificata sau sa fie valorificata la un pret inferior pretului mediu practicat la acea perioada de alti producatori de cereale.

Nerealizarea productiei la porumb in anul 2008 si grau in anul 2009, nu poate fi incadrata la exceptiile prevazute de art. 128, alin. (8) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind livrarile de bunuri asa cum sunt acestea definite potrivit art. 128, alin. (1) din acelasi act normativ.

Pe cale de consecinta, estimarea cantitatii stabilite suplimentar, de kg porumb si de kg grau se asimileaza cu livrarea de bunuri care este operatiune impozabila in sfera de TVA, potrivit art. 126, alin. (1), lit.a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In aceste conditii, echipa de inspectie fiscala a estimat veniturile suplimentare aferente diferentelor intre productia de porumb pe anul 2008, cea de grau a anului 2009 inregistrata de societate si media judeteana, precum si veniturile suplimentare din diferenta de pret dintre pretul mediu de comercializare practicat de societate comparativ cu media pe tara in perioada respectiva tinand cont de specificul activitatii

societatii si utilizandu-se metoda produsului/serviciului si a volumului, prevazuta de OPANAF nr. 3389/03.11.2011.

Pretul aplicat acestor cantitati suplimentare este pretul mediu practicat la nivel de tara pe unitatea de produs la vanzarea porumbului in anul 2008, grau si orz in anul 2009, respectiv de 0,97 lei/kg la porumb, 0,47 lei/kg la grau si 0,61 lei/kg la orz, estimandu-se venituri suplimentare de lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Din aspectele constatate de organele de inspectie fiscala urmare verificarii si descrise anterior, a rezultat urmatoarele:

a) pentru anul 2008 a fost estimata prin metoda produsului/serviciului si a volumului, o productie suplimentara de porumb de kg, care comercializata la pretul de 0,97 lei/kg (pretul mediu practicat pe tara in anul 2008 pentru vanzarile de porumb) reprezinta venituri suplimentare estimate de 361.806 lei si TVA colectata aferenta de lei.

b) pentru anul 2008 s-a constatat ca SC SRL comercializat porumbul obtinut cu un pret mediu de 0,296 lei/kg fata de media pe tara de 0,97 lei/kg, in conditiile in care societatea nu a putut justifica cu documente ca aceasta diferenta de pret s-ar datora unei calitati inferioare a produsului obtinut. Aferent acestei diferente de pret, controlul a estimat venituri suplimentare in suma de lei si TVA aferenta in suma de lei.

c) pentru anul 2009 a fost estimata prin metoda produsului/serviciului si a volumului, o productie suplimentara de grau de kg, care comercializata la pretul de 0,47 lei/kg (pretul mediu practicat pe tara in anul 2009 pentru vanzarile de grau) reprezinta venituri suplimentare estimate de lei cu TVA aferenta in suma de lei.

d) pentru anul 2009 s-a constatat ca SC SRL comercializat orzul obtinut cu un pret mediu de 0,32 lei/kg fata de media pe tara de 0,61 lei/kg, in conditiile in care societatea nu a putut justifica cu documente ca aceasta diferenta de pret s-ar datora unei calitati inferioare a produsului obtinut. Aferent acestei diferente de pret, de 0,29 lei/kg, controlul a estimat venituri suplimentare in suma de lei cu TVA aferenta in suma de lei.

Stabilirea prin estimare a veniturilor suplimentare respective a fost efectuata potrivit prevederilor art. 6 si art. 67 din OG nr. 92/2003 actualizata, art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, operatiunea fiind asimilata livrarilor de bunuri conform art. 128, alin. (8) si alin. (1) din acelasi act normativ, incadrandu-se in sfera de aplicare a TVA conform art. 126 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA aferenta veniturilor suplimentare stabilite de control este in suma de lei ()._

Societatea nu a virat pe TVA stabilita suplimentar in suma de lei. Aferent acestei sume, controlul a calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei in baza OG nr. 92/2003 art. 120, alin. (1) "*Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv*" si o penalitate de intarziere de lei, astfel:

- pentru suma de lei care are intarzierea de 91 zile, s-a aplicat procentul de 15%

- pentru suma de lei (lei) care are o intarziere cuprinsa intre 31-90 zile conform situatiei TVA intocmita de control s-a aplicat procentul de 5%.

Cu privire la impozitul pe profit

Sintetizand consecinta fiscala a aspectelor constatate pe perioada verificata asupra impozitului pe profit, respectiv 03.03.2008 - 31.12.2011, controlul a stabilit modificarea bazei de impunere cu suma totala de lei reprezentand venituri suplimentare.

La nivelul anului 2008, societatea a inregistrat in registrul de evidenta fiscala si a declarat, prin Declaratia cod 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2008, depusa la organul fiscal teritorial sub nr. , o pierdere fiscala in suma de lei.

Avand in vedere veniturile suplimentare stabilite de control in suma de lei pentru anul 2008, fata de pierderea fiscala declarata de societate in suma de lei, rezulta un profit impozabil de lei, aferent caruia SC SRL datoreaza un impozit pe profit in suma de lei(%).

La data de 31.12.2009 societatea a inregistrat in registrul de evidenta fiscala si a declarat, prin Declaratia cod 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2009, depusa la organul fiscal teritorial sub nr , o pierdere fiscala in suma de lei, o pierdere fiscala de recuperat din anul 2008 in suma de lei, evidentiind o pierdere totala de recuperat in suma de lei.

Urmare a veniturilor suplimentare stabilite de control, in suma de lei si tinand cont doar de pierderea fiscala din anul 2009, societatea a inregistrat la nivelul anului 2009, profit impozabil in suma de lei (lei) la care datoreaza impozit pe profit in suma de lei (%).

Conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 571/2003 rep, pentru anul 2009, raportat la veniturile inregistrate in anul 2008, impozitul minim datorat de societatea este in suma de lei/an, pentru anul 2009 societatea declarand impozit minim in suma de lei. In aceste conditii impozitul pe profit stabilit suplimentar de control pentru anul 2009 este de lei ().

Pe perioada ianuarie - septembrie 2010, societatea a inregistrat in registrul de evidenta fiscala si a declarat, prin Declaratia cod 101 privind impozitul pe profit, depusa la organul fiscal teritorial sub nr. , pierdere fiscala in suma de lei.

Conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 571/2003 rep. pentru perioada ianuarie-septembrie 2010, raportat la veniturile inregistrate in anul 2009, impozitul minim datorat de societatea este in suma de lei, pentru aceeaasi perioada, societatea declarand un impozit minim in suma de lei.

Pe perioada octombrie - decembrie 2010 societatea a inregistrat in registrul de evidenta fiscala si a declarat, prin Declaratia cod 101 privind impozitul pe profit, depusa la organul fiscal teritorial sub nr. , profit impozabil in suma de lei, pierdere fiscala de recuperat din anii precedentii in suma de lei, rezultand profit impozabil in suma de lei cu impozit pe profit de lei.

Avand in vedere veniturile suplimentare stabilite de control pentru anul 2008 si 2009, pierderea fiscala raportata de societate in suma de lei a fost recuperata integral, astfel, rezultand profit impozabil la 31.12.2010 in suma de lei. Impozit pe profit aferent profitului impozabil recalculat este in suma de lei (%). Avand in vedere impozitul pe profit declarat de societate prin declaratia cod 101, in suma de lei, rezulta o diferenta de impozit pe profit datorata de societate in suma de lei (lei).

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de lei, tinand cont de pierderea fiscala in suma de lei si de veniturile suplimentare in suma de lei.

Aferent diferentelor de impozit pe profit in suma de lei pentru anul 2008, in suma de lei pentru anul 2009 si in suma de lei pentru anul 2010, societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de lei (0,1 %, 0,05% respectiv 0,04% pentru fiecare zi de intarziere) asa cum este prevazut la art. 120 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata: "*Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" si penalitati de intarziere in suma de 22.738 lei in baza art. 120^A1, alin. 2, lit. c si art. 121 din OG nr. 92/2003 rep.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. 29905/29.06.2012, biroul investit cu solutionarea contestatiei precizeaza ca debitele stabilite suplimentar in suma totala de lei au fost calculate in baza prevederilor art. 11 alin. (1) si art. 134, alin.(3) din Legea nr. 571/2003 modificata, luandu-se in calcul, diferentele dintre productia de porumb pe anul 2008 si de grau pe anul 2009, inregistrata de societate si media judeteana stabilite de

Directia pentru Agricultura Judeteana si trasmise SAP -Activitatea de Insectia Fiscala si pe de alta parte, diferentele de pret dintre pretul mediu de comercializare practicat de societate la porumb aferent productiei din 2008 si orz aferent productiei din anul 2009, comparativ cu media pe tara in perioada respectiva.

Din compararea productiei medii la hectar realizata de societate in perioada 2008-2011, cu productia medie la hectar realizata in judetul Timis conform adresei nr. _____ emisa de Institutul National de Statistica-Directia Regionala de Statistica _____, inregistrata la DGFP _____, AIF sub nr. _____, s-a constatat urmatoarele aspecte:

- in anul 2008, societatea realizeaza o productie de porumb de _____ kg, de pe o suprafata de _____ hectare, media la hectar fiind de _____ kg, fata de media judeteana obtinuta de _____ kg/ha;

- in anul 2009, o productie de grau de _____ kg, de pe o suprafata de _____ hectare, media la hectar fiind de _____ kg, fata de media judeteana obtinuta de _____ kg/ha;

- a comercializat cerealele obtinute din productia obtinuta sub preturile medii de comercializare pe tara, astfel:

- in anul 2008 societatea a comercializat porumbul obtinut cu un pret mediu de _____ lei/kg, inferior mediei tarii, care a fost de _____ lei/kg.

- in anul 2009 societatea a comercializat produsul orz obtinut cu un pret mediu de _____ lei/kg, fata de media tarii, care a fost de _____ lei/kg.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza urmatoarele:

- culturile nu au fost cuprinse in zone calamitate stabilite prin Hotarari Guvernamentale, nu au fost suprafete distruse si nu au fost evidentiata venituri din despagubiri pentru a acoperi productia nerealizata, fapt pentru care productiile medii de cereale obtinute in anul 2008 respectiv 2009 sub nivelul celor comunicate de Directia pentru Agricultura Judeteana _____, pentru zona geografica a jud Timis, reprezinta o pierdere realizata de societate si se datoreaza neluarii masurilor de asigurare a productiilor pentru cazuri de calamitati naturale sau alte evenimente neprevazute.

- reprezentantii societatii nu au luat toate masurile de respectare a tehnologiei pentru culturile in cauza, situatie confirmata de acestia. Consecinta nerespectarii tehnologiilor de productie, in conditiile in care au fost generate cheltuieli aferente unei productii normale specifice zonei, a fost de degradare a productiei, situatie care este asimilata cu o livrare de bunuri.

-responsabilitatea pentru aplicarea unor tehnologii necorespunzatoare - aplicarea pe cultura de porumb a unui erbicid ce nu a avut efect, afectand productia - nu o exonereaza pe societate de responsabilitatea obtinerii unor culturi profitabile in concordanta cu media productiei obtinuta de alti producatori in conditii similare.

_____ - vanzarea cu un pret mai mic decat media generala raportata de Institutul National de Statistica - Directia Regionala de Statistica _____, nu poate fi justificata de societate cu buletine de analiza sau alte documente similare, care sa ateste o calitate inferioara a produselor.

In baza Ordinului nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, utilizandu-se metoda produsului/serviciului si a volumului, in mod legal organele de inspectie fiscala a estimat veniturile suplimentare aferente diferentelor intre productia de porumb pe anul 2008, cea de grau a anului 2009 inregistrata de societate si media judeteana, in suma de _____ lei, precum si veniturile suplimentare din diferenta de pret dintre pretul mediu de comercializare practicat de societate comparativ cu media pe tara in perioada respectiva tinand cont de specificul activitatii societatii, in suma de _____ lei.

La stabilirea preturilor aplicate cantitatilor suplimentare s-au avut preturile de piata, asa cum se dispune prin adresa MFP - ANAF nr. _____, adica pretul mediu practicat la nivel de tara la vanzarea porumbului in anul 2008, grau si orz in anul 2009 a fost de _____ lei/kg la porumb, _____ lei/kg la grau si _____ lei/kg la orz.

Argumentele invocate de catre petenta nu sunt de natura a solutia favorabil contestatia formulata de contribuabil.

La veniturilor suplimentare astfel stabilite in suma de de 965.338 lei, in mod legal s-au stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale in suma totala de _____ lei, ce constau in TVA, impozit pe profit si accesorii aferente debitelor nevirate la bugetul de stat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE :

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de _____ lei, compusa din:

<u>- impozit pe profit</u>	<u>_____ lei</u>
<u>- dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit</u>	<u>_____ lei</u>
<u>- penalitati aferente impozitului pe profit</u>	<u>_____ lei</u>
<u>- TVA</u>	<u>_____ lei</u>
<u>- dobanzi/majorari aferente TVA</u>	<u>_____ lei</u>
<u>- penalitati aferente TVA</u>	<u>_____ lei</u>

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL

- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV