



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 49 din2011

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în orașul, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman-Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, prin Adresa nr.....2011, cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în orașul, județul Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr.2011.

Petenta se îndreaptă împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.2011, sinteza Procesului verbal de control nr.2011.

Ulterior, în temeiul prevederilor pct. 3.6 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, prin Adresa nr.2011, organele de soluționare au solicitat organelor care au încheiat actul atacat să completeze Referatul motivat inițial având în vedere toate argumentele și documentele contestatorului.

Reprezentanții DJAOV Teleorman au dat curs solicitării prin Adresa nr.2011.

În condițiile prezentate, petenta contestă datoria vamală stabilită suplimentar în sarcina sa în cuantum total de lei, constituită din obligațiile de plată suplimentare aferente următoarelor declarații vamale de import(EU4):

* I nr.2006:

- lei-accize suplimentare de plată;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

* I nr.2006:

- lei-taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

* I nr.2006:

- lei-accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Aceste debite suplimentare constituie suma totala cumulata de lei, reprezentand:

- lei-accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestația, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. a contestat Decizia pentru regularizarea situatiei nr.2011, sinteza Procesului verbal de control nr.2011, pe care le considera netemeinice, pentru următoarele considerente:

În data de 12.02.2011, SC SRL a primit, la sediu, prin corespondența, de la DJAOV Teleorman, următoarele documente :

- Adresa de înaintare cu nr...../10.02.2011 ;
- Proces- verbal de control cu nr.....2011 ;
- Decizie pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr.....2011 ;

Din documente, petenta a reținut următoarele:

În perioada 16.02.2006 - 18.05.2006, au fost efectuate operațiuni vamale de import definitiv pentru 2 bucati autoturisme și 1 bucata autoutilitara, prin declarant/reprezentant , SC SRL, pentru titular/destinatar SC SRL, prin declarațiile vamale :

- EU 4 nr. I2006 pentru autoturism
- EU 4 nr. I2006 pentru autoutilitara
- EU 4 nr. I2005 pentru autoturism , autovehicule folosite, importate din Germania.

În urma controlului efectuat de către autoritatea vamală, în urma căruia a fost întocmit Procesul verbal de control cu nr.....2011, au fost constatate și stabilite de către organele de control, diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat în cuantum total de lei.

Astfel, cauzele supuse soluționării învederate de petenta sunt următoarele:

- dacă la datele menționate mai sus ,au fost efectuate operațiunile de import și de vamuire, pe baza unor informații și proceduri corecte, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, în vigoare la aceeași dată și care sunt responsabilitățile pentru operațiunile efectuate ;

și

- daca se datoreaza bugetului de stat diferentele de accize ,TVA si accesorii, mai sus mentionate, stabilite suplimentar de organul vamal asupra valorii declarate in vama, potrivit declaratiilor vamale mentionate ;

In fapt , sustine urmatoarele:

-SC SRL ca destinatar/titular, a inaintat comisionarului vamal ,SC SRL Alexandria in calitate de declarant/reprezentant, documentele necesare pentru efectuarea formalitatilor de import pentru autovehicule folosite ,achizitionate din Germania de catre SC SRL, astfel :

a) - 1 buc, Autoturism (folosit) serie sasiu ,serie motor, capacitate cilindrica 1995 cmc, an de fabricatie 2002, motorina, culoare negru, valoare totala de Euro, conform factura externa nr....., din data de 06.02.2006, exportator Dat Autohaus AG Hansestrasse 4, 27419 Sittensen ,Germania conditia de livrare EXW Sittensen. Documente depuse :

- Factura externa din data de2006;
- Traducere legalizata factura externa;
- Nota Registru Auto Roman TR/...../16.02.2006;
- Carte de identitate nr. CJ (plus traducere legalizata);
- Declaratia de tranzit T 1 RO.....;

A fost intocmita si depusa de catre declarant/reprezentant, SC SRL, prin procedurile specifice, declaratia vamala EU 4 nr. I din 16.02.2006. La rubrica 22-moneda si valoare total facturata a fost inscrisa valoarea din factura externa , respectiv euro, aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R.,valabil la data intocmirii declaratiei vamale respectiv lei, care a fost inscrisa la rubrica 46-valoare statistica.

La rubrica 47 - calculul impozitarilor a fost inscrisa valoarea stabilita, conform:

Art.2 din O.M.F.P. nr.687/17.04.2001, publicat in M.Of. nr.207/24.04.2001:

" Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele jolosite, prevazute la pozitiile tarifare 87.02,87. 03,87. 04,87.11 si 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei, este cea prevazuta in anexele nr. 2 - 6 la prezentul ordin. ", respectiv pozitia tarifara 87.04, din anexa 4 ;

Astfel ca valoarea inscrisa la rubrica 47, din declaratia vamala, a fost de Euro, aceasta valoare transformata in lei efectuandu-se la cursul valutar comunicat de B.N.R.,valabil la data intocmirii declaratiei vamale, respectiv lei.

Au fost achitate de catre SC SRL, sumele reprezentand acciza si TVA datorate bugetului consolidate al statului .Operatiunea a fost inregistrata si validata la vama, si s-a procedat la acordarea liberului la vama.

b)- 1 buc. autoutilitara HDI (folosita), serie sasiu nr. , serie motor RHV/.....3103 ,capacitate cilindrica 1997 cmc, an fabricatie 2002 , motorina , culoare albastru ,valoare totala euro, conform factura externa nr 88/06, din data de 10.05.2006, exportator Automobile Romica Baci, Hamburger ,str.146 , 22926 Ahrensburg , Germania conditia de livrare EXW Ahrensburg.

Documente depuse :

- Factura externa nr./06, din data de2006 ;
- Traducere legalizata factura externa;
- Nota Registru Auto Roman TR/.....2006;
- Certificat de origine EUR 1 nr.....;
- Carte de identitate nr.CG (plus traducere) ;

A fost intocmita si depusa, de catre declarant/reprezentant,SC SRL, prin procedurile specifice, declaratia vamala EU 4, nr. I2006. La rubrica 22-moneda si valoare total facturata a fost inscrisa valoarea din factura externa, respective euro,

aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., la data intocmirii declaratiei vamale, respectiv lei, care a fost inscrisa la rubrica 46-valoare statistica.

La rubrica 47 -calculul impozitarilor a fost inscrisa valoarea stabilita conform Art.2 din O.M.F.P.nr.687/17.04.2001, publicat inM.Of.nr.207/24.04.2001 :

"Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitiile tarifare 87.02,87.03,87.04,87.11 si 87.16 din Tariful vamal de Import al Romaniei,este cea prevazuta in anexele nr. 2- 6 la prezentul ordin. " , respectiv pozitia tarifara 87.03 din anexa 3 ;

Astfel ca valoarea inscrisa la rubrica 47,din declaratia vamala, a fost de euro aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R.,valabil la data intocmirii declaratiei vamale respectiv lei.

Au fost achitate de catre SC SRL, sumele reprezentand acciza si TV A datorate bugetului consolidat al statului. Operatiunea a fost inregistrata si validata la vama, si s-a procedat la acordarea liberului la vama.

c)- 1 buc. autoturism (folosit) , serie sasiu nr. , serie motor ,capacitate cilindrica 1896 cmc , an fabricatie 2003 , motorina , culoare negru ,valoare total a euro, conform factura externa nr. 792 ,din data de 09.05.2006, exportator Autohaus Hannstorf GmbH & Co , KG , Kauptstrasse 17 , Harmstorf, 21228 , Gernania conditia de livrare EXW Harmstorf.

Documente depuse :

- Factura externa nr. ,din data de 2006 ;
- Traducere legalizata factura externa;
- Nota Registru Auto Roman TR.....2006;
- Certificat de origine EUR 4 nr.....;
- Carte de identitate nr.CR (plus traducere) ;

A fost intocmita si depusa, de catre declarant/ reprezentant,SC SRL, prin procedurile specifice, declaratia vamala EU 4, nr. I/2006.La rubrica 22-moneda si valoare total facturata a fost inscrisa valoarea din factura externa,respective euro, aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., la data intocmirii declaratiei vamale, respectiv lei,care a fost inscrisa la rubrica 46-valoare statistica.

La rubrica 47 -calculul impozitarilor a fost inscrisa valoarea stabilita conform Art.2 din O.M.F.P.nr.687/17.04.2001, publicat inM.Of.nr.207/24.04.2001 :

"Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite,prevazute la pozitiile tarifare 87.02,87.03,87.04,87.11 si 87.16 din Tariful vamal de Import al Romaniei,este cea prevazuta in anexele nr. 2- 6 la prezentul ordin.) , respectiv pozitia tarifara 87.03 din anexa 3 ;

Astfel ca valoarea inscrisa la rubrica 47 ,din declaratia vamala, este de euro , aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R.,valabila la data intocmirii declaratiei vamale respectiv lei.

Au fost achitate de catre SC SRL, sumele reprezentand acciza si TVA datorate bugetului consolidate al statului. Operatiunea a fost inregistrata si validata la vama, si s-a procedat la acordarea liberului la vama.

Petenta mentioneaza ca declaratiile vamale sus prezentate, au fost semnate si stampilate de declarantul/reprezentantul SC SRL.

De asemenea mentioneaza ca toate documentele care au fost inaintate la vama pentru efectuarea operatiunilor de import definitiv, au fost verificate, procesate si validate cu semnatura si stampila de catre organele vamale, în baza operatiunilor de

import definitiv, precum si a celorlalte operatiuni specifice, autovehiculele fiind imatriculate in tara.

In drept, isi sustine contestatia prin urmatoarele:

-art. 65, art. 66 alin.(1) si(2), art. 67 alin.(1) si (2) , art. 68 alin.(2) si art. 70 alin.(1) si (2) din Legea nr. 141/24.07.1997 privind Codul vamal al Romaniei, modificata prin Legea nr. 154 din 20.05.2005, articole de lege pe care le citeaza;

-art. 1, art. 2, art. 3, art. 4 si art. 5 din OMFP nr. 687 din 17.04.2001, pe care le citeaza;

-mentioneaza totodata ca la data de 24.01.2011(data controlului vamal) se afla in vigoare Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, din care citeaza art. 284.

Avand in vedere cele mentionate anterior, petenta exprima punctele de vedere, care stau la baza motivarii actiunii de contestare a Procesului verbal de control cu nr...../2011 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei cu nr...../2011, emise de DJ.A.O.V Teleorman:

a)Referitor la modul in care au fost efectuate operatiunile vamale de import definitiv a celor trei autovehicule, cu declaratiile vamale mentionate , avand in vedere prevederile legale , in vigoare si aplicabile, la data efectuarii celor trei operatiuni vamale, considera ca acestea au fost realizate, de catre comisionarul vamal, SC SRL, pe baza unor date si informatii exacte si corecte, cu respectarea procedurilor de intocmire a documentelor destinate efectuarii operatiunilor vamale.

Au fost inaintate organelor vamale documente care in continut aveau date concrete si exacte cu privire la autovehiculele importate.

Stabilirea, calcularea si platirea taxelor vamale de import a fost realizata in conformitate cu articolele 67,68,70 din Legea nr.141/1997 si a O.M.F.P. nr.687 /2001 ,articolele 1-5 si a anexelor 3 si 4 la ordin, care au determinat stabilirea unor taxe vamale cu regim preferential aplicabile in mod nediscriminatoriu fata de importator.

Verificarea, procesarea, validarea operatiunilor vamale, precum si incasarea .obligatiilor: vamale,afereente celor trei operatiuni de import **au fost efectuate in mod corect de catre organele vamale de la Vama Alexandria.**

b) In continutul actelor administrative, intocmite si emise de catre organul de control, se face referire interpretarea oficiala pentru O.M.F.P. nr .687/2001, care este realizata de catre Directia de Politici si Legislatie din Domeniile Vamal si Nefiscal, din cadrul Ministerului Finantelor, prin adresele nr...../2010 si nr.....20.12.2010, deci la patru ani dupa efectuarea operatiunilor vamale, desi in art.284 din Legea 86/2006, Codul vamal al Romaniei, in vigoare, precizeaza:"**Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.**"

Fata de cele prezentate , concluzioneaza ca la data de importului operatiunile vamale efectuate pentru importul trei autovehicule au fost realizate in mod corect, cu respectarea procedurilor si a metodologiei aferente acestor operatiuni, avand ca temei legal prevederile legale in vigoare si aplicabile, la data respectiva.

Considera ca atat comisionarul vamal cat si organele vamale au efectuat procedurile in mod corect, acordarea liberului la vama fiind o consecinta de drept si de fapt, pentru importurile respective.

Astfel considera ca diferentele de plata precum si accesoriile(majorari, dobanzi si penalitati), evidentiate in actele administrative de control sunt elemente de creanta stabilite in sarcina SC SRL in mod neantemeiat, fapt pentru care a inaintat pe cale administrativa ,in conformitate cu prevederile legale, prezenta contestatie.

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei nr.2011, sintetizata în Procesul verbal de control nr.2011, întocmite de organele vamale, se rețin următoarele:

1. In data de 16.02.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I / 16.02.2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism(folosit) serie sasiu nr....., serie motor, capacitate cilindrica 1995 cmc, an de fabricatie 2002, motorina, culoare negru, in valoare totala de euro, conform factura externa nr..... din data de 06.02.2006, avand ca exportator Dat Autohus AG Hansestrasse 4, 27419 Sittensen, Germania, conditia de livrare EXW Sittensen.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie, cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 2500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din data de2006 (plus traducere leg.)
- nota Registru Auto Roman TR2006
- carte de identitate nr. CJ (plus traducere leg.)
- declaratia de tranzit TIRO

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46" VALOARE STATISTICA" respectiv lei, iar in rubrica 47"CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv euro transformata in lei

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata din factura extern a de euro, respectiv valoarea in vama netaxata de lei).

Potrivit art. 148 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romamei valabilla data intocmirii declaratiei vamale de import, respectiv 3, 5513 lei euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, organele vamale au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand obligatii fiscale principale (accize si TV A) si accesorii (majorari , dobanzi si penalitati de intarziere):

- accize (5,5 %): lei

- T.V.A.(19 %) : lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere accize: lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere TV A: lei

2. În data de 18.05.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoutilitara -..... (folosita) serie sasiu nr....., serie motor RHV/.....3103, capacitate cilindrica 1997 cmc, masa maxima autorizata 2900 kg, an de fabricatie 2002, motorina, culoare albastru, in valoare total a de euro, conform factura externa nr.88/06 din data de 10.05.2006, avand ca exportator Automobile Vasile -Romica Baciui, Hamburger str.146, 22926 Ahrensburg, Germania, conditia de livrare EXW Ahrensburg,.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.04.21.99.000 - autovehicule pentru transportul marfurilor, cu o greutate in sarcina maxima de maxim 5 tone, folosite.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr...../06 din data de2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR2006;
- carte de identitate nr. CG (plus traducere);
- certificat de origine EUR 4 nr.....

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46" VALOARE STATISTICA" respectiv lei, iar in rubrica 47 "CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv euro transformata in lei

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert: (G.A.T.T.), organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata din factura externa de euro, respectiv valoarea in vama netaxata de lei).

Potrivit art. 148 alin.I din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei valabila data intocmirii declaratiei vamale de import, respectiv 3, 4659leil euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, s-au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand obligatii fiscale principale (TV A) si accesorii (majorari , dobanzi si penalitati de intarziere):

- T.V.A.(19 %) : lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere TVA: lei

3. In data de 18.05.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I /18.05.2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu

nr....., serie motor, capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, motorina, culoare negru, in valoare totala de euro, conform factura externa nr..... din data de 09.05.2006, avand ca exportator Autohaus Harmstorf GmbH & Co. KG, Hauptstrasse 17,21228 Harmstorf, Germania, conditia de livrare EXW Harmstorf.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie, cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 2500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din data de2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR2006;
- carte de identitate nr. CR (plus traducere);
- certificat de origine EUR 4 nr.....

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA." a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 11500 euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46" VALOARE STATISTICA" respectiv lei, iar in rubrica 47 "CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv euro transformata in lei

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert: (G.A.T.T.), organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata din factura extern a de euro, respectiv valoarea in vama netaxata de lei).

Potrivit art. 148 alin.I din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei valabila la data intocmirii declaratiei vamale de import, respectiv 3, 4659 lei euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, s-au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand obligatii fiscale principale (accize si TV A) si accesorii (majorari , dobanzi si penalitati de intarziere):

- accize (5,5 %): lei
- T.V.A.(19 %) : lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere accize: lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere TV A: lei

Organele vamale mentioneaza de asemenea urmatoarele dispozitii legale:

Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale art. 64 alin (1) portivit caruia : "*Importul consta in intrarea in tara a marfurilor straine si introducerea acestora in circuitul economic.* " si alin (2)

portivitatii caruia " *La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicandu-i masurile de politica comerciala. "*

- Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale art. 65 portivitatii caruia " *Taxele vamale de import se determina pe baza Tarifului vamal de import al Romaniei, care se aproba prin lege. "*

- Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului, in 12 octombrie 1992, de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 89 alin. (2) portivitatii caruia „*Autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prevazute. "*

- Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 100: „*Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala în cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri."*

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza) art. 76: "*Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei. "*, art. 77 alin. (1) **din** acelasi act normativ: "*Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte. "*

Portivitatii Partii I - Reguli de evaluare in vama, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare:

"1. *Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinatia tarii de import (...) "*

Majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate de organele vamale prin aplicarea prevederilor legale cuprinse in actele normative in vigoare, dupa cum urmeaza:

In conformitate cu prevederile art. 120, alin. (1) si alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: "*majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" in cuantum de 0,1% pe fiecare zi de intarziere.

In conformitate cu modificarile aduse de OUG 39/2010 de modificare a OG 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010 prevederilor art. 120, alin. (1) si alin.(7): "*dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" si "*nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pe fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale*".

Incepand cu 01.10.2010 nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, conform modificarilor aduse de Ordonanta de Urgenta nr. 88 / 2010, Ordonantei Guvernului nr. 92/2003.

In conformitate cu prevederile art. 120¹ (*introdus prin DUG 39/2010 de modificare a OG 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010*) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

datoreaza penalitati de intarziere, astfel: „(1)Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale. (2)Nivelul penalitatii de intarziere se stabifeste astfel: a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse; b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse; e) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse. (3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor. ”

Organele vamale mentioneaza faptul ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data 07.02.2011 (data procesului verbal de control) si vor fi recalculat până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor vamale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în orașul, județul Teleorman, este înregistrată la ORC Teleorman sub nr.J34/....., C.U.I., atribut fiscal Ro, fiind reprezentată de D-I in calitate de administrator.

1. În ceea ce privește debitul reprezentând datorie vamala principala(accize, TVA) în cuantum total de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele vamale in urma reverificarii/controlului ulterior efectuat la sediul DJAOV Teleorman, urmare caruia au dispus regularizarea situatiei, stabilindu-i Societatii Comerciale SRL, obligatii de plata suplimentare (principale: accize, TVA) la nivelul sumei totale de lei.

În fapt, din actele de control atacate, organele de soluționare rețin urmatoarele argumente menționate de reprezentanții DJAOV Teleorman:

-in perioada 16.02.2006-18.05.2006, petenta in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, urmatoarele declaratii vamale(EU4):

- nr.l2006;
- nr.l2006;
- nr.l2006,

de import definitiv pentru 3 buc. autoturisme folosite, mijlocele de transport in cauza fiind incadrate astfel:

- doua autoturisme(marcasi marca) la pozitia tarifara 87.03.32.90.002-autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1500 cmc dar de maximum 2500 cmc, uzate;

- o autoutilitara, la pozitia tarifara 87.04.21.99.000, autovehicule pentru transportul marfurilor, cu o greutate in sarcina maxima de maxim 5 tone, folosite.

La control ulterior, din verificarea documentelor depuse la DJAOV Teleorman, organele vamale au constatat faptul ca baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata potrivit OMF nr. 687/2001, desi valoarea facturata conform facturilor externe a autovehiculelor in cauza era superioara valorii prevazute de OMF nr.687/2001.

Astfel ca, avand in vedere prevederile art. 100 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei(in ceea ce priveste procedura de control ulterior, articol care preia in acelasi sens prevederile art. 61 din Legea 141/1997) si dispozitiile art. 64 alin.(1) art. 65, art. 76, 77,141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), (in ceea ce priveste cadrul legal de stabilire a debitelor suplimentare) reprezentantii DJAOV Teleorman au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata la data vamuii initiale).

Debitul suplimentar principal constituit astfel este in suma totala cumulata de lei, reprezentand:

- lei-accize suplimentar de plata;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;

SC SRL, nu-si insuseste punctul de vedere al organelor vamale materializat in Decizia de regularizare nr./2011, astfel ca prin contestatie sustine nelegalitatea si netemeinicia acesteia (prin motivele expuse in detaliu la punctul I din prezenta decizie de solutionare).

Ulterior, depunerii acestei cereri, reprezentantii DJAOV Teleorman au constituit dosarul contestatiei, intocmind Referatul cu propunerile de solutionare nr.....2011, care prezinta o sinteza a operatiunilor vamale de import definitiv desfasurate de petenta(pentru cele 2 autoturisme si autoutilitara -folosite), respectiv valorile in vama recalulate dupa valoarea de tranzactie si diferentele suplimentare stabilite in cauza(detaliat pentru cele 3 autoturisme);

De asemenea, față de temeiurile legale invocate in actele de control atacate, in referatul motivat, reprezentantii DJAOV Teleorman mentioneaza urmatoarele:

-faptul ca in cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, si implicit ale OMF nr. 687/2001, valorile in vama prevazute de ordin fiind stabilite doar in cazul in care:

-nu existau facturi de vanzare, contracte de vanzare-cumparare sau orice alte documente din care sa reiasa valoarea de tranzactie;

-valorile cuprinse in facturile de vanzare, contractele de vanzare-cumparare, sau alte documente comerciale erau vadit subevaluate, fiind sub limitele impuse de OMF nr. 687/2001;

-prevederile mentionate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii in vama in cazul autovehiculelor second-hand, ca bunuri introduse in tara de calatori sau alte persoane fizice necomercianti, ce nu erau obligati sa evidentieze contabil valoarea de tranzactie, **precum si in cazul persoanelor juridice comercianti care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar -contabile**

privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de OMF nr. 687/2001;

-criteriile de care au tinut seama in cadrul procedurii de determinare a valorii in vama a unui bun(mentionate de controlorii vamali), sunt cele regasite la pct. B, Cap. III din HG nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice;

-prevederile art. 109 alin.(6) nu constituie o derogare de la principiile determinarii valorii in vama avand ca si criteriu natura bunurilor(autovehicule si vehicule folosite);

-potrivit principiului „ legea trebuie interpretata in sensul aplicarii ei, nu in cel al neaplicarii ei, organele vamale mentioneaza ca este evident ca ratiunea OMF nr. 687/2001 sa fie colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului consolidat prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza;

-controlorii vamali sustin faptul ca interpretarea oficiala a normelor legale supuse interpretarii (in cazul de fata OMF nr. 687/2001) se regaseste in Adresa nr. 445731/15.06.2010, emisa de MFP-Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal;

Ulterior primirii dosarului cauzei si referatului cu propunerile de solutionare nr.2011, in temeiul prevederilor pct. 3.6 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, prin Adresa nr./22.03.2011, organele de solutionare au solicitat organelor care au incheiat actul atacat sa completeze Referatul motivat initial avand in vedere toate argumentele si documentele contestatoarei.

Reprezentantii DJAOV Teleorman au dat curs solicitarii prin Adresa nr.2011, in completarea Referatului initial nr./2011, formuland punctul de vedere nr./25.03.2011, mentionand urmatoarele:

-faptul ca numai dupa reverificare/control ulterior, pot fi constatate iregularitati in aplicarea regimului vamal respectiv, neputandu-se vorbi de elemente noi de care sa fi dispus autoritatea vamala anterior actiunii de control ulterior si nici nu este conditie legala obligatorie in declansarea actiunii de control ulterior;

-faptul ca in speta de fata iregularitatea este constituita de declararea valorii in vama a bunurilor importate la un nivel inferior valorilor de tranzactie, fapt rezultat din documentele justificative(facturi externe sau contracte de vanzare-cumparare);

-reglementarea avuta in vedere de autoritatea vamala in cazul datoriei vamale stabilita initial, la momentul acordarii liberului de vama, a fost Ordinul MFP nr. 687/2001, ale carui prevederi au fost aplicate in mod eronat; Ordinul sus mentionat a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 1114/2001, alineate care se refera la stabilirea valorii in vama pentru bunurile introduse in tara de persoane fizice;

Având în vedere considerentele de fapt expuse, organele de soluționare rețin că **din argumentele și documentele care formează dosarul cauzei, față de fenomenul economic judecat, prezentate atat de organele vamale cat si de contestatoare, nu se poate stabili cu claritate starea de fapt care a condus la stabilirea de obligatii suplimentare in urma reverificarii/controlului ulterior, respectiv nu se poate stabili cu claritate temeiul de drept aplicabil cauzei.**

In motivarea acestor considerente, organele de solutionare retin urmatoarele:

a. Referitor la iregularitatile constatate de organele vamale la control ulterior, pe baza carora s-a dispus regularizarea situatiei:

-potrivit vointei legiuitorului, exprimata prin prevederile art. 100 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei(temei legal incident cauzei in ceea ce priveste procedura de control ulterior, in masura in care nu contravine prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei), identificarea (dupa instituirea masurii de control ulterior) a unor informatii inexacte sau incomplete privind regimul vamal respectiv conduce la adoptarea masurii de regularizare a situatiei, prin prisma noilor elemente de care dispune autoritatea vamala;

-sintagma „element nou”, presupune identificarea unor informatii inexacte si incomplete noi, informatii necunoscute la controlul anterior si identificate la control ulterior, constituind motivul de fapt pentru adoptarea masurii de emitere a deciziei de regularizare(dupa caz);

-in cazul de față insa, vamuirea initiala s-a efectuat pe baza documentelor depuse de contestatoare(factura externa, nota RAR, certificat de origine EUR 1, declaratie de tranzit s.a.), aceleasi documente fiind reverificate si la control ulterior;

-astfel, se retine neclaritatea conditiilor care au condus la adoptarea masurii de regularizare a situatiei, avand in vedere faptul ca in cauza nu poate fi vorba de elemente noi ci de aceleasi elemente pe baza carora s-a facut vamuirea initiala;

-ori din considerarea modului de declarare in vama a bunurilor importate la un nivel inferior valorilor de tranzactie rezulta astfel deopotriva faptul ca petenta poarta raspunderea pentru declararea valorii in vama a bunurilor importate si in aceeasi masura ca autoritatea vamala a aplicat in mod eronat prevederile legale incidente cauzei [cum dealtfel cu privire la aceasta eroare se consemneaza de catre organele vamale si in referatul motivat nr./25.03.2011 in completarea Referatului motivat nr.2011].

b. Cu privire la cadrul legal aplicabil pentru stabilirea valorii in vama in cazul importului definitiv al autoturismelor second-hand efectuat de persoane juridice:

- in Referatul motivat nr./2011, organele vamale mentioneaza faptul ca **reglementarea avuta in vedere de autoritatea vamala in cazul datoriei vamale stabilita initial, la momentul acordarii liberului de vama, a fost Ordinul MFP nr. 687/2001, ale carui prevederi au fost aplicate in mod eronat**, respectiv ca ordinul sus mentionat a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 1114/2001, alineate care se refera la **stabilirea valorii in vama pentru bunurile introduse in tara de persoane fizice**(organele vamale omițând faptul ca Ordinul MFP nr. 687/2001, a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei **precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României**, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 bis din 9 octombrie 1997);

-ori anterior, prin referatul motivat nr.2011, reprezentantii DJAOV Teleorman mentioneaza faptul ca Ordinul MFP nr. 687/2001 pentru determinarea valorii in vama este aplicabil si in cazul persoanelor juridice care importa autovehicule uzate, persoane juridice obligate sa tina evidente financiar-contabile privind valoarea de tranzactie, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de OMF nr. 687/2001(erau subevaluate), retinandu-se de aici faptul ca prevederile OMF nr. 687/2001 sunt aplicabile si persoanelor juridice in anumite conditii;

-**totodata, in clarificarea** criteriilor de care au tinut seama in cadrul procedurii de determinare a valorii in vama a unui bun, **reprezentantii DJAOV Teleorman au invocand prevederile** pct. B, Cap. III din HG nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor

privind determinarea valorii in vama pentru bunurile aparinand calatorilor si altor persoane fizice.

În conditiile prezentate, se retine neclaritatea argumentelor inscrise de organele vamale in documentele deduse judecatii, **prin argumentarea unei incadrari ce vizeaza persoanele juridice cu un text de lege care vizeaza explicit calatorii si alte persoane fizice**;

În acest sens, in vederea lamuririi cauzei, **in spete similare, vizand acelasi fenomen economic, desfasurat in aceeasi perioada**, organele de solutionare s-au adresat MFP- Direcției de Politici si Legislatie in Domeniul Vamal si Nefiscal prin Adresa nr./11.02.2011, solicitand un punct de vedere referitor la norma legala aplicabila la stabilirea valorii in vama in cazul importului definitiv al autoturismelor second-hand efectuat de persoane juridice(vizand perioada anterioara datei de 4 iulie 2006 -data abrogarii OMF nr. 687/2001) ;

Din precizarile formulate de Direcția de Politici si Legislatie in Domeniul Vamal si Nefiscal retinem urmatoarele: *in cazul importurilor de autovehicule second-hand efectuate de persoane juridice, pana la data de 18 iunie 2006, valoarea in vama se determina in conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv potrivit regulilor de evaluare in vama din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert(G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, fara a fi aplicabile prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/2001*; în ceea ce priveste prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/2001 se precizeaza faptul ca acestea se refera la valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite **introduse in tara de calatori si alte persoane fizice, dupa cum rezulta si din pct. 12 al anexei nr. 1(??)**, conform caruia: *Pentru autovehiculele si vehiculele introduse sau scoase din tara de calatori si de alte persoane fizice stabilite in Romania sau domiciliata in strainatate valoarea in vama se stabileste potrivit art. 109 alin. (5) si (6) din prezentul regulament*; totodata se mentioneaza ca Ordinul MFP nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) si ale pct. 12 din anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei;

Față de aceste precizari, organele de solutionare retin urmatoarele:

-anexa nr. 1 la HG. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei nu contine in anexa nr. 1 textul mai sus citat;

-acest text este cuprins in anexa nr. 6, anexa care potrivit prevederilor 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei incepand cu data de 01.01.2006, a fost abrogata, textul de lege in cauza stipuland urmatoarele:

„Conform literei d) a alin (2) al art. 136 din ORDONANTA nr. 59 din 22 august 2003 publicata in MONITORUL OFICIAL 615 din 29 august 2003, incepand cu data de 1 ianuarie 2006 va fi abrogata Anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 735 din 19 noiembrie 2001, cu modificarile ulterioare.”

-astfel, avand in vedere faptul ca OMF nr. 687/2001 pentru determinarea valorii in vama a fost emis în baza prevederilor art. 109 alin. 4 și 6, precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, **nu se poate retine astfel cu claritate faptul ca acest ordin(OMF nr. 687/2001) se refera numai la valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite, introduse in tara de calatori si alte persoane fizice, in conditiile in care incepand cu data de 01.01.2006 anexa nr. 6 la Regulament a fost abrogata**;

Urmare argumentelor prezentate organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii si temeiniciei stabilirii in sarcina petentei a datoriei vamale suplimentare, urmand ca reverificarea operatiunilor sa se efectueze cu mentionarea informatiilor inexacte si incomplete de natura sa justifice stabilirea obligatiilor suplimentare de plata.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 6 si art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauză.

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...] *Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.*[...]

[...]

Se retine că din documentele si argumentele existente la dosarul cauzei nu se pot stabili cu claritate argumentele de fapt si de drept in virtutea carora s-a stabilit in sarcina petentei datoria vamala suplimentara in cuantumul delei.

Astfel, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 12.6-12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

În consecința urmează să fie desființat titlul de creanță atacat, pentru suma de lei, reprezentând, accize și TVA suplimentare de plată, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma totală de lei, reprezentând accesoriile aferente accizelor în suma de lei, respectiv accesoriile aferente TVA în suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totală de lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorem sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 47 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 47

Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.

(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate[...].

[...]

Astfel, urmează să fie desființat titlul de creanță atacat și pentru suma totală de lei, reprezentând accesoriile procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Se desființează Decizia pentru regularizarea situației nr.2011, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei-accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art.2. Prezenta decizie a fost redactată în 4(patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați ;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv