



DECIZIA Nr. 125 / 2005

Directia generala a finantelor publice Bacau a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bacau prin adresa nr. ../2005, inregistrata la institutia noastra sub nr. ../2005, cu privire la contestatia formulata de SOCIETATEA "X" Slanic Moldova.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a raportului de inspectie fiscala nr. ..., intocmite de Activitatea de Control Fiscal Bacau si are ca obiect datoria bugetara in suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – TVA respinsa la rambursare;
- ...lei – dobanzi TVA;
- ...lei – penalitati de intarziere TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 176 "Termenul de depunere a contestatiei" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII "X" si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Prin contestatia formulata SOCIETATEA "X" nu este de acord cu obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. si impuse la plata prin Decizia de impunere nr. ..., din urmatoarele motive:

- agentul economic afirma ca a cumparat de la SOCIETATEA "M.M." Slanic Moldova, in rate, un activ compus din teren, hala, gater, circular si un pendul scurtat, in valoare totala de ...USD;

- prin contractul de vanzare – cumparare autentificat in fata notarului sub nr. .. si in scris la nr. .. in Cartea Funciara a orasului Slanic Moldova sub nr. .. s-a stabilit ca transmiterea proprietatii de la vanzator la cumparator sa se faca de la data semnarii actului, data la care petenta mentioneaza ca s-a platit prima suma

stabilita intre parti, respectiv echivalentul in lei a ...USD, la care s-a aplicat TVA (...lei), urmand ca diferenta de valoare sa se achite la termene clar stabilite;

- emiterea facturilor la datele stabilite prin contract s-a facut cu respectarea actelor normative in vigoare si la termenele stabilite;

- societatea considera ca a respectat intocmai prevederile Legii nr. 571/2003, art. 128, alin. (3), lit. a) privind livrarea de bunuri;

- SOCIETATEA "X" afirma ca inregistrarea in patrimoniu a elementelor componente ale activului s-a facut la valorile clar specificate in contract;

- agentul economic mentioneaza ca a inregistrat facturile reprezentand rate aferente contractului de vanzare cumparare, neputand inregistra cote parti din componentele inscrise in acest contract, motiv pentru care considera ca nu I se poate imputa faptul ca nu a respectat prevederile art. 155, alin. (6) din Legea nr. 571/2003;

- societatea apreciaza ca dreptul de deducere a fost exercitat in mod legal, cu respectarea prevederilor Legii nr. 571/2003, art. 128, alin. (3), lit. a), art. 155, alin. (6) si art. 135, alin. (3).

Fata de cele de mai sus agentul economic apreciaza ca nu ii sunt aplicabile articolele specificate de organul de control intrucat s-ar ajunge in situatia de a se factura fractiuni din elementele ce compun un tot specificat intr-un contract.

Fata de argumentele prezentate agentul economic solicita restituirea sumei de ...lei reprezentand TVA solicitata la rambursare si anulara debitelor stabilite in sarcina firmei de ...lei reprezentand dobanda TVA si ...lei penalitati de intarziere.

II. Prin Decizia de impunere nr. .. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Activitatea de Control Fiscal Bacau a stabilit TVA de plata suplimentara pentru perioada 01.10.1998 – 31.12.2004 suma de **...lei**, cu dobanzi TVA in suma de **...lei** si penalitati de intarziere TVA in suma de **...lei**.

Aceasta masura a fost luata ca urmare a faptului ca la control s-a constatat ca facturile fiscale analizate:

- FF seria .. nr. ..., in suma totala de ...lei, din care TVA ...lei si

- FF seria .. nr. ..., in suma totala de ...lei, din care TVA ...lei

nu au fost completate conform prevederilor legale, respectiv la rubrica "Denumirea produselor / serviciilor" nu a fost inscrise denumirea bunurilor care au facut obiectul tranzactiei, nu s-a inregistrat cantitatea bunurilor livrate, pretul unitar, valoarea TVA aferenta acestora.

Prin **Raportul de inspectie fiscala nr. ..** intocmit de organele abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, la cap. III "Constatari fiscale", lit. A), pct. 1 "Taxa pe valoarea adaugata", sunt consemnate urmatoarele:

In perioada 01.06.2004 – 31.12.2004, TVA deductibila a fost inregistrata de societate pe baza de facturi de aprovizionare cu marfuri, aferente veniturilor realizate din activitatea de alimentatie publica, din facturi reprezentand servicii aferente realizarii veniturilor din activitatea de alimentatie publica si TVA aferenta achizitionarii de mijloace fixe, respectiv teren, hala gater, circular, pendul scurtat

Organul fiscal mentioneaza ca mijloacele fixe de mai sus au fost achizitionate de agentul economic de la SOCIETATEA "M.M." Slanic Moldova in baza urmatoarelor facturi:

- factura fiscala seria ... nr. ..., in valoare totala de ...lei, din care TVA ...lei, in care la rubrica denumirea produselor este inscris – C/valoare rata conform contract vanzare cumparare / .2004;

- factura fiscala seria .. nr. ..., in valoare totala de ...lei, din care TVA ...lei, in care la rubrica denumirea produselor s-a inscris – C/valoare rata conform contract vanzare cumparare / .2004.

Ca urmare a verificarii incrucisate efectuata si din analiza datelor inscrise in cele doua facturi emise de SOCIETATEA "M.M." Slanic Moldova catre SOCIETATEA "X" Slanic Moldova, organul de control a constatat ca acestea nu au fost completate conform prevederilor legale, respectiv la rubrica "Denumirea produselor/serviciilor" nu a fost inscrisa denumirea bunurilor care au facut obiectul tranzactiei dintre cele doua societati, nu s-a inscris cantitatea bunurilor livrate, pretul unitar al bunurilor, valoarea si TVA aferenta acestora, pe facturi fiind inscris "C/val rata conform contract vanzare cumparare / .2004" si valoarea totala facturata.

In conformitate cu prevederile art. 145, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere in functie de felul operatiunii, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155, alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, organul fiscal precizeaza ca literele e), f) si h) ale art. 155, alin. (8) din Legea nr. 571 / 2003 prevad ca:

- "Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:[...]
- e) Denumirea si cantitatea bunurilor livrate [...]
- f) valoarea bunurilor sau a serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata [...]
- h) valoarea TVA pentru operatiunile taxabile".

Fata de cele mai sus mentionate, respectiv faptul ca s-a dedus TVA din facturi care nu sunt completate conform prevederilor art. 155, alin. (8) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, la control s-a stabilit ca nu au fost respectate prevederile art. 145, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, referitoare la regimul deducerilor, prevederile art. 6, alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82 / 1991, republicata, prevederile art. 7 din Normele metodologice privind intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila aprobate prin HG nr. 831 / 1997, prevederile pct. 2.4 din OMFP nr. 306 / 2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, si nu a fost acordat dreptul la deducere pentru TVA in suma de ...lei, dedusa din facturile fiscale nr. .. / 25.06.2004 si nr. .. / 28.12.2004.

Astfel, organul fiscal a stabilit ca TVA deductibila aferenta perioadei 01.10.1998 – 31.12.2004 este in suma de ...lei, fata de ...lei inregistrata la societate, rezultand o diferenta TVA dedusa nejustificat in suma de ...lei rezultata din facturile mai sus mentionate.

Pentru nevirarea in termenul legal a diferentei TVA stabilita la control s-au calculat dobanzi in suma totala de ...lei si penalitati de intarziere 0,5% in suma de ...lei.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, se retin urmatoarele:

SOCIETATEA “X” are sediul social in orasul Slanic Moldova, .., jud. Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J., are codul unic de inregistrare nr. .. cu atribut fiscal R si are ca obiect principal de activitate: “Comert cu ridicata al altor produse n.c.a.” – cod CAEN 5170, iar conform anexelor la Certificatul de inregistrare seria .., nr. .., emis de Camera de Comert Industrie si Agricultura Bacau, are ca activitati secundare urmatoarele:

- “Baruri” – cod CAEN 5540;
- “Intermedieri in comertul cu materialul lemnos si de constructii” – cod CAEN 5113;
- “Taierea si rindeluirea lemnului si impregnarea lemnului” – cod CAEN 2010;
- “Fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii” – cod CAEN 2030.

Inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a adresei nr. .. / .2005 emisa de Administratia Finantelor Publice Slanic Moldova, inregistrata la Activitatea de

Control Fiscal Bacau sub nr. .. / .2005, prin care s-a transmis decontul de TVA nr. .. / .2005 aferent lunii decembrie 2005, cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative in suma de ...lei, si a avut ca obiectiv verificarea realitatii si legalitatii acestui sold negativ al TVA.

Perioada supusa controlului in cazul taxei pe valoarea adaugata a fost 01.10.1998 – 31.12.2004.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA “X” Slanic Moldova datoreaza bugetului de stat suma de ...lei, reprezentand:

- ...lei – TVA respinsa la rambursare;
- ...lei – dobanzi TVA;
- ...lei – penalitati de intarziere TVA.

In fapt, petenta afirma ca emiterea facturilor fiscale supuse analizei s-a facut la datele scadente prevazute in contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr. .. / .2004, fiind respectate prevederile actelor normative in vigoare.

De asemenea, agentul economic sustine ca inregistrarea in patrimoniul SOCIETATII “X” a elementelor componente a activului s-a facut la valorile clar specificate in contract si considera ca in cazul de fata nu sunt aplicabile prevederile articolelor specificate de organul de control intrucat s-ar ajunge in situatia de a factura franturi din elementele ce compun un tot specificat printr-un contract de vanzare cumparare autentificat si intabulat conform normelor legale.

Fata de cele de mai sus petenta solicita restituirea sumei de ...lei reprezentand TVA solicitata la rambursare si anulara debitelor stabilite in sarcina firmei de ...lei reprezentand dobanda TVA si ...lei reprezentand penalitati intarziere TVA.

Prin **Decizia de impunere nr. ..** s-a stabilit ca agentul economic a dedus nejustificat in perioada 01.07.2004 – 31.12.2004 TVA in suma de ...lei, in baza unui numar de 2(doua) facturi fiscale emise de SOCIETATEA “M.M.” Slanic Moldova:

- FF seria .. nr. .., in valoare totala de ...lei, din care TVA ...lei;
- FF seria .. nr. .., in valoare totala de ...lei, din care TVA ...lei.

Organul fiscal a constatat ca facturile de mai sus nu au fost completate conform prevederilor legale, respectiv la rubrica “Denumirea produselor / serviciilor” nu a fost inscrisa denumirea bunurilor care au facut obiectul tranzactiei intre cele doua societati, nu s-a inscris cantitatea bunurilor livrate, pretul unitar si nici valoarea si TVA aferenta acestora.

De asemenea, prin **Raportul de inspectie fiscala nr. ...**, referitor la situatia TVA deductibila, organul de control precizeaza urmatoarele:

In perioada 01.06.2004 – 31.12.2004 societatea a inregistrat TVA deductibila aferenta achizitionarii de mijloace fixe, respectiv teren, hala gater, circular, pendul scurtat. Aceste mijloace fixe au fost achizitionate in baza celor doua facturilor fiscale mai-sus prezentate, emise de SOCIETATEA “M.M.”, conform Contractului de vanzare – cumparare imobil autentificat sub nr. .. / .2004 si in scris in Cartea Funciara a orasului Slanic Moldova sub nr. .. / .2004.

In urma verificarii incrucisate efectuata asupra acestor facturi si din analiza datelor inscrise in ele, organul fiscal a concluzionat ca aceste documente nu au fost completate conform prevederilor legale, respectiv:

- nu a fost inscrisa denumire bunurilor care au facut obiectul tranzactiei;
- nu a fost inscrisa cantitatea bunurilor licrate;
- nu se specifica pretul unitar al bunurilor livrate, valoarea si TVA aferenta acestora.

Astfel, la control s-a stabilit ca TVA deductibila aferenta perioadei 01.10.1998 – 31.12.2004 este de ...lei, fata de ...lei inregistrata la societate, rezultand o diferenta **TVA dedusa nejustificat in suma ...lei** rezultata din facturile mai sus mentionate.

Pentru nevirarea in termenul legal a diferentei TVA stabilita la control s-au calculat **dobanzi in suma totala de ...lei si penalitati de intarziere 0,5% in suma de ...lei.**

In drept, referitor la modalitatile de stabilire a bazei impozabile si la indatoririle organului de control, facem urmatoarele precizari:

Conform prevederilor **art. 5** din **O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004,

“Organul fiscal este obligat sa aplice unitar prevederile legislatiei fiscale pe teritoriul Romaniei, urmarind stabilirea corecta a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat.”

Art. 6 din acelasi act normativ prevede:

“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

De asemenea, conform **art. 7, alin. (2)** din OG nr. 92/2003, “[...] In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.”

In ceea ce priveste continutul si motivarea actului administrativ fiscal **art.42, alin. (2)** din Codul de procedura fiscala stipuleaza:

“Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.”

Conform prevederilor **art. 62** din OG nr. 92/2003,

“Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Obiectul si functiile inspectiei fiscale sunt prevazute de **art. 91, alin. (1)** din actul normativ sus precizat:

“Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, **respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile**, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.”

In ceea ce priveste raportul privind rezultatul inspectiei fiscale, **art. 106, alin. (1)** din Codul de procedura fiscala precizeaza:

“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, **din punct de vedere faptic si legal.**”

Referitor la situatia de fapt consemnata de organul fiscal si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei in raport de cadrul legal de mai sus, facem urmatoarele precizari:

- SOCIETATEA “X” a achizitionat mijloacele fixe care fac obiectul analizei de fata – respectiv teren, hala gater, circular, pendul scurtat – de la SOCIETATEA “M.M.” in baza unui Contract de vanzare – cumparare imobil autentificat la Birou Notar Public – O.A.R. sub nr. .. / .2004.

- conform acestui contract pretul de vanzare a fost de ...USD, din care ...USD au fost achitati la data semnarii, urmand ca diferenta sa fie achitata esalonat, in doua rate egale a cate .. USD;

- cumparatorul a intrat in stapanirea de drept si de fapt asupra bunului ce a facut obiectul contractului de vanzare – cumparare, incepand cu data semnarii.

Fata de operatiunea economica descrisa mai sus, **art. 135, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“In cazul livrarii de bunuri cu plata in rate intre persoane stabilite in tara, al operatiunilor de leasing intern, de inchiriere, de concesiune sau de arendare de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la fiecare din datele specificate in contract pentru plata ratelor, respectiv a chiriei, redeventei sau arendeii. In cazul incasarii de avansuri fata de data prevazuta in contract, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data incasarii avansului.”

In ceea ce priveste modul de calcul al bazei de impunere si a taxei pe valoarea adaugata in cazul vanzarii de bunuri cu plata in rate, **pct. 19 de la TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata” din HG nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, stipuleaza:

“Baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata corespunzatoare se determina integral la livrarea bunurilor si/sau prestarea serviciilor. **In cazul livrarilor de bunuri cu plata in rate, taxa pe valoarea adaugata aferenta ratelor se inregistreaza in contul 4428 "T.V.A. neexigibila", urmand ca, pe masura ce aceasta devine exigibila, sa fie inregistrata in creditul contului 4427 "T.V.A. colectata" prin debitul contului 4428 "T.V.A. neexigibila".[...]**”

Referitor la intocmirea documentelor justificative in cazul livrarilor de bunuri, **art. 155, alin. (2) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal** precizeaza:

“Pentru livrari de bunuri factura fiscala se emite la data livrarii de bunuri, iar pentru prestari de servicii cel mai tarziu pana la data de 15 a lunii urmatoare celei in care prestarea a fost efectuata.”

De asemenea, **art. 182 “Solutionarea contestatiei”, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, prevede:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza

contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

Fata de cadrul legal prezentat facem mentiunea ca atat prin decizia de impunere nr. ..., cat si prin Raportul de inspectie fiscala nr... supus analizei, organul de control a analizat insuficient taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale nr. .. si nr. .. intrucat a avut in vedere doar modul de intocmire al acestor documente justificative, precizand ca nu au fost respectate prevederile art. 155, alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fara sa faca o analiza si asupra:

- modului in care au fost inregistrate in evidenta contabila a SOCIETATII “X” bunurile livrate in baza contractului de vanzare cumparare nr. .. / .2004, integral la data intocmirii contractului sau conform facturilor in rate si la ce valori;

- modului in care a fost intocmit documentul justificativ aferent tranzactiei in raport cu felul operatiunii economice, conform prevederilor art. 155, alin. (2) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal,

- modului in care a fost stabilita baza de impunere si taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunii de vanzare cu plata in rate, conform prevederilor pct. 19 de la TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata” din HG nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- respectarea de catre petenta a pct. 59, alin. (3) de la TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata” din HG nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la afirmatia petentei ca “nu i se poate imputa faptul ca vanzatorul activului a respectat si prevederile art. 155 din Legea 571/2003 care prevede la aliniatul (6) ca <... factura fiscala trebuie sa fie emisa la fiecare din datele specificate in contract, pentru plata ratelor ...>”, facem mentiunea ca aceasta nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei intrucat alin. (6) al art. 155 din Legea nr. 571/2003, prezentat trunchiat de petenta, face referire stricta la operatiuni de leasing intern, operatiuni de inchiriere, concesiune sau arendare de bunuri, iar operatiunea economica derulata conform contractului nr. .. / .2004 este o **vanzare – cumparare cu plata in rate**.

Petenta precizeaza ca emiterea facturilor la datele stabilite prin contract s-a facut cu respectarea actelor normative in vigoare, fara a preciza concret temeiul legal prezentat.

Precizarea petentei ca actele normative invocate de control nu pot fi aplicate in acest caz intrucat s-ar ajunge la o situatie prin care s-ar factura cantitatea de 10/27 parti hala sau 10/27 parti circular la pretul de ... stabilit in

contract nu poate fi avuta in vedere intrucat legislatia fiscala prevede clar ca pentru livrari de bunuri factura fiscala se emite la data livrarilor.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca facturile au fost inregistrate conform art. 135, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 este eronata intrucat prevederile acestui articol se refera la exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata si nu la stabilirea bazei impozabile si a taxei pe valoarea adaugata care se determina integral la data livrarii bunurilor.

Avand in vedere situatia de mai sus, **art. 185 “Solutii asupra contestatiei”, alin. (3) din OG nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Avand in vedere motivatia petentei in raport cu constatările organului de control si prevederile legale aplicabile spetei, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul **pct. 19** de la TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata” din **HG nr. 44 / 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si al **art. 135 si art. 155** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile **art. 5, art. 6, art. 7, art. 42, art. 62, art. 91, art. 106, art. 178** “Organul competent”, alin. (1), lit. a), **art. 182** “Solutionarea contestatiei”, alin. (1) si **art. 185** “Solutii asupra contestatiei”, alin. (3) din **OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, se

DECIDE:

Desfiintarea **Deciziei de impunere nr. ..** si a **pct. 1** “Taxa pe valoarea adaugata” de la **Cap. III “Constatari fiscale”, lit. A) din Raportul de inspectie fiscala nr. ..**, referitor la TVA respinsa la deducere in suma de ...lei, cu dobanzi in suma de ...lei si penalitati aferente in suma de ...lei, urmand ca organele de control, alte persoane decat cele care au intocmit procesul verbal contestat sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,