

DECIZIA nr. 73/ 2009
privind soluționarea contestației nr. ...
formulată de **S.C. ?...? S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, cu adresa nr. ... din data de ... înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ... din data de ... asupra contestației înregistrată sub nr. ..., formulată de **S.C. ?...? S.R.L.** cu sediul în localitatea **Târgoviște**, str. ..., nr. ..., județul **Dâmbovița**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul ..., având codul unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator

Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. ... și a Raportului de inspecție fiscală nr. ... emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior. Cu adresa nr. ... s-a solicitat petentei precizarea cuantumului sumei totale contestate, individualizată pe naturi de debite, iar prin adresa nr. ..., S.C. ?...? S.R.L. din Târgoviște a transmis că suma totală contestată este de ... lei, reprezentând:

- ... lei - accize suplimentare de plată (pentru perioada ...);
- ... lei - majorări de întârziere aferente accizelor (pentru perioada ...).

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura titularului dreptului procesual precum și ștampila societății petente.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice

Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ?... ? S.R.L. din Târgoviște**.

I. Prin contestația formulată, **S.C. ...S.R.L. din Târgoviște** consideră că, în baza Autorizației de utilizator final nr. RO DB ... (suplimentare) s-a făcut aprovizionarea cu cantitățile solicitate prin cererile nr. ... și nr....., în cadrul perioadei de valabilitate a Autorizației de utilizator final RO DB Eliberarea acestei autorizații de suplimentare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, instituția vamală înțelegând situația creată prin neacordarea inițial a cantităților și a faptului că societatea îndeplinea condițiile de a se aproviziona cu materiile prime precizate în autorizație în regim de scutire de accize până la data de ..., data expirării autorizației.

Instituția vamală este cea care a consființit fiecare aprovizionare a fiecărei cantități, neavând vre-o opoziție, fiecare din aprovizionări fiind verificate, vizate și ștampilate de către reprezentanții vamali.

Faptul că ulterior, în data de ..., s-a emis o altă Autorizație de Utilizator final nr. RO DB ... pentru Rompetrol SE ... și white spirite, cu valabilitate ..., de către instituția vamală, demonstrează faptul că societatea îndeplinește condițiile pentru utilizarea acestor materii prime în regim de scutire de la plata accizelor. Autorizația de utilizator final RO DB ... (suplimentare) nu a fost anulată de nici o instituție sau de instanța de judecată și timp de nouă ani societatea a beneficiat de această autorizație care a permis achiziționarea materiei prime pentru producție, în regim de scutire de la plata accizei. Petenta consideră că eliberarea Autorizației nr. RO DB 08/29.05.2008 (suplimentare) reprezintă răspunsul legal al instituției abilitată pe acest domeniu.

S.C. ... S.R.L. din Târgoviște consideră că nu datorează accize pentru cele două cantități (6 tone white spirit și 30 tone Rompetrol SE 100/150) și solicită admiterea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr.....

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. ... întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, au fost stabilite accize suplimentare de plată cu majorări de întârziere aferente în sumă totală de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin. 1, art.120, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 178, alin. 4 și art. 192, alin. 1 și 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată și pct. 7, alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de procedură aferente Codului Fiscal .

Prin referatul privind soluționarea contestației depusă de **S.C. ...S.R.L. din Târgoviște**, organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției

Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior, își menține punctul de vedere din Raportul de inspecție fiscală nr. ... și propune menținerea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. ... și respingerea contestației.

Totodată, se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

A. Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este investită să analizeze dacă suma totală de ... lei, reprezentând accize suplimentare de plată în sumă de ... lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, este legal datorată.

În fapt, perioada pentru care societatea a achiziționat produse energetice este ..., respectiv ... tone Rompetrol SE ... și ... tone White spirite.

Referitor la autorizația nr. RO DB ... organul de inspecție vamală face precizarea în referatul cu propuneri de soluționare a contestației că aceasta a fost eliberată societății petente în următoarele circumstanțe:

- în data de ... S.C. ... S.R.L. depune la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ... cererea și documentația necesare autorizării ca utilizator final pentru produsele energetice white spirit și Rompetrol SE Ținând cont de prevederile O.M.F. nr. 487/2007 pentru aprobarea măsurilor tranzitorii, a etapelor și termenelor de realizare a transferului competențelor și atribuțiilor privind administrarea accizei către Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița înaintează această cerere împreună cu documentația anexată acesteia către D.J.A.O.V. Dâmbovița în vederea verificării îndeplinirii condițiilor de autorizare și propunerii privind oportunitatea acordării autorizației de utilizator final. Din analiza documentației, a rezultat că S.C. ...S.R.L. Târgoviște, prin cererea nr. ..., solicită anularea autorizației nr. RO DB ..., iar prin cererile ... și ..., solicită ? eliberarea de noi autorizații de utilizator final pentru white spirit și rompetrol SE ... – poziție tarifară?

În acest sens, pentru a răspunde solicitării petentei, o echipă din cadrul D.J.A.O.V. Dâmbovița a efectuat verificări care au fost finalizate prin întocmirea referatului nr. ... în care se propune amânarea acordării autorizației de utilizator final până la prezentarea de către aceasta a rezultatelor analizelor de laborator pentru a stabili dacă se respectă prevederile art. 240, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu

modificările și completările ulterioare și ale pct. 7, alin. 3 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Împotriva măsurilor stabilite de D.J.A.O.V. Dâmbovița, S.C. ? TURNIR? S.R.L. a depus plângere în contencios administrativ la Tribunalul Dâmbovița (dosar nr. Prin Sentința nr. ..., Tribunalul Dâmbovița admite cererea formulată de reclamanta S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu D.J.A.O.V. Dâmbovița, obligând pârâta să suplimenteze, în temeiul autorizației de utilizator final RO DB ..., cantitățile de materii prime, așa cum au fost solicitate prin cererile nr. ... și Din analiza acestor cereri depuse de petentă și la dosarul cauzei se reține că petenta solicită eliberarea de noi autorizații și nu suplimentări cum susține reclamanta ?S.C. ...? S.R.L în contestație.

În data de ..., conform înregistrării la D.J.A.O.V. Dâmbovița nr. ... a fost înaintat Certificatul eliberat de grefa Tribunalului Dâmbovița în data de ..., emis în urma pronunțării sentinței nr.....

Având în vedere cele prezentate, s-a aprobat suplimentarea autorizației nr. RO DB ... cu cantitățile de 6 tone white spirit și 30 de tone rompetrol SE ..., prin eliberarea autorizației de utilizator final nr. RO DB

Împotriva sentinței ..., intimata D.R.A.O.V. București a făcut recurs, admis de Curtea de Apel Ploiești – Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal. În data de ..., aceasta emite Decizia nr. ..., urmare a judecării recursului formulat de DRAOV București în dosarul nr. Această decizie a modificat în tot sentința nr. ..., rămânând definitivă și irevocabilă.

Prin adresa nr. ... transmisă de D.R.A.O.V. București – Serviciul juridic, înregistrată la D.J.A.O.V. Dâmbovița sub nr. ..., se comunică următoarele :D.J.A.O.V. Dâmbovița are obligația să retragă suplimentarea acordată în baza autorizației de utilizator final nr. RO.DB. ... și să procedeze la calcularea și recuperarea accizei aferentă cantităților de white spirit și rompetrol SE ... achiziționate și aprobate prin autorizația de utilizator final nr. RO.DB.....

Astfel, organele de inspecție vamală din cadrul D.J.A.O.V. Dâmbovița au constatat că au fost achiziționate cantitățile de ... tone white spirit și ... tone rompetrol SE ..., în baza autorizației nr. RO. DB.... (suplimentare). Ținând cont de Decizia definitivă și irevocabilă nr. ..., de adresa D.R.A.O.V. București nr. ..., de prevederile art. 178, alin. 4 și art. 192, alin. 1 și 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție vamală a procedat la calcularea accizei aferente materiilor prime pe care societatea le-a achiziționat în baza autorizației de suplimentare, la nivelul accizelor aferente benzinei cu plumb, conform Titlului VIII, pct. 7, alin. 1 din H.G. nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările

ulterioare.

Având în vedere cele menționate anterior și ținând cont că în perioada achiziționării materiilor prime în baza suplimentării Dosarul nr. ... se afla pe rol la instanța de judecată, nefiind soluționat definitiv și irevocabil (soluția fiind dată de abia în data de ... prin Decizia nr. ... și transmisă D.J.A.O.V. Dâmbovița la data de ...– dată până la care societatea deja achiziționase cantitățile aprobate prin suplimentare), urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L. din Târgoviște** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. ...

În drept, contestația își găsește soluționarea în prevederile următoarelor acte normative:

Art. 178, alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

?(4) Deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada plății accizelor, atrage plata acestora.?

Art. 192, alin. 1 și 2 din același act normativ, prevede:

?Momentul exigibilității accizelor

(1) Pentru orice produs accizabil, acciza devine exigibilă la data când produsul este eliberat pentru consum în România.

(2) Un produs accizabil este eliberat pentru consum în România, în condițiile prevăzute la art. 166.?

Pct. 7(1) din H.G. nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la art. 240 din Codul Fiscal, prevede:

?7.(1) Utilizatorii finali care achiziționează uleiuri minerale neaccizabile în baza autorizației de utilizator final și care ulterior schimbă destinația inițială a produselor devin plătitori de accize calculate la nivelul accizelor aferente benzinei cu plumb.?

Art. 119, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

?(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.?

Art. 120, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

?(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de

întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.?

B. În ceea ce privește contestarea raportului de inspecție fiscală nr. ..., prin care se calculează obligațiile fiscale de plată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, S.C. ...S.R.L. din Târgoviște, prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița contestă și partea din raportul de inspecție fiscală nr. ... prin care se calculează obligațiile fiscale de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând accize suplimentare cu accesoriile aferente .

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. ..., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina societății contestatoare**. De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.”

106.1 - Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...].”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiterie a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1), art. 109, art. 119, alin. 1 și art. 120, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 178, alin. 4 și art. 192, alin. 1 și 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat și pct. 7, alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de procedură aferente Codului Fiscal, pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu art. 70, art. 206, alin. 2, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L. din Târgoviște** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. ..., emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior, pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând:

- ..lei - accize suplimentare de plată (pentru perioada ...
- . lei - ..majorări de întârziere aferente accizelor (pentru perioada ...).

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de **S.C. ...S.R.L. Târgoviște** pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. ... încheiat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior.

3. În conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

....

Director coordonator

Avizat,

...

Cons. juridic