



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr.130
din 6 iulie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulată SC x SA cu sediul social în localitatea x, strada x nr. x judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.x din data de 4 ianuarie 2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sălaj, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulată de SC x SA împotriva Deciziei de impunere nr. x.

Obiectul contestatiei îl constituie obligații fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. x emisă de DJAOV Sălaj la data de x și reprezintă accize în valoare de x lei.

Contestatia a fost înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sălaj sub numărul x din x este formulată în termen și semnată de către reprezentantul societății dl x director general.

Având în vedere faptul că, SC x SA a intrat în procedura insolvenței prin Încheierea nr. x din data de x pronunțată de Tribunalul Sălaj, prin adresa înregistrată sub numărul x din data de x DGFP Sălaj a solicitat îndeplinirea cerinței referitoare la semnarea și stampilarea contestatiei de către administratorul judiciar așa cum este prevăzut la pct. 2.2 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Cu adresa nr. x din data de x înregistrată la DGFP Sălaj în data de x administratorul judiciar x confirmă însusirea contestatiei formulată de către SC x SA cu sediul social în localitatea x, nr. x judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.x din data de 4 ianuarie 2012.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare D.G.F.P. Salaj este investită să soluționeze contestatia formulată.

I. SC x SA formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. x emisă de DJAOV Sălaj la data de x în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x și solicită anularea în parte a obligațiilor suplimentare de plată pentru următoarele motive:

Prin Decizia de impunere nr. x DJAOV Sălaj în mod eronat a calculat și instituit la plată obligația suplimentară în sumă de x lei reprezentând accize.

Astfel în Raportul de inspecție fiscală nr. x DJAOV Sălaj a constatat că la data de x s-a comunicat societății Decizia x emisă de MFP Comisia pentru Autorizarea

Elaborat de: Comp. Solutionare contestatii,
Decizia nr.130/ 06.07.2012

Operatorilor de Produse Supuse Accizelor decizie cu privire la solutionarea contestatiei împotriva deciziei de revocare nr. x a autorizatiei de antrepozit fiscal.

Având în vedere faptul că de la data de x decizia de revocare a antrepozitului fiscal produce efecte DJAOV Sălaj a constatat si calculat în mod eronat si abuziv în sarcina sa acciza pentru toate produsele aflate în stoc fapt care este în contradictie cu prevederile Codului fiscal vizavi de exigibilitatea accizei respectiv art. 207[^]7 alin.9.

DJAOV Sălaj nu a tinut cont în primul rand de specificul activității societății si ce procese de fabricatie implică productia de vinuri linistite, vinuri spumoase si îmbuteliere tuică si rachiuri de fructe si de asemenea nu a tinut cont de produsele acizabile aflate în stoc si care pot fi eliberate în consum pentru care aciza devine exigibilă. Astfel în mod eronat s-au calculat accize după cum urmează:

1. Suma de x lei pentru produsele aflate în magazia depozit vin deoarece produsele din acest depozit respectiv rachiuri de fructe, tuică de prune precum si vin cupaj sampanie aflate în vrac nu pot fi eliberate în consum înainte de a fi supuse interventiilor tehnice obligatorii înaintea îmbutelierii, operatiune pe care societatea nu o mai poate efectua având în vedere faptul că instalatia de îmbuteliere este sigilată de către DJAOV Sălaj încă de la data de x.

2. Suma de x lei pentru produsele aflate în magazia finisare vin spumant deoarece produsele aflate în această magazie se găsesc în ultima fază tehnologică de obtinere a sampaniei si nu pot fi eliberate în consum decât după omogenizare, etichetare si ambalare.

3. Suma de x lei pentru produsele aflate în depozit vin spumant galerii subterane deoarece produsele aflate în galeriile subterane nu pot fi considerate produse accizabile întrucât nu au ajuns la maturitatea de consum, adică nu au calitățile organoleptice si parametrii fizico-chimici necesari.

Aceste produse vor putea fi eliberate în consum pe măsură ce vor ajunge la maxim de calitate gustative adică la maturitatea de consum urmând ca după acesta să mai treacă si prin fazele de productie de etichetare, de ambalare.

În concluzie solicită admiterea contestatiei formulată împotriva Deciziei de impunere nr. x si desfiintarea Deciziei de impunere pentru suma de x lei ce reprezintă accize aferente produselor ce nu pot fi eliberate în consum si pe care DJAOV Sălaj în mod eronat a calculat-o si a instituit-o în sarcina societății.

II. Din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. x (existenta in copie la dosarul cauzei) emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la DJAOV Sălaj sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plată

1.Accize x lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.Societatea nu a îndeplinit obligatia prevăzută la art. 206.51, alin.50 din Legea 571/2003.

Nu a achitat contravaloarea accizelor pentru produsele acizabile ce pot fi eliberate în consum la momentul comunicării Deciziei de revocare a autorizatiei de antrepozit fiscal.

2.1.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 206, alin.(7).

Din Raportul de inspectie fiscală înregistrat la DJAOV Sălaj sub nr. x din data de x referitor la obligatiile contestate se retin următoarele:

Temeiul legal al efectuării inspecției fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea 571/2003 privind Codul fiscal, HG 44/2004, HG 1050/2004, HG 110/2009, OMEF nr. 1304/2004, OMEF nr. 1304/2004, OPANAF 713/2004, OPANAF 1181/2007, OMEF 972/2006 toate cu modificările și completările ulterioare.

Denumirea obligației fiscale: Accize

Perioada supusă verificării: 31.08.2008-01.09.2011.

Urmare verificării documentelor puse la dispoziție de societate și a informațiilor puse la dispoziție de către DGFP Sălaj au rezultat următoarele:

Din data de x societatea se află în procedura insolvenței conform Sentinței Civile nr. x administrator judiciar fiind desemnată x reprezentată de dl x.

La data de x prin Decizia nr. x Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse accizabile armonizate menține decizia de revocare a autorizației luată prin Decizia x.

Decizia de respingere a contestației formulată de către SC x SA și de menținere a dispozițiilor Deciziei nr. x a fost comunicată contribuabilului la data de x și înregistrată la acesta sub nr. x.

La data comunicării deciziei de revocare nr. x societatea detinea în stoc conform fiselor de magazie materii prime, semifabricate și produse finite.

Total acciză calculată asupra stocurilor la data de x este de x din care:

1. Magazia depozit vin x lei;
2. Magazia finisare vin spumant x lei;
3. Depozit vin spumant-galerii subterane x lei;
4. Depozit produse finite x lei.
5. Prevederi legale încalcate: art. 206²⁸ alin. (12) , 206²⁶ alin.(1), 206⁷

alin.(9),HG 44/2003.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada controlată referitor la contestația formulată se rețin următoarele:

În fapt Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sălaj a emis Decizia nr. x din data de x privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, urmare constatărilor făcute prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de x și înregistrat sub numărul x din aceeași dată.

La verificarea condițiilor de procedură s-a constatat faptul că, societatea se află în procedura insolvenței conform Încheierii Civile nr. x și că, contestația a fost semnată de către directorul executiv al societății fără să poarte semnătura administratorului special/judiciar așa cum este prevăzut de lege în astfel de cazuri.

Cu adresa înregistrată la DGFP Sălaj sub nr. x din data de x Sălaj prin compartimentul de soluționare a contestației s-a solicitat contestatarii îndeplinirea cerinței referitoare la semnarea și stampilarea contestației de către administratorului special/judiciar așa cum este prevăzut la pct. 22 din Ordinul 2137/2011, cerință îndeplinită la data de x cu adresa înregistrată la DGFP Sălaj sub nr. x

În fapt DJAOV a desfășurat la SC x SA inspecția fiscală al cărui obiectiv l-a constituit verificarea declarațiilor fiscale și a accizelor calculate și datotăte și a cuprins perioada 31.08.2008-01.09.2011.

Urmare verificării documentelor puse la dispoziție de societate și de către DGFP Sălaj au rezultat următoarele:

Din data de x societatea se află în procedura insolvenței conform Sentinței Civile nr. x administrator judiciar fiind desemnată Societatea x reprezentată de dl x.

Societatea a fost autorizată conform Autorizației de antrepozit fiscal nr. x să desfășoare activități de primire, producere, transformare, detinere sau expediere a următoarelor produse: vinuri linate, vinuri spumoase, tuică și rachii din fructe-îmbuteliere, alcool etilic - materie primă.

Urmare solicitării de reautorizare a locului la aceeași adresă ca antrepozit fiscal Comisia pentru Autorizarea Operatorilor de Produse Supuse Accizelor din cadrul Ministerului Finanelor Publice a decis revocarea Autorizației de antrepozit fiscal nr. x

La data de x prin Decizia nr. x Comisia pentru Autorizarea Operatorilor de Produse Supuse Accizelor a menținut decizia de revocare a autorizației luată prin Decizia x.

Decizia de respingere a contestației formulată de către SC x SA și de menținere a dispozițiilor Deciziei nr. x a fost comunicată contribuabilului la data de x și înregistrată la acesta sub nr. x.

La data comunicării deciziei de revocare nr. x societatea detinea în stoc conform fișelor de magazie materii prime, semifabricate și produse finite (conform anexelor raportului de inspecție fiscală).

Total acciză stabilită prin Decizia de impunere nr. x emisă de DJAOV Sălaj la data de x și contestată de către societate este de x lei.

SC x SA formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. x emisă de DJAOV Sălaj la data de x în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x și solicită anularea în parte a obligațiilor suplimentare de plată pentru următoarele motive:

Prin Decizia de impunere nr. x Sălaj în mod eronat a calculat și instituit la plată obligația suplimentară în sumă de x lei reprezentând accize.

Astfel în Raportul de inspecție fiscală nr. x DJAOV Sălaj a constatat că la data de x s-a comunicat societății Decizia x emisă de MFP Comisia pentru Autorizarea Operatorilor de Produse Supuse Accizelor decizie cu privire la soluționarea contestației împotriva deciziei de revocare nr. x a autorizației de antrepozit fiscal.

Având în vedere faptul că de la data de x decizia de revocare a antrepozitului fiscal produce efecte DJAOV Sălaj a constatat și calculat în mod eronat și abuziv în sarcina sa acciza pentru toate produsele aflate în stoc fapt care este în contradicție cu prevederile Codului fiscal vizavi de exigibilitatea accizei respectiv art. 207⁷ alin.9.

DJAOV Sălaj nu a ținut cont în primul rând de specificul activității societății și ce procese de fabricație implică producția de vinuri linate, vinuri spumoase și îmbuteliere tuică și rachii de fructe și de asemenea nu a ținut cont de produsele acizabile aflate în stoc și care pot fi eliberate în consum pentru care acciza devine exigibilă. Astfel în mod eronat s-au calculat accize după cum urmează:

1. Suma de x lei pentru produsele aflate în magazia depozit vin deoarece produsele din acest depozit respectiv rachii fructe, tuică de prune precum și vin cupaj sampanie aflate în vrac nu pot fi eliberate în consum înainte de a fi supuse intervențiilor tehnice obligatorii înaintea îmbutelierii, operațiune pe care societatea nu o mai poate efectua având în vedere faptul că instalația de îmbuteliere este sigilată de către DJAOV Sălaj încă de la data de x.

2. Suma de x lei pentru produsele aflate în magazia finisare vin spumant deoarece produsele aflate în această magazie se găsesc în ultima fază tehnologică de obținere a sampaniei și nu pot fi eliberate în consum decât după omogenizare, etichetare și ambalare.

3. Suma de x lei pentru produsele aflate în depozit vin spumant galerii subterane deoarece produsele aflate în galeriile subterane nu pot fi considerate produse acizabile

întrucât nu au ajuns la maturitatea de consum, adică nu au calitățile organoleptice și parametri fizico-chimici necesari.

Aceste produse vor putea fi eliberate în consum pe măsură ce vor ajunge la maxim de calitate gustative adică la maturitatea de consum urmând ca după acesta să mai treacă și prin fazele de producție de etichetare, de ambalare.

În concluzie solicită admiterea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. x și desființarea Deciziei de impunere pentru suma de x lei ce reprezintă accize aferente produselor ce nu pot fi eliberate în consum și pe care DJAOV Sălaj în mod eronat a calculat-o și a instituit-o în sarcina societății. În drept sunt aplicabile prevederile Legea 571/2003 potrivit cărora:

ART. 206⁶

“(1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum.

(2) Condițiile de exigibilitate și nivelul accizelor care urmează să fie aplicate sunt cele în vigoare la data la care accizele devin exigibile în statul membru în care are loc eliberarea pentru consum.”

ART. 206^{7*})

“(9) În cazul unui produs accizabil, pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă, se consideră eliberare pentru consum atunci când produsul accizabil este depozitat într-un antrepozit fiscal pentru care s-a revocat ori s-a anulat autorizația. Acciza devine exigibilă la data la care decizia de revocare a autorizației de antrepozit fiscal produce efectele ori la data comunicării deciziei de anulare a autorizației de antrepozit fiscal, pentru produsele accizabile ce pot fi eliberate pentru consum.”

ART. 206^{7*})

“(1) În înțelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezintă:

b) deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol;

c) producerea de produse accizabile, inclusiv neregulamentară, în afara unui regim suspensiv de accize;”

Art. 206²¹. –

“(1) Producția și transformarea produselor accizabile trebuie realizate într-un antrepozit fiscal.

(2) Deținerea produselor accizabile, atunci când accizele nu au fost plătite, poate avea loc numai într-un antrepozit fiscal.

(7) Deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada percepției accizelor, atrage plata acestora.

(9) Este interzisă producerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal.

(10) Este interzisă deținerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, dacă acciza pentru acel produs nu a fost percepută.”

Având în prevederile legale citate și faptul că prin Decizia x Comisia pentru Autorizarea Operatorilor de Produse Supuse Accizelor a decis revocarea Autorizației de antrepozit fiscal nr. x rezultă faptul că societatea nu a respectat prevederile referitoare la deținerea produselor accizabile și plata accizelor aferente acestora, organul de control procedând în mod legal la calcularea obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat reprezentând accize.

Astfel potrivit art. 206⁵¹:

“(1) **Accizele sunt venituri la bugetul de stat.** Termenul de plată a accizelor este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care accizele devin exigibile, cu excepția cazurilor pentru care prezentul capitol prevede în mod expres alt termen de plată.”

“(5) **Prin excepție de la prevederile alin. (1), orice persoană aflată în una dintre situațiile prevăzute la art. 206⁷ alin. (7), (8) și (9) are obligația de a plăti accizele în termen de 5 zile de la data la care au devenit exigibile.**”

În ceea ce privește susținerile contestatarii de la punctele 1, 2 și 3 ale contestației nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece așa cum s-a arătat exigibilitatea accizelor a intervenit la momentul revocării autorizației de antrepozit fiscal pentru toate produsele accizabile din antrepozit, respectiv materii prime, semifabricate, produse finite.

În concluzie având în vedere cele arătate, în baza prevederilor legale SC x SA datorează accizele calculate suplimentar în sumă de x lei, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul actelor normative enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

D E C I D E:

1. Respinge ca neîntemeiată contestația formulată împotriva sumei de x lei reprezentând accize stabilite prin Decizia de impunere nr. x emisă de DJAOV Sălaj la data de x.

2. Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4 ex