

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 31 din 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov , prin adresa nr... din 2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actelor constatatoare nr.../2004, ...-.../2005 si ...-.../2005, incheiate de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand drepturi de import.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 si art.179 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care contestatia nu a fost formulata in termenul legal de exercitare a caili administrative de atac.

In fapt, actul constatator nr... din 2004 a fost comunicat societatii contestatoare prin posta, la data de **09.12.2004**, actele constatatoare nr...-.../2005 au fost comunicate la data de **07.12.2005**, iar actele constatatoare nr...-.../2005 la data de **08.12.2005**, conform confirmarilor de primire semnate si stampilate, anexate in copie la dosarul cauzei.

Contestatia nr.../2006 a fost depusa la Directia Regionala Vamala Brasov la data de **14.03.2006**, fiind inregistrata sub nr..., asa cum rezulta din referatul cu propunerile de solutionare a cauzei, transmis de Directia Regionala Vamala Brasov cu adresa nr.../2006.

In drept, art.177 "Termenul de depunere a contestatiei" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede:

"(1) Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii[...]."

iar alin.1 al art.187 "Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 prevede:

"Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

De asemenea, art.67 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede:

"Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si îndeplinirea obligatiilor prevazute de Codul de procedura fiscala, precum si de alte dispozitii legale aplicabile în materie, daca legea fiscala nu dispune altfel, se calculeaza potrivit dispozitiilor Codului de procedura civila."

iar art.101 din Codul de procedura civila prevede:

"Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul."

Termenele statornicite pe ore încep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare.

Termenele statornicite pe ani, luni sau sptamâni se sfârșesc în ziua anului, lunii sau saptamânii corespunztoare zilei de plecare.

Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșeste într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii.

Termenul care se sfârșeste într-o zi de sarbatoare legala, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi pâna la sfârșitul primei zile de lucru urmatoare."

Fata de cele de mai sus se retine ca **contestatorul a depus contestatia cu o intarziere de 428, 66 si 65 zile fata de termenul legal**, respectiv **10.01.2005** la actul constatator nr.../2004, **06.01.2006** la actele constatatoare nr...-.../2005 si **07.01.2006** la actele constatatoare nr...-.../2005.

De asemenea, se retine ca prin actele constatatoare organele vamale au respectat prevederile art.43 "Continutul si motivarea actului administrativ fiscal", alin.2 lit.i din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, in sensul ca au mentionat atat posibilitatea contestarii actului administrativ fiscal, cat si termenul legal de 30 de zile in care se poate ataca acest act, cat si organul la care se depune contestatia, respectiv organul emitent.

In conditiile in care dupa cum s-a aratat societatea a depus contestatia in afara termenului legal de 30 de zile, aceasta se va respinge ca nedepusa in termen.

Se precizeaza ca in cazul actului constatator nr.../2004, acesta este cazut in puterea lucrului judecat, avand in vedere ca impotriva acestui act societatea a introdus contestatie, care a fost solutionata de Directia generala a finantelor publice Harghita prin decizia nr.../2005, ramanand irevocabila prin neatacarea la Tribunalul Harghita. Aceasta nu mai poate fi pusa din nou in discutie, avand in vedere ca exceptia autoritatii de lucru judecat interzice rejudecarea procesului avand aceleasi parti, acelasi obiect si aceeasi cauza (art.166 din Codul de procedura civila si art. 1201 din Codul civil).

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.43, art.67, art.175, art.177 si art.187 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum si art.166 din Codul de procedura civila si art. 1201 din Codul civil, se

DECIDE:

Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva actelor constatatoare nr.... din 2004, nr...-... din 2005 si nr...-... din 2005 emise de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, iar in cazul actului constatator nr... din 2004 intervenind si autoritatea de lucru judecat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,