

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI NEAMȚ

DECIZIA NR. 785 DIN 14.09.2011
privind soluționarea contestației formulate de
SSS din ..., județul Neamț,
înregistrată la D.G.F.P. Neamt sub nr. .../09.08.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt, prin adresa nr. .../09.08.2011 inregistrata la directie sub nr. .../09.08.2011, asupra contestatiei formulate de SSS, ..., jud. Neamt, având CUI

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt sub nr. .../04.08.2011, a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala** emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt sub nr. ... in data de 04.07.2011 emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../04.07.2011 si are ca obiect suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neacceptata la deducere cu consecința respingerii la rambursare a acestei sume.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si (2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) litera a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Neamt este competenta sa solucioneze contestatia formulata de SSS ..., judetul Neamt.

I. Prin adresa nr. .../04.08.2011, inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala Neamt sub nr. .../04.08.2011 si la D.G.F.P. Neamt sub nr. .../09.08.2011, SSS formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../04.07.2011, arătând că organul de inspectie fiscala a considerat suma de ... lei ca fiind dedusă eronat de către societate, fără a menționa în mod explicit prevederea legală încălcată. Ca urmare, petenta detaliază operațiunile de deducere efectuate, menționând următoarele aspecte:

În legătură cu deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă pe bonurile de carburanți, petenta arată că legislația nu cuprinde reglementări privind data, ora sau numărul de alimentări pe care le poate face o societate într-o anumită perioadă de timp, astfel că TVA înscrisă în bonurile fiscale cu care s-au aprovizionat carburanți utilizați în prestările de servicii efectuate cu TAF-urile și cu drujbele a fost dedusă în mod legal. Societatea mai arată că nu i-au fost solicitate documentele privind consumurile de carburanți, dar că acestea se găsesc în dosarele supuse verificării și la punctul de lucru

În legătură cu taxa pe valoarea adăugată înscrisă în documentele cu care s-au achiziționat materiale de construcție și mobilier în vederea deschiderii unui punct de lucru în comuna ..., societatea consideră că deducerea acesteia s-a efectuat în mod legal, bunurile fiind achiziționate în folosul de operațiuni taxabile, respectiv prestări de servicii de ambalat diverse produse, inclusiv produse alimentare, activitate pentru care legislația privind siguranța alimentelor cuprinde o serie de prevederi referitoare la amenajarea spațiilor destinate acestui obiect de activitate pe care societatea are obligația să le respecte.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată înscrisă pe factura nr. .../30.03.2011, furnizor S.C. ... S.R.L. ..., reprezentând contravaloare mese servite, înregistrată în contul 623-cheltuieli de protocol, societatea susține că era deductibilă la data operării în contabilitate, urmând a se face regularizarea la data închiderii anului fiscal 2010, respectiv bilanțului contabil la 31.12.2010.

În susținerea contestației petenta mai arată că în perioada supusă controlului s-au înregistrat venituri impozabile în sumă netă de ... lei, astfel că se justifică și înregistrarea consumurilor de carburanți aferente, în sumă de ... lei, precum și că în conformitate cu normativele interne de consum, pentru producția realizată în perioada ianuarie-martie 2011 s-a realizat un consum mai redus decât cel normat.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț a emis pentru SSS ... Raportul de inspecție fiscală nr. .../04.07.2011 și Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în data de 04.07.2011, potrivit căreia:

La punctul 2.2.1. „*Soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare*” se menționează următoarele:

- perioada verificată: 01.01.2011–31.03.2011;
- ... lei - TVA solicitată la rambursare;
- ... lei – baza impozabilă stabilită suplimentar;
- ... lei – taxă stabilită suplimentar de plată și taxă respinsă la rambursare;
- ... lei – TVA aprobată la rambursare.

La punctele 2.1.2. și 2.2.2. „Motivul de fapt” din decizie și la Capitolul III – Constatări fiscale din raport se fac referiri la sumele suplimentare stabilite pentru perioada verificată, în legătură cu diferența în sumă de ... lei, reprezentând TVA fara drept de deducere, menționându-se următoarele:

-suma de ... lei reprezintă TVA dedusă pentru achiziții de mobilier și materiale de construcții, care nu se justifică întrucât nu sunt destinate utilizării în folosul de operațiuni taxabile; în anexa nr. 2 la raport se menționează faptul că mobilierul reprezintă „dulap, pat, noptieră, comodă, scaune, mese”; în nota explicativă luată administratorului societății, în legătură cu cheltuielile cu materialele de construcții, acesta precizează că punctul de lucru deschis în comuna ... are ca activitate ambalarea produselor alimentare, iar materialele de construcții au fost necesare pentru amenajarea interioarelor în vederea obținerii aprobărilor și avizelor sanitare.

Organele de inspecție fiscală au constatat astfel că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, “orice persoană are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile”.

-suma de ... lei reprezintă TVA aferentă meselor servite la Hanul ... situat în localitatea ...; în nota explicativă luată administratorului societății, în legătură cu cheltuielile cu „mesele servite”, acesta aduce ca justificare „foamea”.

Organele de inspecție fiscală au constatat astfel că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare “orice persoană are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile”.

-suma de ... lei (... lei + ... lei) reprezintă TVA dedusă eronat de pe bonuri fiscale reprezentând achiziții de carburanți (benzină și motorină):

- -suma de ... lei reprezintă TVA dedusă eronat de pe bonuri fiscale emise pentru livrări de benzină, pe care era înscris „TAF”, în condițiile în care acest utilaj funcționează cu motorină;

- -suma de ...lei reprezintă TVA dedusă eronat de pe bonuri fiscale reprezentând achiziții de motorină. În perioada 01.01.2011 – 31.03.2011 a achiziționat combustibil în mod repetat pe zi, la intervale mici de timp, de la stații, în mod nejustificat.

Organele de inspecție fiscală exemplifică, în urma folosirii procedurii de control prin sondaj, o serie de aprovizionări de combustibili astfel: 34 de bonuri fiscale în data de 04.01.2011, 17 bonuri fiscale în data de 17.02.2011, 19 bonuri fiscale în data de 22.03.2011, toate emise la intervale mici de timp. În nota explicativă anexă la raportul de inspecție fiscală, la întrebarea privind alimentarea cu combustibil a utilajelor în mod repetat și la intervale mici de timp, administratorul societății a menționat că deține 2 tractoare auto forestiere care nu pot fi deplasate la stațiile „PECO”, astfel că alimentarea se făcea cu ajutorul mașinii de serviciu și cu ajutorul canistrelor. Alimentarea se făcea ori de câte ori era necesară și, din cauza lipsei de lichidități, destul de des. Existența bonurilor la intervale scurte de timp este explicată prin faptul că după umplerea unei canistre și așezarea pistolului în pompă aceasta se bloca, deblocarea făcându-se automat în momentul plății și al generării bonului.

Prin exercitarea dreptului de apreciere, conform art. 6 și 7 din O.G. nr. 92/2003, organul fiscal a stabilit aceste achiziții ca fiind nejustificate cu documente legale având în vedere prevederile art. 64 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, referitor la forța probantă a documentelor justificative prezentate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală invocă și prevederile Deciziei nr. V/15.01.2007 a Înalțeri Curții de Casație și Justiție prin care se stabilește că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

În urma investigațiilor efectuate și după analiza situației de fapt fiscale a furnizorilor, corelat cu modul de întocmire a facturilor emise în numele acestora, organele de inspecție fiscală au constatat că documentele menționate în anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală nu întrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative pentru operațiunile de aprovizionare conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată. De asemenea, organele de inspecție fiscală au stabilit că sumele de pe bonurile fiscale înregistrate în evidența contabilă conform jurnalelor de cumpărări pentru lunile ianuarie, februarie și martie 2011 menționate în anexa nr. 1 la raport nu reflectă tranzacții reale și legale, nu corespund realității și/sau cuprind mențiuni inexacte sau incomplete și în consecință nu poate acorda drept de deducere pentru TVA dedusă în baza acestor documente.

La punctul 2.2.3 „Temeiul de drept” din decizie sunt enumerate actele normative în baza cărora s-au stabilit diferențele suplimentare la TVA deductibilă, respectiv:

- *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal*, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 145 alin. (2) lit. a) - orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile;

- art. 146 alin. (1) lit. a) – să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

- art. 155 alin. (4) lit. f) – factura trebuie să cuprindă în mod obligatoriu denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare ale beneficiarului;

- *O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, republicată, cu completările și modificările ulterioare:

- art. 6 Exercitarea dreptului de apreciere – organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele competențelor și limitelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edictate în cauză;

- art. 7 – rolul activ al organului fiscal;

- art. 49 – mijloace de probă;
- art. 56 alin. (1) – obligația de a prezenta registre, evidențe, documente pentru stabilirea stării de fapt fiscale a contribuabilului;
- art. 94 alin. (1) lit. b) – inspecție parțială;
- art. 64 – forța probantă a documentelor justificative prezentate de contribuabil.

Raportul de inspecție fiscală nr. .../04.07.2011 a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../04.07.2011 emisă de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice Neamț – Activitatea de inspecție fiscală.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe dacă este legală măsura Activității de Inspecție Fiscală Neamț de a stabili ca diferență de taxă pe valoarea adăugată deductibilă suma de ... lei aferentă achizițiilor de mobilier, de materiale de construcții și meselor servite.

În fapt,

În perioada 01.01.2011 – 31.03.2011 SSS a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă unor mese servite, așa cum reiese din factura emisă de SC ... SRL, și suma de ... lei (... lei + ...lei) aferentă unor achiziții de mobilier (dulap, pat, noptieră, comodă, scaune, mese) și de materiale de construcții.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste achiziții nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile. Astfel, au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei întrucât prin documentele prezentate și prin răspunsurile formulate de administratorul societății în nota explicativă anexă la raportul de inspecție fiscală, acesta nu a demonstrat necesitatea achizițiilor, fiind astfel încălcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, această taxă a fost respinsă la rambursare.

Prin contestația formulată împotriva deciziei de impunere, petenta susține că materialele de construcții și mobilierul s-au achiziționat în vederea deschiderii unui nou punct de lucru, precum și că mesele servite reprezintă cheltuieli de protocol pentru care TVA era deductibilă la data înregistrării în contabilitate, urmând a se face regularizarea la data închiderii anului fiscal 2010.

În drept,

Art.145 alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

- a) operațiuni taxabile;”

Față de motivele de fapt și de drept prezentate anterior se rețin următoarele:

Conform prevederilor legale menționate mai sus, dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată este condiționat de utilizarea bunurilor și serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile. Justificarea acestora ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat bunurile și serviciile respective.

Societatea a înregistrat în perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, ca taxa pe valoarea adăugată deductibilă suma de ... lei aferentă aprovizionării cu materiale de construcții și unor mese servite.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei a fost dedusa in urma aprovizionarilor cu mobilier și cu diverse materiale de constructii pentru care nu a facut dovada ca sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile la punctul de lucru din comuna ... pentru activitatea de ambalare produse alimentare, mobilierul reprezentând dulap, pat, noptieră, comodă, scaune, mese, iar pentru materialele de construcții nefăcându-se dovada (cu situații de lucrări, devize, procese verbale de recepție) consumării lor în vederea amenajării respectivului spațiu.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei a fost dedusa de societate în luna martie 2011, fiind înscrisă în factura nr. .../30.03.2011 reprezentând contravaloare mese servite, care au fost înregistrate în contul de cheltuieli de protocol. Conform celor declarate de administratorul societății în nota explicativă anexă la raportul de inspecție, aceste mese au fost în fapt servite în interes personal. Astfel, rezultă că TVA în sumă de ...lei nu este aferentă unor achiziții destinate operațiunilor taxabile întrucât nu orice fel de cheltuielă poate fi asimilată unei cheltuieli de protocol, așa cum a procedat societatea. Noțiunea de protocol este reprezentată din punct de vedere conceptual de cheltuieli realizate de societate cu mediul exterior acesteia, ocazionate de acordarea unor cadouri, tratații și mese partenerilor de afaceri, efectuate în scopul afacerii. Motivația societății privind regularizarea TVA la data închiderii anului fiscal 2010 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece eventuala regularizare a taxei s-ar efectua la sfârșitul anului 2011, nu cu ocazia întocmirii situațiilor financiare pentru anul 2010, așa cum susține contestatara, în condițiile în care TVA dedusă ar fi aferentă unor cheltuieli de protocol, nu personale, prin încadrarea ca livrare de bunuri a depășirii față de limita deductibilă, cu consecința colectării taxei aferente acestei depășiri. În cazul de față, organele de inspecție fiscală au avut în vedere la stabilirea diferenței suplimentare de taxă reglementările privind neacordarea dreptului de deducere a TVA motivat de faptul că achiziția nu este destinată utilizării în folosul operațiunilor taxabile ci în scop personal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal stabilind că taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei nu poate fi dedusa prin aplicarea art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare, cu consecința respingerii la rambursare a acestei taxe, **urmând a se respinge contestația societății pentru TVA neacceptată la deducere în sumă de ... lei (... lei + ...lei) .**

2. Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe dacă este legală măsura Activității de Inspecție Fiscală Neamț de a stabili ca diferență de taxă pe valoarea adăugată deductibilă suma de ... lei aferentă achizițiilor de carburanți.

În fapt,

În perioada 01.01.2011 – 31.03.2011 SSS a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei înscrisă în bonuri fiscale reprezentând livrări de benzină, pe bonuri fiind înscrisă de către societate mențiunea „TAF” si taxa în sumă de ...lei înscrisă pe bonuri fiscale reprezentând achiziții de motorină, documente emise de furnizor la intervale mici de timp și în număr mare în cursul unei zile.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste achiziții nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile întrucât nu reprezintă achiziții reale, concluzie la care s-a ajuns prin faptul că utilajul TAF funcționează cu motorină, nu cu benzină, precum și că deplasările repetate din pădure, având în vedere distanțele între locul de exploatare și stațiile de alimentare, necesită un consum mare de combustibil și de timp.

Astfel, au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei întrucât prin documentele prezentate și prin răspunsurile formulate de administratorul societății în nota explicativă anexă la raportul de inspecție fiscală, nu a rezultat realitatea

operațiunilor de aprovizionare cu combustibil, fiind astfel încălcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, această taxă a fost respinsă la rambursare. În legătura cu taxa în suma de ... lei pentru care organele de inspecție fiscală au constatat că nu se admite deducerea, acestea au invocat și prevederile Deciziei V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție potrivit căreia taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă în cazul în care documentele justificative prezentate cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității. Ca urmare, această taxă a fost respinsă la rambursare.

Prin contestația formulată împotriva deciziei de impunere, petenta susține că legislația nu cuprinde prevederi referitoare la numărul de alimentări pe care le poate face o societate într-o anumită perioadă de timp și susține că deține documente privind consumurile de carburanți.

În drept.

Referitor la rolul activ și dreptul de apreciere al organului fiscal, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

Art.6 „Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Art.7 alin.(2)

„Rolul activ

Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Potrivit art. 49 și 56 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

“Art. 49 Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

- a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;
- b) solicitarea de expertize;
- c) folosirea înscrisurilor;
- d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.

Art. 56 Prezentarea de înscrisuri

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.

Referitor la sarcina probei, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prevede următoarele:

Art. 64

„Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Art. 65

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Referitor la deducerea taxei, art.145 alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]”

Fata de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Organele de inspecție fiscală au dreptul de a aprecia starea de fapt fiscală pentru un anumit contribuabil astfel încât să adopte soluția legală bazată pe constatările complete asupra aspectelor verificate.

Actele normative citate anterior precizează în mod evident că agentul economic are sarcina de a dovedi actele și faptele care stau la baza declarațiilor și a cererilor sale adresate organului fiscal, în cazul de față că achizițiile de carburant au fost efectuate în fapt cu documentele prezentate la control, pentru a beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată în cuantumul solicitat.

Taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei a fost dedusă în urma înregistrării bonurilor reprezentând achiziții de benzină pentru utilajul TAF, documente pentru care nu s-a făcut dovada că reflectă operațiuni reale deoarece acest utilaj funcționează cu motorină. Petenta nu aduce nicio motivație în susținerea contestației privind neacceptarea la deducere a acestei taxe pe valoarea adăugată.

Taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei a fost dedusă în perioada 01.01.2011 – 31.03.2011 ca urmare a înregistrării de bonuri fiscale reprezentând achiziții de motorină, documentele fiind în număr mare și emise la intervale mici de timp în cursul aceleiași zile. Din modul de emisie a documentelor, organele de inspecție fiscală au apreciat că aprovizionările respective nu sunt reale, motivația petentei precum că în legislație nu există mențiuni cu privire la numărul de alimentări pe care le poate face o societate într-o anumită perioadă de timp neputând fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Motivațiile contestatoarei precum că utilajele nu se pot deplasa la stațiile de alimentare și că societatea are o cifră de afaceri la realizarea careia au contribuit și aceste consumuri de combustibili, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece:

- aprovizionarea cu carburant pe bază de bonuri fiscale este o excepție de la regula generală, aceea a existenței facturii fiscale, excepție aplicabilă pentru autovehiculele care se pot deplasa „la pompă”;

- realizarea unei anumite cifre de afaceri implică și cheltuieli, dar care, pentru a fi deductibile, trebuie să aibă la bază documente justificative.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat corect la aplicarea art. 145 alin. (2) lit. a) în urma constatării că nu există documente justificative legale care să dovedească achiziția și consumul acestor carburanți

În legătură cu această taxă în suma de ... lei, pentru care organele de inspecție fiscală au constatat că nu se admite deducerea, acestea au invocat în mod legal și prevederile Deciziei V/2007 a Înaltei Curți de Casare și Justiție potrivit căreia taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă în cazul în care documentele justificative prezentate cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității.

Fata de cele reținute anterior, concluzionăm că organele de inspecție fiscală au considerat în mod legal că suma de ... lei (... lei + ... lei) reprezintă taxa pe valoarea adăugată care nu are drept de deducere, astfel că **urmează a se respinge contestația formulată de SSS împotriva taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei cuprinsă**

in Decizia de impunere nr. .../04.07.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de A.F.P. Piatra Neamt – Activitatea de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 206, art. 210, art. 216 și art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **SSS din ...** împotriva Deciziei de impunere nr. .../04.07.2011 pentru suma de ... **lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacată la Tribunalul Neamț în termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.