

Dosar nr. /2008

Dosarnr. /2008

ROMANIA

TRIBUNALUL SECpA cOMERQALA §1 DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA QVILA Nr. S,
edin^a publica de la 01 Iulie 2010
Completul compus din:
PRES^EDINTE - GREFIER -

Pe rol amanarea de pronuntare din data de 09.06.2010, 16.06.2010 si 24.06.2010 a cauzei de Contencios administrativ §i fiscal privind pe reclamanta SC SRL §i pe parata § si avand ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbaterilor si sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din data de 09.06.2010, incheiere ce face parte integranta din prezenta hotarare.

INSTANTA

Deliberand asupra cauzei de fata , constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr. .2009 pronunpta in dosarul nr. /2008 Tribunalul ,, a admis actiunea reclamantei S.C. S.R.L. impotriva paratei D.G.F.P. , a anulat Decizia nr. .2008 emisa de D.G.F.P. , a anulat Decizia de impunere nr. .2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii. A obligat parata sa emita o noua decizie de impunere, pe seama reclamantei, §inand con: de concluziile expertizei contabile, parte integranta a prezentei hotarari.

A obligat parata la plata catre reclamanta a sumei de reprezentand cheltuieli de judecata.

In motivare instanta. a re^inut ca prin actunea uiregistrata pe rolul Tnbunalului reclamanta S.C. S.R.L. a chemat in judecata in calitate de parata Direcpa Generala a Finan^elor Publice a Jude^alui solicitand instan^ei ca prin hotararea ce o va pronun^a sa dispuna admiterea in totalitate de contesta^iei formulata de catre reclamanta §i pe cale de consecin^a, sa desfiin^eze in intregime actele administrativ fiscale atacate, respectiv sa dispuna obligarea organului fiscal competent la emiterea unei decizii de impunere intemeiate pe o baza de impozitare corespunzatoare.

In motivarea ac^iunii s-a aratat ca data de .2007, organul fiscal respectiv Administrapa Finan^elor Publice a Oraşului a comunicat societii reclamante actul administrativ fiscal nr. din data de .2007, care face referire la decizia de impunere nr. .2007, act ce a dispus ca societatea¹ sa fie obligata la plata unor majorari de intarziere in suma de RO, suma care a fost ajustata apoi la cuantumul de lei, ret;inuta astfel §i de D.G.F.P. in decizia nr .2008. -\^

Actul administrativ fiscal a fost atacat cu contesa tia depusa la data de .2008, inregistrata sub numarul .01.2008 in termenul legal, iar raspunsul negativ, concretizat prin Decizia nr. .2008, a fost
Dosar nr. /2008

comunicat abia la data de ,2008, a§a cum rezulta din data postei de pe plicul

anexat.

Dat fiind complexitatea cauzei tribunalul a cerut parerea unui expert contabil, care funcpe de actele depuse la dispozitie și prevedenle legale aplicabile in spei a apreciat ca :

Referitor la perioada de raportare martie 2007, aprilie 2007, mai 2007, iunie 2007, iulie 2007, august 2007, septembrie 2007 și octombrie 2007 expertul a identificat erori de operare datorate paratei, respectiv personalului ce a intocmit și operat in sistemul informatic. Astfel s-au in scris majorari de intarziere in sarcina societapi reclamante datorita solutonarii grejite a cererilor de compensare sau emiterea de „Note privind compensarea obligapilor fiscale" fara a se p'ne cont de prevederile legale potrivit carora pentru compensarile la cerere, data stingerii este data depunerii la organul competent a cererii de compensare.

Expertul a considerat ca erorile strecurate in deciziile de impunere nu sunt datorate unor deficient^ ale programelor informatice pe care le utilizeaza administrapile financiare ci, ele sunt datorate erorii umane, avand in vedere modul eronat și deficitar de introducere a datelor in program.

Concluzionand, expertul arata ca exista accesorii artificial create și a propus anularea Notelor privind compensarea obligapilor fiscale, aferente perioadei martie 2007 - octombrie 2007 și emiterea unor alte note care sa pna cont de cererile de compensare emise de catre reclamanta.

Parata in obiecuni a revenit descriind aceeași situap'e de fapt, rep'nuta și in comp"nutul intampinarii, ihsa cu privire la Obiectivul 2 privitor la stabilirea erorilor in generarea majorinlor de intarziere calculate, daca ele sunt datorate erorii materiale sau vicnlor sistemului informatic și a legalitatjii aplicarii de majorari intarziere in sarcina societap"i, exprima un punct de vedere eel pup'n ciudat afirmand ca „acest obiectiv nu se poate raspunde prin tnmitere la dispozipile legale si procedural din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedure fiscala și nici nu are relevanta in stabilirea corecta a cuantumului majorarilor de intarziere", desi art.122 aliniatul 1 litera a din Codul de procedura fiscala, stabikfte intr-un mod clar și fara echivoc, procedura și data stingerii obligapilor fiscale prin compensare cu deonturile de TVA cu oppune de rambursare.

Pentru considerentele mai sus invocate, tribunalul vazand dispozipile O.G. nr. 92/2003 și art. 18 din Legea nr. 554/2004, a dispus admiterea acp'unii formulata de reclamanta S.C. S.R.L. a dispus anularea deciziei nr. .04.2008 a D.G.F.P prin care a fost respinsa contestapa impotriva Deciziei referitoare la obligapilc de plata accesorii, precum și a deciziei de impunere pliannd cont de concluziile raportului de expertiza contabila, pane integranta a prezentei sent^e și a dispozipilor legale in materie.

In temeiul art. 274 Gpr.civ. a fost obligata parata la plata catre reclamanta a sumei de 1.000 lei reprezentand onorariu expert conform Ordinului de plata nr. .2009 deus la dosar.

In cauza a declarat recurs parata D.G.F.P. . solicitand casarea in principal a sentint,ei cu trimiterea spre rejudecare, cu aplicarea art. 312 aliniatul 5 Cpr.civ.

Recurenta a critical in primul rand sentinta pentru nelegalitate intrucat organul emitent al deciziei de calcul al accesoriilor nu a fost chat de catre Tribunalul

Astfel, a invederat ca, deși prima instant,a a dispus anularea Deciziei referitoare la obligatile de plata accesorii nr. .2008 emisa de A.F.P , aceasta nu a fost citata in calitate de parata.

A metionat ca prima instant^a, in virtutea rolului sau activ, avea obligapa de a-i pune in vedere reclamantei sa rși stabileasca cadrul procesual, in cazul in care a irqeles sa solicite și anularea deciziei emise de AF.P.

De asemenea s-a aratat ca dispozitivul hotararii s-a intemeiat pe Raportul de expertiza contabila judiciara, instant^ apreciind ca acest raport face parte integranta din sentinta pronun^ata.

A invederat ca și din acest punct de vedere hotararea recurata este nelegala, intrucat raportul de expertiza judiciara constituie doar o proba administrata la cererea unei pan;i.

Dosar nr /2008

Avand in vedere ca dispozitivul unei hotarari judecatorești ar trebui sa cuprinda un continut cat mai complet, sa arate in mod concret in ce consta solut;ia și care sunt limitele

admiterii actiunii pentru a fi pusa in executare, considera ca dispozitivul sentin^{ei} este nelegal.

Examinand recursul paratei D.G.F.P. in raport cu motivele invocate §1 cu cele din oficiu prevazute de art. 304 Cpr.civ. Curtea a constatat ca este fondat astfel ca a fost admis , impotriva sentin^{ei} civile nr. .2009 pronunrata in dosarul nr. /2008 al Tribunalului a casat sentinta s,i a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanta Tribunalul , cu aplicarea art. 312 aliniatul 5 Cpr.civ. pentru ca :

Potrivit probelor dosarului impunerea in suma de lei a fost calculata pe seama reclamantei prin decizia de impunere nr. /2007 emisa de A.F.P. , care insa nu a fost chemata in judecata de reclamanta și prin sentinta s-a anulat aceasta decizie fara ca emitentul actului administrativ fiscal sa fie parte in cauza, ceea ce inseamna incalcarea principiilor contradictorialitatii procesului civil prevazut de art. 129 aliniatul 2 și 4 C.pr.civ. și eel al dreptului la aparare consacrat și prin Conventia European! privind Drepturile și Liberta^{ile} Fundamentale ale Omului.

De asemenea, din analiza considerentelor sentin^{ei} recurate rezulta ca solup'a pronuntata se intemeiaza exclusiv pe concluziile expertizei contabile dispuse in dosar, hotararea reproducandu-le , fara a rezulta punctul de vedere al instante! cu privire la starea de fapt și respectiv problemele de drept incidente cauzei. Lipsa motivarii sentin^{ei} in fapt s,i drept conduce la imposibilitatea realizarii controlului judiciar, necunoscandu-se argumentele care au condus la pronunprea solupei.

Așa fiind, cum lipsa motivarii echivaleaza cu o necercetare a fondului litigiului, motiv de casare cu trimitere spre rejudecare, conform art. 312 aliniatul 5 Cpr.civ. recursul paratei fost admis așa cum s-a menuonat anterior

Cauza a fost reanregistrata la Tribunalul sub nr. /2008.

La termenul de judecata din 14.04.2010 instanta a dispus introducerea in cauza in calitate de parata a Administratiei Finantelor Publice

Desi legal citata parata Administratia Finantelor Publice nu si-a trimis reprezentant in instanta si nici nu a formulat intampinare.

Prin concluziile scrise depuse la dosar reclamanta S.R.L., a solicitat menⁱⁿerea in totalitate a sentin^{ei} civile nr. din .2009, ca temeinica și legala, cu menriunea respectarii dispozitiei privitoare la detalierea dispozitivului acestei sentin^{ei} in sensul explicarii motivapei, pe baza concluziilor raportului de expertiza. Cu privire la incalcarea principiului contradictorialitaⁱⁱ, considera greșita aceasta incadrare.

Astfel, Citeaza de'pe Site-ul ANAF : „Direcra generala a finace lor publicc jude^{eana} este. imitate teritoriala cu personalitate juridica a Agenriei Nauonale de Administrare Fiscala (denumita in continuare ANAF), prin care se realizeaza, in mod unitar, strategia si programul Guvemului in domeniul finan^{elor} publice si se aplica politica fiscala a statului.

In fata instan^{el}pr de judecata in litigiile legate de activitatea pe care o desfașoaii, participa potrivit actelor normative in vigoare sau a mandatului prirnit din partea MFP si/sau a ANAF ca reprezentant al acestuia;”, prevederi extrase din Ordinul lui. 177/2007 al prcs.cdintelui ANAF.

In combaterea suspnerilor intimatei, cu privire la necitarea organului emitent al deciziei de calcul a ob%ajilor accesorii, arata faptul ca organul emitent, recte Administraria Finantelor Publice nu are personalitate juridica proprie de vreme ce, fiind acionata in judecata la Judccatoria intr-o cauza similara, tntampinarea a fost depusa și susⁱⁿuta de catre DGFP care, se declara astfel reprezentanta legala a intimatei AFP , și a pus concluzii scrise și orale in cauza respectiva, atat la fond cat și in apel, cu toate ca in cauza era citata numai AFP (exista la dosarul cauzei, in copie). in final, chiar dupa citarea expresa a AFP aceasta nu a depus intampinare si nu s-a prezentat in instanta, deși procedura de citare a fost legal
Dosar nr. /2008

indeplinita, nema existand astfel nici un temei pentru care hotararea ce se va pronunta sa nu-i fie opozabila.

Consideri nula și neavenita motivarea reșpunsului de către instanța de judecată, având în vedere faptul că reclamanta a atacat un act administrativ fiscal de autoritate, urmând procedura prevăzută de lege și continuă să se lovească de o lipsă de răspundere din partea organelor fiscale care nu pot admite că au greșit și, în alegând cauzele, să repare acea greșeală, a cărei perpetuare creează în continuare probleme aproape în mod continuu. Sunt deja emise încă două decizii de impunere întemeiate pe aceleași considerente ilegale, iar faptul că este obligată să investească timp și resurse pentru a dovedi la nesfârșit fapte evidente contrare legii, în condițiile în care criza economico-financiară o afectează profund, nu face decât să o expună gratuit și să o distragă de la obiectivele naturale ale menținerii companiei pe linia de profit. De altfel, reclamanta consideră extrem de complicată și nepermis de injustă procedura de contestare a actelor administrative, prin care, deși dezavantajată din punct de vedere procesual și procedural, trebuie să răsfoie de nenumărate ori sarcina probei, să investească resurse de fiecare dată, pentru aceeași cauză în fapt. - făcând o paralelă, să atace în instanță, separat, fiecare factură nelegală emisă de organele fiscale, cu toate că ele sunt identice ca suport, doar suma fiecăreia fiind diferită, punându-ne astfel în poziția de a deschide la nesfârșit cauze, pentru că șirul acestor decizii nu este curmat de intrarea în legalitate, adunând astfel o sarcină împovătoare și ilogică, asupra căreia nu poate nici măcar obține reparare...

Apreciază că susținerile cu privire la nelegalitatea stabilirii cadrului procesual sunt profund eronate, reclamanta cerând atât anularea actelor administrative de autoritate împotriva cât și a celor subsecvente, emise de organul ierarhic superior, așa cum în mod corect a reținut instanța de judecată.

În ceea ce o privește, apreciază că instanța de judecată, în mod absolut corect și justificat a solicitat în cauza concursul unui expert autorizat în domeniul financiar-fiscal, acreditat de către Ministerul Justiției, care să fie în măsură să analizeze sub aspect tehnic situațiile punctuale care au determinat parțile în litigiu să ajungă în fața instanței de judecată. De asemenea, apreciază că instanța, în mod corect și perfect justificat, și-a întemeiat decizia pe concluziile expertului pe care l-a chemat în sprijinul său. Singura critică care poate fi adusă acestei decizii este cu privire la formularea din dispozitivul sentinței civile nr.708 din 29 iunie 2009, care include concluziile expertizei contabile în dispozitivul sentinței, incluzând pe care reclamanta o interpretează în sensul aducerii la îndeplinire a concluziilor expertizei așa cum au fost formulate de către expert, fără a le mai detalia în dispozitivul hotărârii judecătorești.

Această formulare nu poate fi calificată însă ca o ilegalitate. Consideră că instanța de judecată a pronunțat o hotărâre perfect valabilă, al cărei dispozitiv are, fără niciun dubiu, atât soluția dată privind petitul, cât și nodul concret de aducere la îndeplinire a celor dispuse de instanța, în ceea ce privește suspensiunile aberante ale întințimii privind modul de stingere a obligațiilor fiscale conform dispozitivelor referitoare la compensare pe care le enumără, reclamanta solicită instanței să observe că acestea se referă la alte situații, ale contribuabililor care nu dețin creanțe față de organele fiscale care să rezulte din restituiri de TVA cu opțiune de rambursare cum este cazul sau situații în care devin incidente alte dispoziții legale, din aceeași lege fiscală, pe care recurenta se ferește să le observe, dispoziții pe care le reiterează pentru a se observa diferența.

Dosar nr /2008

În ceea ce privește modificarea bazei de impunere, dispozitivele legale pe care le enumără ultimata ar putea fi considerate ca justificabile, doar că modul de interpretare a acestora este eronat. În mod justificat, reclamanta a cerut instanței de judecată anularea deciziilor de impunere

atacate §1 emiterea unei noi decizii, întemeiate pe o bază de impunere corespunzătoare. Motivul pentru care consideră că baza de impunere era și este în continuare greșită, este interpretarea eronată de către organul fiscal a dispozițiilor legale, care generează o bază de impunere falsă, întemeiată pe obligații fiscale nedatorate, și anume obligații accesorii -majorări de întârziere- care sunt bazate pe modul greșit de introducere a datelor în sistemul informatic, în cadrul operațiunilor de înregistrare-călcule efectuate de către personalul AFP . Cu toate că reclamanta nu a contestat niciodată sumele calculate în sarcina fiscală a societății cu titlul de impozite și/sau taxe, de-a lungul a peste 11 ani de activitate, pe care le-a achitat întotdeauna, ci numai acele sume calculate în mod netemeinic și nelegal cu titlul de obligații accesorii, astfel că nu poate susține organul fiscal că baza de impunere pe care s-au întemeiat actele administrative fiscale atacate este corectă! Atunci când sumele erau ne semnificative a preferat să nu le conteste , întrucât nu o afectau semnificativ din punct de vedere financiar, dar pe măsura ce erorile se perpetuează, sumele devin împovărătoare, numai în ultimii doi ani aceste sarcini fiscale nelegale și nedatorate au depășit lei și continua să crească.

În ceea ce privește fondul cauzei, conform celor descrise în raportul de expertiză, depus la termenul de judecată din 2009, expertul contabil , expert născut în cauza de către instanța de fond, consideră că erorile strecurate în deciziile de impunere nu sunt datorate unor deficiențe ale programelor informatic.e pe care le utilizează administrațiile financiare ci, ele sunt datorate erorii umane, având în vedere modul eronat și deficitar de introducere a datelor în program. Lăsând deoparte tonul virulent al redactării acestui raport de expertiză, concluziile desprinse din analiza modului de compensare a obligațiilor fiscale cu deconturile de TV A cu opțiuni de rambursare pentru perioada martie 2007-octombrie 2007, sunt că aceste obligații de plată accesorii sunt create în mod artificial și se propune anularea lor, opinie înșusită în mod corect și de către instanța de judecată

În continuarea concluziilor raportului de expertiză se trage un semnal de alarmă cu privire la activitatea desfășurată de angajații AFP care continua să ignore dispozițiile legale, §1 fața de DGFP care, în calitate sa de organ ierarhic superior, cu atribuții de control, nu dispune luarea măsurilor ce se impun, privind rectificarea erorilor și responsabilizarea persoanelor vinovate de producerea acestora.

Consideră că obligațiile de plată accesorii pe care le contestă în această cauză sunt de fapt rezultatul perpetuării seriei erorilor produse începând cu anul 2007, având în vedere cauzele și domeniul apariției lor, erori care se produc și în prezent, astfel că este nevoie să întreprindă nesfârșite demersuri juridice, aflate în derulare și pe rolul altor instanțe, precum și să indisponibilizeze și să achite sume importante datorită erorilor personalului unor instituții ale statului.

Ceea ce sesizează domnul expert, anume faptul că aceste erori sunt datorate modului de introducere și prelucrare a datelor în sistemul informatic, adică erorii umane, datorate necunoașterii sau nerespectării legii, precum și faptul că nu s-au dispus măsuri de remediere urgentă a situațiilor prejudiciabile care se perpetuează astfel de ani de zile în dauna contribuabililor, după cum se poate observa și în cauza dedusă spre soluționare și în alte Dosar nr /2008

cauze în care reclamanta luptă de ani buni cu organele fiscale și cu modul extrem de dificil în care poate solicita remedierea situației...

Solicita instantei sa constate temeinicia și legalitatea obiectului cererilor sale , precum si importanta modului de soluponare a acestei cauze. iar pe baza concluziilor hotararii instantei de fond in aceasta cauza, sa dispuna obligarea AFP la rectificarea erorilor precum si la anulara obligapilor de plata accesorii ca nedatorate.

De asemenea, solicita sa se dispuna obligarea organelor abilitate la luarea masurilor ce se impun pentru stoparea conduitei ilegale si prejudiciabile promovate de persoanele responsabile din cadrul institutiilor mai sus menp'onate, obligarea acestora la restituirea sumelor indisponibilizate abuziv s.i plata cheltuielilor judiciare. Pentru viitor, spera ca intelegerea erorilor și eficienra masurilor ce se vor dispune va duce la eradicarea acestor erori, aducand mai multa siguranrl și deschidere in relatiile de colaborare dintre contribuabili și organele fiscale.

Deși chiar organul fiscal recunoajte existenta viciilor, punandu-le pe seama sistemului informatic utilizat, nu au fost dispuse masuri de remediere urgenta a acestor vicii și de reactualizare a deciziilor de impunere emise pe baza acestor erori, pentai a nu prejudicia in continuare interesele contribuabililor și a readuce activitatea de impunere la starea de absoluta legalitate și transparentr pe care le reclama standardele Uniunii Europene la care tindem sa ne aliniem, fapt extrem de periculos și blamabil care denota fara echivoc indiferenra și indolenra celor chemap sa aplice legea.

In concluzie, conform celor prezentate anterior, considera ca dispozithoil sentinr.ei civile nr.708 din 29 iunie 2009 este perfect legal și temeinic, solicitand sa he menp'nut in totalitate, cu singura menp'une de a detalia motivapa obligarii la emiterea unei decizii de impunere intemeiate numai pe realitap obiective, observand și interpretand in mod corect dispozipile le°-ale incidente, așa cum a explicitat anterior prin prisma dispozip'ilor legale invocate și cu concursul concluziilor expertului abilitat, dat fiind domeniul de competenja al acestuia.

Reclamanta isi menp'ne și solicitarea privind cheltuielile de judecata, pe care le considera chiar prea mici in raport cu prejudiciile cauzate.

Din actele și lucrarile dosarului instanja repute ca la data de .2007 parata A.F.P a emis Decizia referitoare la obligapile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit in sarcina reclamantei majorari de intarziere in suma de lei. Reclamanta a contestat aceasta decizie si astfel in solup'onarea contestapei, D.G.F.P. a emis Decizia nr. .2008 prin care a fost respinsa contestapa privind suma de lei.

Prin acp'unea de fata reclamanta a iher.les sa atace ambele decizii, considerand ca majoiirile de intarziere nu au o baza legala, fiind calculate fara a se p^ie seama de ordinea de compensare si prin incadrarea gre^ita a situapei faptice a plaplor societap^.

Perioada de raportare este așa cum rezulta din Decizia nr. .2008, martie-octombrie 2007.

In cauza s-a dispus efectuarea unei expertize contabile, avand ca obiective stabilirea corectitudinii compensarilor, daca exista erori in generarea majorarilor de intarziere.

Prin raportul de expertiza s-a concluzionat ca exista accesorii artificial create in perioada supusa analjzei și astfel se impune emiterea unor alte note care sa pna seama de cererile de compensare care sa fie operate potrivit art. 118 Gproc.fisc. Astfel s-au efectuat compensari fara a Dosar nr /2008

se tine seama ca data stingerii obligapilor este data depunerii la organul competent a cererii de compensare

Potrivit art.116 alin.3 Cproc.fisc., in forma in vigoare la data emiteni deciziei nr. /18.04.2008 „Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau inainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, dupa caz." Iar art. 122 *dm O. G. 92/2003 privind majorarea de intarziere in cazul compensarii*, la alin 1 lit. c prevedea ca in cazul creanțelor fiscale stinse prin compensare, majorarile de intarziere se datoreaza pana la data stingerii inclusiv, astfel:" pentru compensarile efectuate ca urmare a unei cereri de restituire sau de rambursare a sumei cuvenite debitorului, data stingerii este data depunerii cererii de rambursare sau de restituire."

Din actele aflate la dosar (fila 39-41) și din raportul de expertiza efectuat in cauza, rezulta ca reclamanta a depus la data de .2007 decontul de TVA iar la aceeași data prin cererea inregistrata cu nr.4336 a solicitat compensarea soldului sumei negative de TVA de la data de 31.03.2007, in suma de lei, ca la data de .2007 prin nota de compensare nr. sa se stinga obligapile fiscale in aceeași suma. Dar deoarece compensarea s-a efectuat abia la data de .2007, contrar dispozitiilor art. 122 din O.G. 92/2003, au fost calculate majorari de intarziere. Aceeași situape s-a repetat și in luna aprilie cand prin cererea inregistrata la data de 25.05.2007 cu nr. s-a solicitat compensarea soldului sumei negative de TVA de la data .2007 in baza decontului depus la aceeași data, inregistrat cu nr. 308. Prin nota privind compensarea obligapilor fiscale nr. din .2007 au fost stinse prin compensare obligap'ile fiscale in suma de lei, dar aceasta a fost operata doar in data de .2007, calculandu-se in mod ilegal majorari de intarziere. Pentru luna mai decontul de TVA a fost depus la data de 2007 sub nr. iar prin cererea de compensare depusa la aceeași data a solicitat compensarea integral! a TVA cu impozit pe profit pentru suma de lei. și in acest caz compensarea se efectueaza la data intocmirii notei de compensare, respectiv la data de .2007, calculandu-se din nou majorari de intarziere. Din raportul de expertiza emis de catre instanța rezulta ca in mod gresit pentru aceasta luna suma de lei reprezentand TVA de rambursat a fost compensat cu obligapile aferente salariilor avand in vedere ca acestea au fost platite la data de 2007. De asemenea aceasta situape se repeta și in luna iunie, cererea de compensare fiind depusa la data de 25.07.2007. Așa cum rezulta din actele aflate la dosar (filele 61-81) și din raportul de expertiza, aceeași greșeala s-a perpetuat și in lunile iulie -octombrie 2007. Instanța inlatura apararile paratei D.G.F.P. avand in vedere cele repute mai sus și faptul ca societatea reclamanta a achitat obligapile aferente impunerii salariilor prin plata voluntara asa, cum reiese și din raportul de expertiza.

In consecința Tribunalul in baza prevederilor legale de mai sus, coroborate cu prevederile art. 8, 18 din L. 554/2004 , admite acțiunea și dispune anularea Deciziei referitoare la obligapile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit in sarcina reclamantei majorari de intarziere in suma de lei emisa de A.F.P. și a Deciziei nr. .04.2008 prin care a fost respinsă contestația privind suma de lei, emisa de D.G.F.P.

In baza art. 274 Gproc.civ. obliga paratele in solidar la plata cheltuielilor de judecata catre reclamanta in suma de 100 lei, reprezentand onorariu expertizier potrivit chitanței aflate la fila 231 dosar.

**PENTRU AGESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARAȘTE**

Admite acțiunea formulata de reclamanta S. S.RL., cu sediul social in localitatea , ,
impotriva paratilor DIRECTIA
Dosar nr /2008

GENERALA AFINANTELOR PUBLICE AJUDETULUI , cu sediul ,

Admite acțiunea și dispune anularea Deciziei referitoare la obligapile de plata accesorii nr.14979 prin care s-au stabilit in sarcina reclamantei majorari de intarziere in suma de lei emisa de

AJF.P. și a Deciziei nr. .04.2008 prin care a fost respinsa contestatia privind suma de lei, emisa de D.G.F.P.

Obliga paratele in solidar la plata cheltuielilor de judecata catre reclamanta in suma de lei.
Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Promulgate in ședinta publica de la 2010.

PRESEDINTE

GREFIER

IX

Red.
5ex./