

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 105

din 13.12.2005

privind soluționarea contestației formulată de
SC SRL din localitatea Șcheia,
 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava
 sub nr. / 16.08.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași prin adresa nr. /11.08.2005, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava sub nr. /16.08.2005, cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L. cu sediul în localitatea Șcheia, str., jud. Suceava.

S.C. S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal nr. /CUI/07.07.2005 întocmit de inspectorii din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind suma de lei, reprezentând:

OBLIGAȚIA BUGETARĂ	LEI
Taxe vamale
Taxă pe valoarea adăugată
TOTAL DREPTURI VAMALE
Dobânzi aferente taxelor vamale
Penalități de întârziere aferente taxelor vamale
Dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată
Penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată
TOTAL DOBÂNZI ȘI PENALITĂȚI
TOTAL

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În conformitate cu prevederile art 182 alin 2 din O.G. nr 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează: „*Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități.*”, cu adresa nr /25.08.2005 s-au solicitat Ministerului Finanțelor Publice, Direcția Generală Legislație Impozite Indirecte precizări cu privire la facilitatea fiscală prevăzută la art 21¹ din Legea nr 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii de scutire de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată a mijloacelor fixe achiziționate în sistem de leasing financiar extern.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr./18.11.2005, Ministerul Finanțelor Publice transmite precizările solicitate.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. Șcheia contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal nr./CUI/07.07.2005 întocmit de inspectorii din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind suma de lei reprezentând taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.

Contestatoarea invocă nulitatea procesului verbal de control nr./CUI/07.07.2005 considerând că acesta a fost întocmit cu nerespectarea dispozițiilor legale în materie, în speță art. 42 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 referitor la conținutul și motivarea actului administrativ fiscal, coroborat cu art. 48 din același act normativ referitor la mijloacele de probă.

Pe fondul cauzei, petenta susține că la data efectuării operațiunilor de import definitiv a beneficiat în mod legal de facilitățile prevăzute în Legea nr. 133/1999, fapt confirmat prin autorizația nr./27.11.2001 emisă de Direcția Regională Vamală Interjudețeană Iași și prin adresele Autorității Naționale a Vămirilor nr.,/15.06.2005 și nr./21.07.2005 anexate la dosarul cauzei.

Contestatoarea solicită anularea procesului verbal nr./CUI/07.07.2005 emis de Direcția Regională Vamală Iași pentru lipsa formei cerute de lege și desființarea acestuia întrucât a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

II. Prin Procesul verbal de control nr./CUI/07.07.2005, Direcția Regională Vamală Iași a stabilit că SC SRL datorează bugetului de stat suma de lei, reprezentând:

- lei - taxe vamale;
- lei - dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Inspectorii vamali din cadrul Serviciului Supraveghere și Control Vamal al Direcției Regionale Vamale Iași au efectuat la data de 7.07.2005 controlul ulterior al operațiunilor vamale de import definitiv derulate în scutire de la plata drepturilor vamale de import conform Legii nr 133/1999 de către SC SRL.

În urma verificărilor, organele de control au constatat că S.C. SRL Șcheia a fuzionat prin absorbție cu S.C. SRL Suceava prin actul adițional autentificat sub nr./23.12.2002 și Încheierea nr./28.01.2003, cea dintâi preluând atât activul cât și pasivul celei din urmă.

Organele vamale precizează în actul de control că, în data de 28.11.2001, a fost încheiată operațiunea de import a 8 mijloace de transport, plasate în regim vamal de import temporar în baza unor contracte de leasing extern încheiate în anul 1996 și derulate prin Biroul Vamal Suceava, realizată de S.C. SRL Suceava, societatea beneficiind de

facilitățile vamale prevăzute de art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea vamală, prin procesul verbal de control atacat a constatat că în conformitate cu prevederile art. V alin. 1 din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice și a art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, operațiunile de import temporar inițiate în anul 1996, deci anterior intrării în vigoare a Legii nr. 133/1999, trebuiau finalizate potrivit reglementărilor în vigoare la acea dată, în speță H.G. nr. 72/1993 privind regimul vamal al bunurilor importate ce fac obiectul tranzacțiilor de leasing, iar în acest caz facilitățile vamale prevăzute de Legea nr. 133/1999 au fost acordate în mod eronat.

Ca urmare a anulării facilității fiscale acordate inițial la data de 28.11.2001, în baza prevederilor Legii nr. 133/1999, organele vamale au procedat în conformitate cu prevederile art. 2 din H.G. nr. 72/1993 și a art. 144, alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, la calcularea drepturilor vamale de import aferente încheierii operațiunii de leasing extern, stabilind în sarcina SC SRL drepturi vamale de import în sumă de lei calculate la momentul înregistrării declarațiilor vamale de import definitiv, respectiv data de 28.11.2001.

La calcularea drepturilor vamale de import organele vamale au ținut cont de faptul că valoarea în vamă este valoarea reziduală stabilită prin contractul de leasing, iar taxa vamală este cea stabilită prin Tariful vamal de import al României în vigoare la momentul depunerii declarației vamale de import definitiv, astfel:

Nr crt	Nr DVI	Tip marfă/încadrare tarifară/serie sașiu	Valoarea în vamă	Taxe vamale 6%	T.V.A. 19%
		Autoutilitară/87.04.22.99/	9601,08 DM		
		Remorcă/87.16.40.00/	4893,72 DM		
		Autoutilitară/87.04.22.99/	9601,08 DM		
		Remorcă/87.16.40.00/	4893,72 DM		
		Autoutilitară/87.04.22.99/	9601,08 DM		
		Remorcă/87.16.40.00/	4893,72 DM		
		Autoutilitară/87.04.22.99/	9601,08 DM		
		Remorcă/87.16.40.00/	4893,72 DM		
		Autoutilitară/87.04.22.99/	9601,08 DM		
		Remorcă/87.16.40.00/	4893,72 DM		
		Autoutilitară/87.04.22.99/	9601,08 DM		
		Remorcă/87.16.40.00/	4893,72 DM		
		Autoutilitară/87.04.22.99/	9601,08 DM		
		Remorcă/87.16.40.00/	4893,72 DM		
8	I	Autoutilitară/87.04.21.39/	3741,86 DM plătit 1.010
TOTAL DE PLATĂ			

Pentru neplata în termen a acestor drepturi vamale stabilite suplimentar, prin actul de control atacat au fost calculate dobânzi și penalități în sumă totală de lei, pentru perioada 29.11.2001-7.07.2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentând lei - taxe vamale și lei - taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă S.C. S.R.L. Suceava beneficia la data importului definitiv, respectiv 28.11.2001, de

facilitățile vamale prevăzute de art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 pentru autovehiculele introduse în țară în anul 1996 în baza unui contract de leasing extern.

În fapt, în urma controlului ulterior al operațiunilor vamale de import definitiv derulate prin Biroul Vamal Suceava în scutire de la plata drepturilor vamale de import conform Legii nr 133/1999 de către SC SRL, organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași au considerat că facilitatea fiscală vamală prevăzută de Legea nr. 133/1999 a fost acordată în mod eronat, motivat de faptul că operațiunile de import temporar au fost inițiate în anul 1996, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 133/1999, și trebuiau finalizate potrivit reglementărilor în vigoare la acea dată, în speță H.G. nr. 72/1993 privind regimul vamal al bunurilor importate ce fac obiectul tranzacțiilor de leasing.

Ca urmare, organele vamale au anulat facilitatea fiscală acordată la data de 28.11.2001 și au procedat la calcularea drepturilor vamale de import aferente celor 8 mijloace de transport importate definitiv care au făcut obiectul unui contract de leasing. Întrucât S.C. SRL Șcheia a fuzionat prin absorbție cu S.C. SRL Suceava prin actul adițional autentificat sub nr. /23.12.2002 și Încheierea nr. /28.01.2003, cea dintâi preluând atât activul cât și pasivul celei din urmă, organele vamale au stabilit în sarcina SC SRL drepturi vamale de import în sumă de lei calculate la momentul înregistrării declarațiilor vamale de import definitiv, respectiv data de 28.11.2001.

În drept, în ceea ce privește **facilitatea fiscală de scutire de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată** a bunurilor importate în vederea dezvoltării activității proprii sunt aplicabile prevederile art 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii completată prin O.U.G. nr. 297/2000, aplicabilă de la 1.01.2001, care precizează:

„Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.”

Prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii aprobate prin H.G. nr 244 și aplicabile din data de 28.02.2001, la pct 26, se face precizarea că de facilitate beneficiază și întreprinzătorii care au achiziționat mijloace fixe în regim de leasing financiar, astfel:

„Intră sub incidența prevederilor prezentelor norme metodologice și achiziționarea de mijloace fixe în regim de leasing financiar.”

Din prevederile legale citate mai sus se trage concluzia că beneficiază de scutire de la plata taxelor vamale întreprinzătorii care importă bunuri, în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii, din credite obținute de la bănci românești sau străine sau care au făcut obiectul unor contracte de leasing financiar.

Bunurile importate care beneficiază de scutire de taxe vamale sunt precizate la pct 20 din Normele metodologice, astfel:

„...prevederile privind scutirile de la plata taxelor vamale se aplică numai bunurilor care se regăsesc în cap. 84, 85 și 87 din Tariful vamal de import al României, cu excepția autoturismelor pentru al căror import se aplică taxe vamale.”

Potrivit pct 18 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, aprobate prin H.G. nr 244 și aplicabile din data de 28.02.2001:

„Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și de la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare.”

Scutirea de taxă pe valoarea adăugată este prevăzută și la art 6 din O.U.G. nr 17/2000, care precizează:

„ART. 6

Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată următoarele operațiuni:

B. Operațiunile de import:

a) bunurile din import scutite de taxe vamale prin Tariful vamal de import al României, prin legi sau prin hotărâri sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată bunurile din import”.

În concluzie, beneficiază de scutire de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată întreprinzătorii mici și mijlocii care importă bunuri care se regăsesc în cap. 84, 85 și 87 din Tariful vamal de import al României, inclusiv cele care au făcut obiectul unui contract de leasing financiar, cu condiția ca aceste bunuri să fie destinate dezvoltării activităților proprii de producție și servicii.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că S.C. SRL Suceava a introdus în țară, în anul 1996, 8 mijloace de transport în baza unui contract de leasing extern încheiat între aceasta șidin Germania. De asemenea, se reține că aceste operațiuni vamale au fost derulate prin Biroul Vamal Suceava, care a plasat bunurile în regim vamal de import temporar.

Regimul vamal al bunurilor importate în anul 1996 ce fac obiectul tranzacțiilor de leasing este reglementat de H.G. nr. 72 / 1993, care la art 1 prevede că: **„Bunurile care se importă în baza contractelor de leasing, încheiate între agenții economici români și partenerii străini, sunt considerate în import temporar pe toată perioada contractului de leasing.”** Prin urmare operațiunea de import se definitivează după încheierea contractului de leasing.

Potrivit art. 188 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al României, *„Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”* În concluzie, importul definitiv al autovehiculelor introduse în țară în anul 1996 în baza unor contracte de leasing se realizează cu respectarea prevederilor H.G. nr. 72 / 1993 privind regimul vamal al bunurilor importate ce fac obiectul tranzacțiilor leasing.

La art 2 din H.G. nr. 72 / 1993 privind regimul vamal al bunurilor importate ce fac obiectul tranzacțiilor leasing, se precizează că:

„În cazul în care, la sfârșitul perioadei de import temporar, beneficiarul cumpără bunurile ce au făcut obiectul tranzacțiilor leasing, acesta datorează taxa vamală calculată la valoarea în vamă determinată prin transformarea în lei a prețului de

cumpărare în valuta, negociat, la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României, în vigoare la data încheierii contractului de cumpărare a bunurilor respective."

Prin urmare, potrivit reglementărilor legale citate anterior, dacă la sfârșitul perioadei prevăzute în contractul de leasing beneficiarul **cumpără** bunurile ce au făcut obiectul tranzacțiilor leasing, acesta datorează în vamă taxa vamală calculată la valoarea bunurilor înscrisă în contractul de cumpărare.

În ceea ce privește nașterea datoriei vamale sunt aplicabile prevederile art 141 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al României, care precizează:

ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

În concluzie, importul definitiv al bunurilor și nașterea datoriei vamale au loc la data înregistrării declarației vamale.

Din actul de control contestat rezultă că la data de 28.11.2001, SC SRL a depus la Biroul vamal Suceava declarațiile vamale de import nr I, nr I, nr I, nr I, nr I, nr I și nr I pentru cele 8 mijloace de transport introduse în țară în anul 1996 în baza unui contract de leasing extern și autorizația nr. / 27.11.2001, prin care Direcția Regională Vamală Iași aprobă societății facilitatea fiscală prevăzută de Legea nr 133/1999, de scutire în vamă de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată pentru 7 buc autoutilitară camion, 7 buc remorcă și 1 buc autoutilitară furgon importate din Germania având destinația de transport marfă.

De asemenea, din actul contestat rezultă și că la data de 28.11.2001, Biroul Vamal Suceava a încheiat operațiunea de import definitiv al celor 8 mijloace de transport în regim de scutire de la plata drepturilor vamale de import conform Legii nr 133/1999.

În urma controlului ulterior al operațiunilor vamale de import definitiv, organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași au considerat că facilitatea fiscală vamală prevăzută de Legea nr. 133/1999 a fost acordată în mod eronat, motivat de faptul că operațiunile de import temporar au fost inițiate în anul 1996, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 133/1999, și trebuiau finalizate potrivit reglementărilor în vigoare la acea dată, în speță H.G. nr. 72/1993 privind regimul vamal al bunurilor importate ce fac obiectul tranzacțiilor de leasing. Organele vamale nu au avut însă în vedere că achiziția bunurilor a avut loc în anul 2001, dată la care erau aplicabile prevederile Legii nr 133/1999.

Cu adresa nr/25.08.2005, s-au solicitat Ministerului Finanțelor Publice, Direcția Generală Legislație Impozite Indirecte, precizări cu privire la aplicabilitatea prevederilor art 21¹ din Legea nr 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii de scutire de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată în cazul mijloacelor fixe achiziționate în sistem de leasing financiar extern, care au fost introduse în țară în anul 1996 și au fost importate definitiv în luna noiembrie 2001.

Prin adresa nr/11.11.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava sub nr/18.11.2005, Direcția Generală Legislație Impozite Indirecte, din cadrul Ministerului Finanțelor Publice București, face următoarele precizări:

„Potrivit prevederilor art 27 alin 4 din O.G. nr 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, în urma exprimării opțiunii de cumpărare a bunului care a făcut obiectul unui contract de leasing, utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului. Având în vedere prevederile alin 5 din același articol menționat mai sus, termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală este cel convenit între părți prin contractul de leasing, dar nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii în țară a bunului.

Prin art 1 pct 2 din O.U.G. nr 297/2000 pentru completarea Legii nr 133/1999, sunt reactivate facilitățile fiscale pentru întreprinderile mici și mijlocii și anume acestea sunt scutite la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.

Normele metodologice de aplicare a Legii nr 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, aprobate prin H.G. nr 244/2001, explicitează modul de aplicare a prevederilor art 21¹ din O.U.G. nr 297/2000, în sensul că scutirea de la plata taxelor vamale, se aplică numai bunurilor care se regăsesc în cap 84, 85 și 87 din Tariful vamal de import al României, cu excepția autoturismelor pentru al căror import se aplică taxe vamale.

Față de cele de mai sus subliniem că societatea în cauză poate beneficia de scutire de la plata taxelor vamale, în situația în care bunurile importate se regăsesc la cap. 84, 85 și 87 din Tariful vamal de import al României, excepție făcând autoturismele.”.

Din cele prezentate se trage concluzia că pentru mijloacele fixe achiziționate în sistem de leasing financiar extern, care au fost introduse în țară în anul 1996 și au fost importate definitiv în luna noiembrie 2001, societatea poate beneficia de scutire de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele:

- societatea îndeplinește condițiile de a fi considerată **întreprindere mică sau mijlocie;**
- bunurile importate se regăsesc în **cap. 84, 85 și 87** din Tariful vamal de import al României, dar nu sunt autoturisme;
- **aceste bunuri sunt destinate dezvoltării activităților proprii de producție și servicii.**

Întrucât din actul de control contestat nu rezultă motivul pentru care organele vamale au anulat facilitatea fiscală, respectiv care dintre condițiile pentru acordarea facilității fiscale prevăzute la art 21¹ din Legea nr 133/1999 și prezentate mai sus au fost încălcate de către SC, SRL, organul de soluționare nu se poate pronunța dacă societatea putea beneficia la data de 28.11.2001 de facilitatea fiscală.

Față de cele prezentate în conținutul deciziei, urmează să se desființeze Procesul verbal de control nr./CUI/07.07.2005, întocmit de Direcția Regională Vamală Iași pentru

suma de lei reprezentând taxe vamale și suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, urmând ca organele vamale prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reverificarea taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

În drept, se face aplicarea prevederilor art 186 (3) „*Soluții asupra contestației*” din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, potrivit căroră:
„ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, unde se stipulează:

„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), se va desființa Procesul verbal de control nr./CUI/07.07.2005, întocmit de Direcția Regională Vamală Iași și pentru suma de lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată contestate.

2.Referitor la susținerea societății că procesul-verbal atacat este nul de drept, pe motiv că organele vamale la întocmirea actului de control au încălcat prevederile art 42 alin 2 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, din analiza actului atacat se reține că nu lipsesc elemente prevăzute de lege care să atragă nulitatea acestuia.

Potrivit art. 45 - Nulitatea actului administrativ fiscal, din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

„Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 42 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

La art 42 din același act normativ se precizează:

„ (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului."

Din textele de lege citate mai sus se reține că legiuitorul a prevăzut în mod expres lipsa elementelor care pot duce la nulitatea actului atacat.

Din analiza actului administrativ fiscal contestat se reține că nu lipsește nici un element din cele prevăzute la art 45 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care ar putea conduce la nulitatea actului atacat. Astfel că, nu se poate reține susținerea contestatoarei că actul atacat este nul de drept.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că autoritatea vamală nu a respectat prevederile art 48 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în sensul că societatea a fost privată de dreptul de a da informații, de natură să se stabilească o cu totul altă situație, și de dreptul de a solicita o expertiză contabilă, nu poate fi reținută, deoarece acest articol de lege nu prevede imperativ aceste mijloace de probă.

De asemenea, prin contestația formulată, petenta nu precizează care sunt informațiile pe care le deținea și care nu au fost avute în vedere de organele vamale și care puteau duce la modificarea constatărilor efectuate.

La art 48 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

„ART. 48

Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

- a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;
- b) solicitarea de expertize;
- c) folosirea înscrisurilor;
- d) efectuarea de cercetări la fața locului."

Potrivit textului de lege citat mai sus, organul de control poate proceda la solicitarea de informații de orice fel din partea contribuabililor și a altor persoane, și la solicitarea de expertize, dar **aceste mijloace de probă nu sunt obligatorii.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 141 și 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art 1 și 2 din H.G. nr. 72 / 1993 privind regimul vamal al bunurilor importate ce fac obiectul tranzacțiilor leasing, art

21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii completată prin O.U.G. nr. 297/2000, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii aprobate prin H.G. nr 244 /2001, pct. 102.5 din H.G. nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, art 42, 45 și 48 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu art. 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

Desființarea Procesului verbal nr./CUI/07.07.2005 întocmit de inspectori din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind **suma de** RON, reprezentând lei - taxe vamale, lei - taxa pe valoarea adăugată și lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente acestora, în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție decât cea care a emis procesul - verbal contestat și desființat prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.