



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Vrancea  
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.  
Focsani, Vrancea  
Tel: +0237 236 600  
Fax: +0237 217 266  
e-mail:  
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

### DECIZIA NR. 3

**DIN 09.01.2013**

Privind: reanalizarea contestației nr . .../05.06.2012 formulata de SC .... SRL Focsani, judetul Vrancea - urmare adresei nr .../07.11.2012 de inaintare a Ordonantei din data de 28.09.2012, pronuntata de Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea in dosarul ...../P/2012

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata prin adresa nr ...../07.11.2012 asupra *reluarii procedurii de solutionare a contestatiei nr. ..../05.06.2012* formulata de SC ..... SRL Focsani, judetul Vrancea - *ca urmare a pronuntarii unei solutii definitive pe latura penala*, respectiv Ordonanta din data de 28.09.2012 emisa de Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea in dosarul 540/P/2012 (privind incetarea procesului penal fata de administratorul societatii).

In vederea solutionarii cauzei, DGFP Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatilor a purtat corespondenta cu :

-Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea : prin adresa nr ...../09.11.2012 se solicita urmatoarea informatie : “daca Ordonanta de incetare a urmaririi penale din data de 28.09.2012 prin care s-a dispus incetarea urmaririi penale fata de .... a ramas definitiva si irevocabila” ; prin adresa nr ...../15.11.2012 Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea comunica faptul ca “numitului ..... i s-a comunicat solutia dispusa in dosarul cu nr. de mai sus (540/P/2012) la data de 09.10.2012 si acesta nu a formulat plingere in termenul legal”

-Activitatea de Inspectie Fiscala : prin adresa ...../27.12.2012 se solicita comunicarea referatului privind propunerile de solutionare pe fond a cauzei, in raport cu solutia organelor penale; cu adresa de inaintare nr ...../06.12.2012 se inainteaza referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei;

-petenta: prin adresa ..../16.11.2012 se solicita prezentarea documentelor relevante in sustinerea contestatiei ; petenta raspunde solicitarii prin prezentarea contractului de imprumut nr 7/01.06.2011 incheiat intre SC .. SRL si Intreprinderea Individuala ..... (adresa de inaintare nr. ..../26.11.2012).

Petenta contesta masura de virare la bugetul statului a sumei de .... lei, reprezentind : impozit pe profit = ..... lei ; accesorii impozit pe profit = .... lei; impozit pe veniturile din dividende = ... lei ; accesorii impozit pe veniturile din dividende = ... lei, stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere F-VN nr .../03.05.2012.

In Ordonanta de incetare a urmaririi penale emisa in data de 28.09.2012 de catre Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea (dosarul nr ....P/2012), se mentioneaza ca se dispune:

“1). Incetarea urmaririi penale pentru infractiunile prevazute de art 6 si art 9 alin 1 lit b din Legea nr 241/2005 rep. cu aplicarea art 41 alin 2 Cp si art 33 lit a Cp fata de invinuitul .... administrator...; 2).Aplicarea urmatoarei sanctiuni cu caracter administrativ constind in amenda : ... lei ; 3). Se stabilesc cheltuieli judiciare in suma de ..... lei ce vor fi suportate de .....”.

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Petenta nu este de acord cu masurile stabilite, invocind urmatoarele argumente :**

Referitor la impozitul pe profit

“Motivatia organului de control ca subventia incasata in luna iulie 2010 in suma de ..... lei si inregistrata in anul 2011 este nelegala si in consecinta trebuie luata in calculul profitului impozabil pe anul 2010 este neintemeiata , chiar contradictorie.

Potrivit art 19 din Codul fiscal : Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare .

De asemenea, subventiile se recunosc drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze.

SC ..... SRL a considerat corect ca cheltuielile efectuate pentru o productie viitoare sa nu fie considerate deductibile in anul efectuarii lor, ci in momentul obtinerii productiei, drept pentru care au fost echilibrate cu venituri din productia alocata.

Mergind pe acelasi principiu, si veniturile (ajutoarele financiare acordate de catre stat) trebuie impozitate tot in momentul deductibilitatii cheltuielilor (in momentul obtinerii productiei).

Organul de control fiscal a judecat eronat fenomenul economic, in sensul ca a impozitat veniturile in avans, neechilibrindu-le cu cheltuielile efectuate pentru productia pentru care au fost acordate .

Existau doua posibilitati de inregistrare in contabilitate: diminuarea productiei neterminata cu valoarea sprijinului financiar acordat ( o subventie acordata pentru o productie viitoare, care ar trebui impozitata la obtinerea produsului caruia i-a fost destinata) ; sau echilibrarea cheltuielilor efectuate pentru cresterea animalelor, cu venituri din variatia stocurilor. In acest mod , rezultatul financiar este zero cum ar fi normal. “

Referitor la impozitul pe veniturile din dividende

“La capitolul impozit pe dividende , organul fiscal face mentiunea ca in luna iulie 2011 societatea a efectuat plati in numerar in suma de ... lei in contul cheltuielilor anticipate, fara a detine un document justificativ. De asemenea, conform evidentei contabile la data de 31.03.2012 societatea figureaza cu un sold al casei in suma de .... lei. Rugat sa explice ridicarea din casa a acestor sume, administratorul societatii a motivat ca banii au fost ridicati pentru achitarea creditelor necesare constructiei fermei .....In fapt , intre SC ... SRL si este intocmit in iunie 2011 un contract de imprumut pe

termen de 2 ani, prin care SC .....SRL imprumuta PFA .... cu disponibilitati banesti in vederea finalizarii fermei ridicate. Aceste sume vor fi restituite fara dobinda pina la data de 1 iunie 2013. Avind in vedere aceste aspecte nu consideram ca aceste sume trebuie impozitate atita timp cit ele nu au fost ridicate cu titlu de dividend de administratorul societatii . “

**II. Prin Decizia de impunere nr F-VN ... /03.05.2012 intocmita de catre reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala,se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de .... lei, din care se contesta suma de ..... lei, reprezentind : impozit pe profit = ..... lei ; accesorii impozit pe profit = ..... lei ; impozit pe veniturile din dividende = .... lei ; accesorii impozit pe veniturile din dividende = ..... lei .**

In referatul inaintat cu adresa nr. .../06.12.2012 reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala specifica faptul ca isi mentin punctul de vedere asupra constatarilor din Raportul de inspectie fiscala F-VN nr .. /03.05.2012 si Decizia de impunere F-VN nr ... /03.05.2012.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avind in vedere argumentele petentei au rezultat urmatoarele aspecte :**

SC .... SRL are domiciliul fiscal in localitatea Focsani, ...judetul Vrancea; societatea are CUI . ; denumirea CAEN este : “Cresterea porcinelor/an 2008 / cod 146”.

**A). Referitor la spetele care fac obiectul cauzei penale (impozit pe profit = ..... lei si impozit pe veniturile din dividende = ..... lei)**

*Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor, se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila printr-o solutie definitiva, in sensul ca <prin considerentele> Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala emisa in data de 28.09.2012 s-a retinut : 1) faptul ca societatea petenta datoreaza “prejudiciul” in suma de .... lei ( reprezentind : impozit pe profit = ..... lei si impozit pe veniturile din dividende = .... lei), stabilit prin Decizia de impunere nr F-VN... /03.05.2012 ; 2) precum si faptul ca prejudiciul creat a fost recuperat integral in cursul urmaririi penale.*

**IN FAPT**, urmare verificarii efectuate la SC..... SRL Focsani, prin adresa nr ..../05.05.2012 catre Parchetul de pe langa Tribunalul Judetean Vrancea organele de inspectie comunica urmatoarele fapte :

- Referitor la impozitul pe profit : 1) neinregistrarea veniturilor din subventii in suma de ... lei in trimestrul II 2010 a determinat marirea bazei impozabile a perioadei fiscale 01.01 – 30.09.2010 cu acelasi quantum si stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei; 2) neinregistrarea veniturilor din subventii in suma de .... lei si neinregistrarea integrala a veniturilor din factura .../30.09.2001 (respectiv a sumei de ..... lei) in trimestrul IV 2011 - au determinat majorarea masei impozabile cu suma de ..... lei; dupa ajustarea acesteia cu pierderea fiscala de recuperat in suma de ... lei rezulta un profit impozabil in suma de ... lei si impozit pe profit suplimentar in suma de .. lei .

- Referitor la impozitul pe veniturile din dividende : 1) efectuarea platilor in numerar in suma de ..... lei in luna iunie 2011 in contul cheltuielilor anticipate, fara a detine un document justificativ; 2) la data de 31.03.2012 societatea figureaza cu un sold al casei in suma de .... lei , fara ca acesta sa existe efectiv ; urmare acestor constatari, s-a procedat la impozitarea sumei totale de .... lei, suma fiind asimilata dividendelor ridicate din societate, rezultind un impozit in suma de .... lei

–“Prejudiciul cauzat bugetului consolidat , urmare faptelor savirsite este in quantum de ..... lei din care ..... lei reprezentind impozit pe profit si .... lei impozit pe dividende”.

Analiza comparativa a <sumelor cuprinse in contestatie - SC> si <sumele care fac obiectul procesului penal- SPP> , se poate realiza pe baza tabelului urmator :

Specificatie	Impozit pe profit	Accesorii impozit pe profit	Impozit dividende	Accesorii impozit dividende	Total
SC	-	-	-	-	-
SPP (sume din adresa catre parchet)	-	-	-	-	-

Se observa faptul ca SPP < SC (..... lei < ..... lei), *diferenta de ..... lei reprezentind suma contestata care nu este analizata de instanta* , avind structura urmatoare : impozit pe profit = .... lei ; accesorii impozit pe profit = ..... lei ; accesorii impozit pe veniturile din dividende = ..... lei.

Prin Decizia nr .../22.06.2012 privind solutionarea contestatiei nr .../05.06.2012 formulate de SC .... SRL impotriva Deciziei de impunere F-VN nr .../03.05.2012, DGFP Vrancea - prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor :

-retine faptul ca exista o strânsa interdependentă între stabilirea obligatiilor bugetare consemnate în Decizia de impunere nr F-VN .../03.05.2012 si stabilirea caracterului infractional al faptei comunicate ;

-si suspenda solutionarea cauzei pâna la pronuntarea unei decizii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, conform art. 214 din OG nr. 92/2003 republicata.

La data reluării procedurii de solutionare a contestatiei se constata:

- Ordonanta emisa de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea in Dosarul nr .../P/2012 din 28.09.2012 reprezinta solutia definitiva pe latura penala , asa cum rezulta din adresa nr ..../15.11.2012 a Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea : “numitului .... i s-a comunicat solutia dispusa in dosarul cu nr. de mai sus (.../P/2012) la data de 09.10.2012 si acesta nu a formulat plingere in termenul legal” ;

- faptul ca Statul Român prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, reprezentata prin DGFP Vrancea s-a constituit <parte civila> pentru suma de ... lei, reprezentind : impozit pe profit = ..... lei si impozit pe veniturile din dividende = ..... lei ;

- precum si faptul ca in Ordonanta emisa de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea in dosarul nr .../P/2012, din 28.09.2012 se specifica : “prejudiciul produs bugetului de stat a fost recuperat integral” ( “suma de ... lei” si “suma de .... lei”).

**IN DREPT**, art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare, precizeaza: „Hotarârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila”. De asemenea, art. 415 alin. (1) din Codul de procedura penala prevede faptul ca „Hotarârile instantei penale devin executorii la data când au ramas definitive”.

Din interpretarea textelor de lege rezulta ca hotarârea instantei penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila trebuie respectata în solutionarea contestatiei de la data ramânerii definitive a acesteia.

**IN SPETA**, Ordonanta emisa de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea in Dosarul nr .../P/2012 din 28.09.2012 cuprinde urmatoarele <considerente> :

”Prin rezolutia din 02.07.2012 s-a inceput urmarirea penala impotriva numitului .... pentru savirsirea infractiunilor de evaziune fiscala, fapte prevazute de art. 6 si art 9 alin 1 lit b din Legea nr 241/2005 rep. cu aplicarea art 41 alin 2 Cp si art 33 lit a

Cp, constind in aceea ca in calitate de administrator al SC ..... SRL Focsani nu a virat in termen de 30 zile de la scadenta suma de ... lei reprezentind impozit pe dividende pentru platile in numerar in suma de .... lei efectuate in luna iunie 2011, nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile din subventii in suma de .... lei , sustragindu-se de la plata unui impozit pe venit in suma de .... lei; din materialul de urmarire penala rezulta ca actiunea penala nu mai poate fi exercitata fiind aplicabile prevederile art 10 lit i Cpp, deoarece prejudiciul produs bugetului de stat a fost recuperat integral, asa cum rezulta din certificatul de atestare fiscala nr ...../17.07.2012 eliberat de DGFP Vrancea, operind astfel cauza de nepedepsire prevazuta de art. 10 din Legea nr 241/2005 , urmind ca invinuitului sa-i fie aplicata o sanctiune cu caracter administrativ”.

<Dispozitivul> Ordonantei emisa de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea in Dosarul nr ...../P/2012, din 28.09.2012 este urmatorul :

“1). Incetarea urmaririi penale pentru infractiunile prevazute de art 6 si art 9 alin 1 lit b din Legea nr 241/2005 rep cu aplic art 41 alin 2 Cp si art 33 lit a Cp fata de invinuitul .... administrator...;

2).Aplicarea urmatoarei sanctiuni cu caracter administrativ constind in amenda : lei...(..)”.

Se retine ca, desi instanta de judecata nu s-a pronuntat pe latura civila a cauzei prin dispozitivul unei hotarâri penale, <considerentele>(continutul) unui document definitiv emis de instanta penala pot contribui la interpretarea corecta a <dispozitivului> (finalul), reprezentând un antecedent logic al deciziei finale si trebuind sa se armonizeze cu dispozitivul ; in acest sens se aplica principiul de drept cu referire la faptul ca “obscuritatea uneia dintre aceste parti ale hotarârii se ilustreaza cu claritatea celeilalte.”

Este adevarat ca <autoritatea de lucru judecat> este o notiune aferenta dispozitivului hotarârii, dar, în privinta considerentelor, într-o abordare mai nuanțata, se poate concluziona ca opereaza <autoritatea de lucru judecat> pentru acele considerente în lipsa carora n-ar fi posibila înțelegerea dispozitivului, precum si pentru considerentele care constituie sustinerea dispozitivului.

Astfel, urmare pronuntarii unei solutii definitive de catre instanta penala, considerentele cu referire la latura civila (in cazul nostru, faptul ca prejudiciul in suma de .... lei, reprezentind impozit pe profit = ..... lei si impozit pe veniturile din dividende = .... lei este datorat si a fost achitat) produc efecte de opozabilitate fata de organul de solutionare a contestatiei ; contestatia urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect la captul de cerere privind suma de .... lei, reprezentind impozit pe profit = ... lei si impozit pe veniturile din dividende = .... lei.

Intrucit in cadrul procesului penal, pentru solutionarea laturii civile partile au avut dreptul sa propuna probe, sa-si sustina cauza, investirea DGFP Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de ..... lei, reprezentind impozit pe profit = ..... lei si impozit pe veniturile din dividende = .... lei , ar constitui o reluare a faptelor care au facut obiectul judecatii laturii civile din cadrul procesului penal.

Sunt incidente spetei prevederile <Ordinului nr 2137/2011 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala> :

-pct 10.4 : “La solutionarea contestatiilor , organele de solutionare se vor pronunta si in raport cu motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale..,in masura in care au implicatii asupra aspectelor fiscale” ;

-si pct 11.1 lit. c) : “Contestatia poate fi respinsa ...ca fiind fara obiect, in situatia in care ...prin reluarea procedurii administrative, luindu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramine fara obiect” .

De asemenea, se aplica si prevederile :

-pct 107.1. lit g ) din <HG nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală> : „Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi: ...ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească.”

**B). Referitor la obligatiile fiscale in suma totala de ..... lei (reprezentind in structura : impozit pe profit = .. lei ; accesorii impozit pe profit = .... lei; accesorii impozit pe veniturile din dividende = .... lei)**

b1). In ceea ce priveste suma de ..... lei reprezentind impozit pe profit

**IN FAPT**, se constata ca in afara de impozit pe profit in suma de .... lei care face obiectul sesizarii penele (conform adresei nr ..../05.05.2012 a Activitatii de Inspectie Fiscala catre Parchetul de pe lînga Tribunalul Judetean Vrancea) - petenta contesta si impozit pe profit in suma de .... lei reprezentind diferenta pina la totalul impozitului pe profit stabilit prin decizia de impunere nr F-VN ...../03.05.2012 (.... lei) .

**IN DREPT**, art. 19 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede :

„ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile impozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor , potrivit normelor de aplicare” .

**IN SPETA**, eliminind faptele deja analizate la pct A , referitoare la impozitul pe profit , din analiza raportului de inspectie fiscala nr. F-VN ..../03.05.2012 care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere nr F-VN ..... /03.05.2012 – rezulta ca impozitul pe profit in suma de ..... lei este stabilit ca urmare a constatarilor urmatoare :

- „In trimestrul II 2011 , societatea declara eronat impozitul pe profit la acea perioada, cu consecinta diminuarii creantei fiscale , datorita faptului ca nu au fost luate in calcul cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ..... lei si pierderea fiscala de recuperat din perioada anterioara in suma de ..... lei (...).”

- „De asemenea, in luna septembrie 2011 , societatea diminueaza nejustificat soldul creditor al contului de profit si pierdere cu suma de ... lei , in corelatie cu contul de repartizare a profitului 711, ceea ce a determinat crestea pierderii inregistrate de societate (...).”

- „In timpul controlului s-a procedat la reintregirea bazei impozabile (...) , la ajustarea acesteia cu (...) veniturile in suma de ... lei apartinind anului 2010 si care au fost inregistrate in anul 2011 (...).”

Au fost incalcate prevederile art. 19 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu privire la modul de stabilire a profitului impozabil, cu consecinta stabilirii incorecte a impozitului pe profit datorat bugetului de stat . La acest capat de cerere , contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata.

In referatul inaintat de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala cu adresa nr 10522/06.12.2012 se face mentiune si despre faptul ca in contestatia formulata, petenta nu aduce argumente in sprijinul acestor spete.

b2) In ceea ce priveste accesoriile aferente impozitului pe profit = ... lei si accesoriile aferente impozitului pe veniturile din dividende = ..... lei

Avind in vedere faptul ca prin solutionarea prezentei contestatii se constata ca fiind datorate impozitele stabilite in mod corect prin decizia de impunere nr F-VN

.../03.05.2012 (impozit pe profit in suma totala de .... lei si impozit pe veniturile din dividende in suma totala de ..... lei), se considera ca fiind datorate si accesoriile aferente acestora, potrivit principiului de drept <accesoriul urmeaza principalul> .

La acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata pentru accesorii aferente impozitului pe profit = ... lei si accesoriile aferente impozitului pe veniturile din dividende = ..... lei.

Avind in vedere aspectele prezentate la pct. A si B, in temeiul actelor normative precizate in decizie, art. 214(4) si 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art 11.1 din <Ordinul nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală >, se

### **DECIDE:**

1). Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de .... lei, reprezentind : impozit pe profit = ... lei si impozit pe veniturile din dividende = ... lei, stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr F-VN ...../03.05.2012;

2). Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de .... lei reprezentind : impozit pe profit = ... lei ; accesorii impozit pe profit = ... lei ; accesorii impozit pe veniturile din dividende = .... lei, stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr F-VN ..../03.05.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .