



DECIZIA NR. 13 / 03.03 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C."X" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr. .../19.12.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi, prin adresa nr. ...din 13.12.2005, inregistrata la noi sub nr.... din 19.12.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C."X" S.R.L. IASI** cu sediul in Iasi.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr.... din 04.01.2005, incheiat de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi, comunicat prin primirea acestuia sub semnatura in data de 09.11.2005.

Suma contestata, in valoare de S lei vechi (ROL), reprezinta:

- s lei - taxe vamale;
- s lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - comision vamal;
- s lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- s lei - accize;
- s lei - dobanzi aferente accizelor.

Din convertirea in lei noi, (RON) conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S lei din care:

- s lei - taxe vamale;
- s lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - comision vamal;
- s lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- s lei - accize;
- s lei - dobanzi aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa in data de 08.12.2005, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 alin.(1) coroborat cu art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul motivat, nr.... din 13.12.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin actul constatator nr.... sin 04.01.2005 si respingerea contestatiei formulata de **S.C."X" S.R.L. IASI** si admiterea contestatiei cu privire la majorarile de intarziere.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C."X" S.R.L. IASI contesta obligatia de plata a sumei totale de s lei (ROL) stabilita prin actul constatator nr.... din 04.01.2005, emis de organul vamal in baza adresei societatii contestatoare, nr.... din 22.12.2004 prin care aceasta solicita incheierea regimului vamal de import derulat in baza contractului de leasing nr.... din 14.10.2003, aprobat prin declaratia vamala in detaliu nr. I ... din 17.12.2003, pentru autoturismului marca VOLKSWAGEN GOLF, precum si procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere prin care s-a stabilit obligatia de plata a sumei totale de s lei.

Contestatoarea motiveaza ca sumele de plata stabilite prin actul constatator nr....din 04.01.2005 sunt diferite de drepturi vamale rezultate ca urmare a retragerii preferintelor tarifare acordate la vamuirea autoturismului marca VOLKSWAGEN GOLF, in baza prevederilor Protocolului 4 Romania - UE, acestea fiind stabilite fara a se tine seama de documentele prezentate de societate care atesta caracterul comunitar al bunului, facand referire la o declaratie pe factura si un Certificat de origine a marfurilor tip EUR 1, fara insa a le depune la dosarul cauzei.

II. Organul vamal din cadrul Biroului vamal Iasi, prin actul constatator nr.... incheiat in data de 04.01.2005 a stabilit in sarcina **S.C."X" S.R.L. IASI** obligatia de plata a drepturilor vamale de import, in suma totala de s lei (ROL) si, prin procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere, majorari de intarziere aferente datoriei vamale de s lei (ROL), ca urmare a solicitarii societatii de incheiere a regimului vamal de import derulat in baza contractului de leasing nr.... din 14.10.2003, aprobat prin declaratia vamala in detaliu nr. I ... din 17.12.2003.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului de control si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la datoria vamala in valoare totala de s lei (ROL), cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal a fost stabilita ca obligatie de plata in sarcina **S.C."X" S.R.L. IASI**, in conditiile in care sumele de plata stabilite prin actul constatator nr.... din 04.01.2005 reprezinta drepturi vamale de import aferente valorii reziduale a autoturismului importat in baza contractului de leasing nr.... din 14.10.2003, iar contestatoarea motiveaza ca reprezinta diferente de drepturi vamale stabilite ca urmare a retragerii regimului tarifar preferential acordat la vamuirea acestuia.

In fapt, S.C."X" S.R.L. IASI, in calitate de importator, in baza contractului de leasing nr.... din 14.10.2003, a introdus in tara, in regim vamal de

import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, autoturismul marca VOLSWAGEN GOLF, in conformitate cu prevederile art.27 alin.(2) din ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata .

Termenul de incheiere a operatiunii de leasing stabilit prin declaratia vamala nr.I ... din 17.12.2003 a fost data de 17.12.2004.

Prin adresa nr.... din 22.12.2004, inregistrata la Biroul vamal Iasi sub nr.... din 22.12.2004, societatea a solicitat incheierea regimului vamal aprobat prin declaratia vamala nr. I ..., iar Biroul vamal Iasi a incheiat operatiunea prin intocmirea actului constatator nr.... din 04.01.2005.

Intrucat contestatoarea sustine ca obligatiile de plata stabilite prin actul constatator nr....din 04.01.2005 reprezinta diferente de drepturi vamale stabilite ca urmare a retragerii regimului tarifar acordat la vamuirea autoturismului marca VOLSWAGEN GOLF, iar din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca actul constatator s-a intocmit pentru incheierea regimului vamal de import derulat in baza contractului de leasing nr....din 14.10.2003, prin adresa nr. ... din 29.12.2005, comunicata contestatoarei in data de 26.01.2006, conform confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, i-a comunicat ca se impune reformularea motivatiilor cu raportare directa la argumentele actului constatator, sau , in situatia in care considera ca actul constatator a fost corect intocmit, are posibilitatea sa depuna o cerere de renuntare la contestatie. Contestatoarea nu a raspuns acestei adrese.

In drept, la art.175 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se precizeaza ca, **"Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."**, iar potrivit prevederilor art.176 alin.(1) din acelasi act normativ, **"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

[...]."

Avand in vedere faptul ca din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca societatea contestatoare a importat autoturismul marca VOLSWAGEN GOLF in baza contractului de leasing nr..../14.10.2003, operatiune care potrivit prevederilor art.27 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, urmand ca, din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, utilizatorul sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului, se retine faptul ca nu au fost achitate drepturi vamale de import la introducerea in tara a autoturismului si nici nu a facut dovada ca a prezentat documente care sa justifice acordarea de preferinte tarifare.

S-a retinut, de asemenea, ca actul constatator nr....din 04.01.2005 a fost intocmit in vederea incheierii operatiunii de import initiata de societate prin adresa nr.... din 22.12.2004 si ca datoria vamala stabilita prin acesta a avut ca baza de calcul valoarea reziduala a autoturismului.

Intrucat, intre speta care se desprinde din dosarul contestatiei, respectiv initierea si incheierea regimului vamal de import derulat in baza contractului de leasing si sustinerile contestatoarei potrivit carora a fost retras regimul preferential

acordat la importul autoturismului marca VOLSWAGEN GOLF nu poate fi stabilita nici o conexiune, rezulta ca argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii, urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C."X" S.R.L. IASI** impotriva actului constatator nr....din 04.01.2005, ca nemotivata.

2. Referitor la majorarile de intarziere in valoare totala de s lei (ROL), cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal au fost stabilite ca obligatie de plata in sarcina contestatoarei, fiind calculate incepand cu data de 18.03.2003, in conditiile in care datoria vamala a luat nastere la data incheierii regimului vamal aprobat prin declaratia vamala nr.l

In fapt, prin procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere, organul vamal a stabilit ca obligatie de plata in sarcina **S.C."X" S.R.L. IASI**, suma totala de s lei (ROL) reprezentand dobanzi aferente datoriei vamale stabilita prin actul constatator nr.... din 04.01.2005, acestea fiind calculate incepand cu data de 18.12.2003.

Organul vamal mentioneaza in referatul motivat cu propunerile de solutionare ca majorarile de intarziere au fost calculate eronat de Biroul vamal Iasi si propune anularea acestora.

In drept, potrivit prevederilor art.115 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, "**Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.**"

Avand in vedere faptul ca incheierea operatiunii de import s-a efectuat in conformitate cu prevederile legale si, ca urmare a fost emis actul constatator nr.... din 04.01.2005, data la care a luat nastere datoria vamala, rezulta ca in mod eronat au fost calculate dobanzi de la data de 18.12.2003, urmand a se anula procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere si a se admite contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C."X" S.R.L. IASI**, ca nemotivata, pentru suma de S lei (RON) reprezentand:

- s lei - taxe vamale;
- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - comision vamal;
- s lei - accize.

Art.2 Admiterea contestatiei formulata de **S.C."X" S.R.L. IASI** pentru suma totala de S lei (RON) reprezentand:

- s lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

-s - dobanzi aferente comisionului vamal;
-s lei - dobanzi aferente accizelor
si anulara procesului verbal privind calculul majorarilor de intarziere.

Art.3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

IS./ 21.02.2006