

Prin Actul Constatator intocmit de Biroul Vamal local s-a constatat urmatoarele: ca urmare a neincheierii in termenul stabilit de organele vamale , respectiv 27.04.2005 a unei operatiunii de leasing lucratorii B.V. local au incheiat actul constatator unei societati comerciale , in baza prevederilor art 95 alin (2) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal si a art 155 alin (2) din HG 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare al Codului Vamal, stabilindu-se diferente de incasat privind taxele vamale . Intre timp , contractul de leasing sus mentionat a fost cesionat in favoarea unei alte societati comerciale , prelungindu-se termenul de finalizare pana in luna iulie 2005 cu partenerul extern. Aceasta societate comerciala (careia i-a fost cesionat contractul de leasing) a facut contestatie impotriva actului constatator intocmit de Biroul Vamal local.

Prin contestatia formulata, petentul invoca urmatoarele argumente:

Contractul de leasing sus mentionat a fost cesionat in favoarea petentei , prelungindu-se termenul de finalizare pana in luna iulie 2005.

Societatea cedent nu si-a indeplinit obligatiile de a anunta in termen Vama si acestia au procedat la intocmirea actului constatator atacat, masura nefiind cunoscuta de catre petenta.

Petenta considera masura luata de Vama prematura si netemeinic dispusa , intrucat contractul nu a fost finalizat , iar importul definitiv trebuia incheiat la finalizarea contractului .

Pe baza aspectelor invocate petenta revocarea actului atacat si prelungirea termenului de vamuire pana la expirarea contractului de leasing, in conformitate cu prevederile legale.

Cauza supusa solutionarii a fost daca petenta era sau nu in masura sa depuna contestatie impotriva actului constatator al Vamii , in conditiile in care acesta nu era incheiat pe numele ei , desi ii fusese cesionat contractul de leasing extern.

În fapt , actul constatator a fost emis de Biroul Vamal a titularii initiale a contractului de leasing pentru neincheierea in termenul stabilit a operatiunii de leasing . Astfel , in baza art 95 alin (2) din legea 141/1997 privind Codul Vamal si art 155 alin (2) din HG 1114 / 2001, privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, s-a incheiat din oficiu operatiunea si s-au calculat in sarcina titularii societatii cedente a contractului de leasing diferente in minus privind taxele vamale .

Anterior emiterii actului constatator a avut loc cesionarea contractului de leasing mai sus mentionat in favoarea petentei in cauza , prelungindu-se termenul de finalizare al operatiunii de leasing pana in luna iulie 2005.

In drept, in OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura fiscala la art 174 alin (3) se stipuleaza :

"(2) Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Actul constatator a fost încheiat de către Biroul Vamal firmei cedente contractului de leasing . In acest act constatator , societatea petenta , cesionara contractului de leasing , prin reprezentantul sau legal , nu este prezenta , drept pentru care nu ii sunt create nici drepturi nici obligatii , iar dreptul la contestatie il are doar persoana care se considera ca a fost lezata in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

Dispozitiile Codului de Procedura Fiscala , art 174 alin (3) sunt in sensul exercitarii dreptului la contestatie , daca actul administrativ fiscal contestat lezeaza drepturile contribuabilului. Ori , in acest caz , actul constatator contestat creeaza drepturi si obligatii doar societatii vizate de actul constatator.

Imprejurarea ca intre cele doua societati exista o relatie contractuala confera posibilitatea introducerii in cauza ca intervenient forta sau voluntar a petentei , doar dupa exercitarea dreptului la contestatie de catre cedenta contractului de leasing asa cum prevad dispozitiile art 181 alin (1) si (4) din OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura fiscala :

"(1) Organul de soluţionare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluţionarea contestaţiei, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluţionare a contestaţiei. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9 .

(4) Dispoziţiile Codului de procedură civilă referitoare la intervenţia forţată şi voluntară sunt aplicabile ."

Avand in vedere cele expuse mai sus , petenta nu indeplineste conditiile de procedura cerute de OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala deoarece ii lipseste calitatea procesuala.

Pentru considerentele expuse în continutul prezentei decizii **s-a decis** respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate din cauza neindeplinirii condițiilor de procedura asa cum sunt prevazute ele in OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala.