

DECIZIE nr. 70/2011
privind solutionarea contestației formulate de
O cu sediul in Novaci, inregistrata la
D.G.F.P. Gorj sub nr. .../12.05.2011

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de catre Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P. Gorj prin adresa nr. 24.05.2011, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. din 25.05.2011, asupra contestației formulate de O cu sediul in Novaci, contestație inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. /12.05.2011.

Obiectul contestației îl constituie decizia de impunere nr. F-GJ /14.04.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscala nr. F-GJ /14.04.2011, respectiv suma totala de ... lei compusa din urmatoarele:

- ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata ;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, în raport de data comunicării titlului de creanță contestat, respectiv **27.04.2011** și data înregistrării contestației respectiv **10.05.2011**, așa cum reiese din amprenta ștampilei postei aplicată pe plicul cu care a fost transmisa contestația, aflat în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205,art.206, art.207 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj prin Biroul solutionare contestații este investită să soluționeze contestația formulată de cu sediul in Novaci.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-GJ .../14.04.2011, O cu sediul in Novaci invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

O cu sediul in Novaci este o asociatie de persoane fizice, proprietatea acestora este comuna si indiviza, iar veniturile realizate se considera ca fiind obtinute de proprietarii uzufructuari inscrisi in obste si se distribuie proportional cu cotele parti detinute de acestia.De asemenea considera ca veniturile obtinute din valorificarea masei lemnoase precum si cele din arendarea golurilor alpine constituie venituri din agricultura si silvicultura si

se încadrează în prevederile art.42 lit.k din Legea nr.571/2003, privind codul fiscal.

Referitor la neacceptarea de către organele de inspecție fiscală a cheltuielilor cu combustibili și piese de schimb, petenta consideră greșită această măsură întrucât cheltuielile cu combustibili și piese auto sunt aferente autoutilitareii cu care obstea realizează activități de transport de personal de la locul de desfășurare a activității, intervenții și reparații utilaje din dotare (TAF și Buldozer), transport puieti forestieri, paza și protecția fondului forestier, transport personal în vederea recepționării lucrărilor executate, activități exceptate prin art.145¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-GJ /14.04.2011, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-GJ /14.04.2011, s-au stabilit obligații fiscale suplimentare datorate de O în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

A. Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusă inspecției fiscale: 01.01.2007-31.12.2010

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de impozit pe profit, în sumă de ... lei, cu următoarea componentă:

- ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2008, ce provine din neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu combustibili, pe motiv că nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, aspecte analizate și prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr..../17.02.2009 (act necontestat de agentul economic), unde se specifică faptul că achizițiile de combustibili nu au fost acceptate la deducere deoarece agentul economic nu a făcut dovada utilizării combustibililor în folosul operațiunilor sale taxabile.
- ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, la veniturile și cheltuielile de care agentul economic nu a ținut cont la calculul profitului impozabil aferent anului 2009;
- ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2009, ce provine din neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu combustibili și piese de schimb, aspecte analizate și prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr..../29.06.2009 (act necontestat de agentul economic) unde se specifică faptul că, achizițiile de combustibili și piese nu au fost acceptate la deducere deoarece agentul economic nu a făcut dovada utilizării acestora în folosul operațiunilor sale taxabile;
- ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, la veniturile și cheltuielile de care agentul economic nu a ținut cont la calculul profitului impozabil aferent anului 2010;
- ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2010, ce provine din neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu combustibili și piese de schimb, aspecte analizate și prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr.5865/29.06.2009 (act necontestat de agentul economic) unde

se specifica faptul ca, achizitiile de combustibili si piese nu au fost acceptate la deducere deoarece agentul economic nu a facut dovada utilizării acestora în folosul operațiunilor sale taxabile;;

- ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.05.2010-31.12.2010, ce provine din neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu combustibili si piese de schimb.

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspecție fiscală au calculat **accesorii aferente** în sumă de ... lei pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

1) Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, se rețin următoarele:

A) Pentru anul 2008 O a inregistrat in evidenta contabila un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care a calculat (prin aplicarea cotei de 16%) un impozit pe profit in suma de ... lei, din care suma de ... lei a reprezentat credit fiscal de care poate beneficia unitatea pentru sponsorizari, conform art.31alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, rezultand un impozit pe profit de plata in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit diferente care au dus la modificarea bazei impozabile a impozitului pe profit, stabilind un profit impozabil suplimentar fata de societate in suma de ... lei, cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei.

Diferenta de profit impozabil, in suma de ... lei provine din neacceptarea la deducere, de catre organele de inspectie fiscala, a cheltuielilor cu combustibilii, intrucat s-a considerat ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma, in conditiile in care, la calculul profitului impozabil aferent anului 2009, petenta a dedus cheltuieli cu combustibili fara a prezenta documente justificative prin care sa faca dovada ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile

Mentionam faptul ca prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr.../17.02.2009 (act necontestat de agentul economic), raport prin care a fost solutionat decontul nr.../25.05.2010 cu sume negative cu optiune de rambursare, aceste achizitii de combustibili au fost considerate de catre organele de inspectie fiscala ca nefiind efectuate in folosul operațiunilor sale taxabile.

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Tinand cont de faptul ca agentul economic nu a prezentat nici cu ocazia inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei documente justificative, care sa probeze faptul ca, cheltuielile cu combustibilii sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, simpla prezentare a bonurilor fiscale de aprovizionare cu combustibili nefiind suficienta, agentul economic trebuind sa faca dovada cu documente justificative ca aprovizionarea cu combustibili are corespondent in veniturile realizate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu combustibili ca nedeductibile fiscal, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

B) La data de 31.12.2009 societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila un profit contabil, inregistrat in contul 121 „Profit si pierdere”, in suma de ... lei, pentru care a calculat, inregistrat si declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2009 un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de ... lei, din care a scazut impozitul calculat de societate in suma de ... lei si suma de ... lei credit fiscal, rezultand un impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, in suma de lei.

Diferenta de profit impozabil stabilita de organele de inspectie fiscala , pentru anul 2009, in suma de lei cu care s-a influentat profitul impozabil inregistrat de societate si pentru care s-a calculat un impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, in suma de ... lei, provine din:

B1) suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata stabilit de catre organele de inspectie fiscala la veniturile de care agentul economic nu a tinut cont la calculul profitului impozabil;

B2) suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2009, ce provine din neacceptarea la deducere de catre organele de inspectie fiscala a cheltuielilor cu combustibili si piese de schimb.

B1) Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma, in conditiile in care, la calculul profitului impozabil aferent anului 2009, petenta nu a tinut cont de toate veniturile realizate.

In sustinerea contestatiei agentul economic invoca in sustinere faptul ca veniturile neluate in calcul la calculul profitului impozabil, sunt venituri obtinute din valorificarea masei lemnoase (in diverse forme: busteni, bile, manele, prajini, cherestea) precum si cele din arendarea golurilor alpine, aceste venituri se incadreaza in categoria veniturilor scutite de la plata

impozitului pe venit, fiind venituri din agricultura si silvicultura asa cum prevede art.42, li.k din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Sustinerile petentei nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat O este constiuita ca o asociatie de persoane fizice, infiintata conform Legii nr.1/200 si Sentintei Judecatoriei Novaci nr.1/10.04.2000, avand statut legal de persoana juridica, fiindu-i atribuit codul de identificare fiscala nr. ... si cod CAEN 201 cu obiectul principal de activitate „Silvicultura si exploatare forestiera”, fiind platitor de impozit pe profit, articolele invocate fiind aplicabile platitorilor de impozit pe venit.

In drept, conform prevederilor art.13 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a punctului 1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, se precizeaza:

„ART. 13

Sunt obligate la plata impozitului pe profit, conform prezentului titlu, următoarele persoane, denumite în continuare contribuabili:

a) **persoanele juridice române;**

Norme metodologice:

1. *Fac parte din această categorie companiile naționale, societățile naționale, regiile autonome, indiferent de subordonare, societățile comerciale, indiferent de forma juridică de organizare și de forma de proprietate, inclusiv cele cu participare cu capital străin sau cu capital integral străin, societățile agricole și alte forme de asociere agricolă cu personalitate juridică, organizațiile cooperatiste, instituțiile financiare și instituțiile de credit, fundațiile, **asociațiile, organizațiile, precum și orice altă entitate care are statutul legal de persoană juridică constituită potrivit legislației române.***”

Conform prederilor legale citate anterior, se observa ca legiutorul a precizat in mod expres faptul ca din categoria perosanelor juridice obligate la plata impozitului pe profit fac parte si asociatiile, organizațiile, precum și orice altă entitate care are statutul legal de persoană juridică constituită potrivit legislației române.

Intrucat O are statutul legal de persoana juridica romana nu ii pot fi aplicabile prevederile art.42 lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece respectivele prevederi fac parte din TITLUL III*) „Impozitul pe venit”, CAPITOLUL I, mai mult de atat, art. 40 „Sfera de cuprindere” fiind specificat in mod clar caror persoane se aplica aceste prevederi, persoanele juridice neregasinu-se in aceste prevederi.

Tinand cont de faptul ca O, in calitate de persoana juridica romana, a realizat in anul 2009 venituri din vanzarea de material lemnospe baza de facturi fiscale, venituri din dobanzi pentru depozite la termen, venituri din

prestari de servicii inchiriere utilaje si goluri alpine, deci venituri economice, pentru care a efectuat cheltuieli in scopul realizarii acestora, din documentele aflate la dosarul contestatiei nerezultand ca petenta a inregistrat venituri scutite de plata impozitului pe profit, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar de plata la veniturile de care agentul economic nu a tinut cont la calculul profitului impozabil, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemaiata.

B2) Referitor la suma de ...lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma, in conditiile in care, la calculul profitului impozabil aferent anului 2009, petenta a dedus cheltuieli cu combustibili fara a prezenta documente justificative din care sa rezulte faptul ca, cheltuielile cu combustibili se incadreaza in exceptiile prevazute de legiuitor

In sustinerea contestatiei agentul economic invoca in sustinere faptul ca, cheltuielile cu combustibili si piese auto sunt aferente autoutilitareii cu care obstea realizeaza activitati de transport de personal de la locul de desfasurare a activitatii, interventii si reparatii utilaje din dotare (TAF si Buldozer), transport puieti forestieri, paza si protectia fondului forestier, transport personal in vederea receptionarii lucrarilor executate, fara a depune in sustinere documente justificative care sa probeze cele afirmate.

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 21 alin. (4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"Art.21. - [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

t) in perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, aflate in proprietatea sau in folosinta contribuabilului, cu exceptia situatiei in care vehiculele se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru inchirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire in cadrul scolilor de soferi.”

Tinand cont de prevederile legale citate, conform carora cheltuielile cu combustibili nu sunt deductibile fiscal, agentul economic neprezentand in sustinere documente justificative din care sa rezulte faptul ca, cheltuielile cu combustibili se incadreaza in exceptiile prevazute de legiuitor, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu combustibili ca nedeductibile fiscal, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

C) Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma, in conditiile in care, la calculul profitului impozabil aferent anului 2010, petenta nu a tinut cont de toate veniturile realizate.

In sustinerea contestatiei agentul economic invoca in sustinere faptul ca veniturile neluate in calcul la calculul profitului impozabil, sunt venituri obtinute din valorificarea masei lemnoase (in diverse forme: busteni, bile, manele, prajini, cherestea) precum si cele din arendarea golurilor alpine, aceste venituri se incadreaza in categoria veniturilor scutite de la plata impozitului pe venit, fiind venituri din agricultura si silvicultura asa cum prevede art.42, li.k din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Sustinerile petentei nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat O este constiuita ca o asociatie de persoane fizice, infiintata conform Legii nr.1/200 si Sentintei Judecatoriei Novaci nr.1/10.04.2000, avand statut legal de persoana juridica, fiind-i atribuit codul de identificare fiscala nr. ... si cod CAEN 201 cu obiectul principal de activitate „Silvicultura si exploatare forestiera”, fiind platitor de impozit pe profit, articolele invocate fiind aplicabile platitorilor de impozit pe venit.

In drept, conform prevederilor art.13 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a punctului 1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, se precizeaza:

„ART. 13

Sunt obligate la plata impozitului pe profit, conform prezentului titlu, următoarele persoane, denumite în continuare contribuabili:

*a) **persoanele juridice române;***

Norme metodologice:

1. Fac parte din această categorie companiile naționale, societățile naționale, regiile autonome, indiferent de subordonare, societățile comerciale, indiferent de forma juridică de organizare și de forma de proprietate, inclusiv cele cu participare cu capital străin sau cu capital

*integral străin, societățile agricole și alte forme de asociere agricolă cu personalitate juridică, organizațiile cooperatiste, instituțiile financiare și instituțiile de credit, fundațiile, **asociațiile, organizațiile, precum și orice altă entitate care are statutul legal de persoană juridică constituită potrivit legislației române.***”

Conform prederilor legale citate anterior, se observa ca legiutorul a precizat in mod expres faptul ca din categoria perosanelor juridice obligate la plata impozitului pe profit fac parte si asociatiile, organizațiile, precum și orice altă entitate care are statutul legal de persoană juridică constituită potrivit legislației române.

Intrucat O are statutul legal de persoana juridica romana nu ii pot fi aplicabile prevederile art.42 lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece respectivele prevederi fac parte din TITLUL III*) „Impozitul pe venit”, CAPITOLUL I, mai mult de atat, art. 40 „Sfera de cuprindere” fiind specificat in mod clar caror persoane se aplica aceste prevederi, persoanele juridice neregasinu-se in aceste prevederi.

Tinand cont de faptul ca O, in calitate de persoana juridica romana, a realizat in anul 2009 venituri din vanzarea de material lemnospe baza de facturi fiscale, venituri din dobanzi pentru depozite la termen, venituri din prestari de servicii inchiriere utilaje si goluri alpine, deci venituri economice, pentru care a efectuat cheltuieli in scopul realizarii acestora, din documentele aflate la dosarul contestatiei nerezultand ca petenta a inregistrat venituri scutite de plata impozitului pe profit, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar de plata la veniturile de care agentul economic nu a tinut cont la calculul profitului impozabil, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemaiata.

D) Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceasta suma, in conditiile in care, la calculul profitului impozabil aferent anului 2010, petenta a dedus cheltuieli cu combustibili fara a prezenta documente justificative din care sa rezulte faptul ca, cheltuielile cu combustibili se incadreaza in exceptiile prevazute de legiutor

In sustinerea contestatiei agentul economic invoca in sustinere faptul ca, cheltuielile cu combustibili si piese auto sunt aferente autoutilitareii cu care obstea realizeaza activitati de transport de personal de la locul de desfasurare a activitatii, interventii si reparatii utilaje din dotare (TAF si Buldozer), transport puieti forestieri, paza si protectia fondului forestier, transport personal in vederea receptionarii lucrarilor executate, fara a depune in sustinere documente justificative care sa probeze cele afirmate.

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 21 alin. (4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"Art.21. - [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

t) in perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, aflate in proprietatea sau in folosinta contribuabilului, cu exceptia situatiei in care vehiculele se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru inchirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire in cadrul scolilor de soferi."

Tinand cont de prevederile legale citate, conform carora cheltuielile cu combustibili nu sunt deductibile fiscal, agentul economic ne reprezentand in sustinere documente justificative din care sa rezulte faptul ca, cheltuielile cu combustibili se incadreaza in exceptiile prevazute de legiuitor, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu combustibili ca nedeductibile fiscal, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Referitor la majorarile de intarziere contestate, in suma de ... lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, se retine faptul ca societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca, pentru capetele de cerere privind impozitul pe profit analizate anterior, solutia a fost de respingere si intrucat majorarile de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului "accesoriul urmeaza principalul", si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1. Repingerea in totalitate a contestatiei formulate de O cu sediul in Novaci, ca neintemeiata.

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV,