

nr. .../2011 TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința nr. .../2011 Ședința publică de la 12 octombrie 2011 Completul compus din: PREȘEDINTE

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamant O B și pe pârât Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, având ca obiect anulare act administrativ .

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare fiind legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință ce a învederat că prin serviciul registratură-archivă s-au depus precizări din partea reclamantei care nu modifică și nici nu completează acțiunea principală »însoțite de decizia nr..../16.12.2009 a Curții de Apel Craiova.

Nefiind formulate alte cereri și constatându-se cauza în stare de judecată s-a trecut la soluționare »raportat la excepția necompetenței materiale invocată de pârâtă referitor la contestația ce vizează titlul executoriu și pe fondul cauzei, având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

#### TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față ;

— ~ —

Prin cererea înregistrată la instanță la data de 23.06.2011 reclamanta O B V a formulat contestație împotriva deciziei de impunere ....2011 și a raportului de inspecție fiscală .... 14.04.2011 precum și a titlului executoriu nr.... ce stă în dosarul de executare nr..../40/3/2011/3022 înregistrat sub nr. .../30.05.2011, acte emise de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.

Prin precizările depuse la 30.09.2011 reclamanta a înțeles să se judece cu D.G.F.P.Gorj pentru anularea deciziei de impunere fiscală și a raportului de inspecție fiscală prin care a fost obligată la plata impozitului pe profit pentru sumele rezultate din plata vânzării de material lemnos pe picior conform codului fiscal art.42 lit.k din Legea nr.571/2003.

S-a arătat că în urma controlului efectuat de către inspectorii D.G.F.P.Gorj , conform R.I.F. F.Gj .../14.04.2011 , a fost obligată la plata sumei de ... lei impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere.

S-a contestat în termen legal decizia de impunere .../14.04.2011 și F.I.F. .../14.04.2011 iar prin decizia nr..../16.06.2011 pârâta a respins în totalitate contestația.

Deși obștea este o persoană juridică non profit care se ocupă cu administrarea terenurilor forestiere și goluri alpine, nerealizând venituri din activități economice a fost impozitată ilegal prin calcularea impozitului de profitul obținut din veniturile realizate prin vânzarea de masă lemnoasă și arendare goluri alpine, aferente perioadei 01.01.2009 -31.12.2010, calcularea impozitului de profit care provine din neacceptarea pe cheltuieli deductibile a contravalorii cheltuielilor cu combustibilii și piese de schimb pentru autoutilitara obștii aferente perioadei 01.01.2008 - 31.12.2010 și impozitarea sumelor constituite ca fond de conservare și regenerare păduri constituit conform Legii nr.46/2008, încălcându-se prevederile art.33.

A precizat reclamanta că fost înființată prin Legea nr. 1/2000 și nu prin Ordonanța de Guvern nr.26/2000 așa cum se specifică în raportul de inspecție. Conform statutului, obștea este o asociație fără scop lucrativ, constituită pentru realizarea intereselor de grup ale proprietarilor, cu respectarea

legislației silvice și ecologice în vigoare. Veniturile obținute prin valorificarea ma. ^ precum și cele din arendarea gurilor alpine constituie venituri din agricultură și silvicii încadrează în art.42 lit.k din Legea nr.571/2003 așa cum a stabilit și Curtea de Apel Craiova decizia nr..../16.12.2009.

Autoutilitara obștei realizează venituri de transport de personal la și de la locul de desfășurare al activității, intervenții și reparații utilaje din dotare, transport puieți, paza și protecția fondului forestier, transport personal în vederea recepționării lucrărilor executate, activități exceptate prin art.145<sup>A</sup> al.1 din Legea nr.571/2003, cu modificările ulterioare.

În vederea acțiunii reclamante a depus la dosar decizia de impunere nr..../14.04.2011, raport de inspecție fiscală .../14.04.2011, contestație nr. .../10.05.2011, titlul executor nr.... și somație nr. .../40/3/2011, decizia nr..../16.06.2011 de respingere a contestației. >

**Prin întâmpinare** pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În ceea ce privește contestarea titlului executoriu nr. ... ce stă în dosarul de executare nr.../.../2011/3022 s-a invocat excepția de necompetență materială a Tribunalului Gorj în a soluționa contestația la executare împotriva titlului executoriu sus menționat. Potrivit dispozițiilor codului de procedură civilă, contestația la executare se judecă la instanța de executare, care este instanța în raza căreia are loc executarea.

Referitor la fondul cauzei a învederat că suma ce face obiectul litigiului este de ... lei reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere de ... lei. Astfel, reclamanta a fost înființată în conformitate cu sentința nr. 1/13 aprilie 2000, în temeiul art. 28 din Legea 1/2000, așa încât aceasta este persoană juridică și îi sunt aplicabile dispozițiile art. 13 litera a din Legea 571/2003, punctul 1 din HG 44/2004, nu cele din art. 42 litera k din Legea 571/2003 ce reglementează impozitul pe venit.

În privința cheltuielilor cu combustibili și piese de schimb aferente autoutilitarelor s-au invocat prevederile art. 21 din Codul fiscal.

Luând în examinare prezenta acțiune așa cum a fost precizată și motivată, înscrisurile depuse de părți și apărările pârâtei, tribunalul constată următoarele:

Reclamanta a contestat decizia de impunere nr. .../14.04.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj - Activitatea de inspecție fiscală (fila 40), raportul de inspecție fiscală .../14.04.2011 (fila 20) și titlul executoriu nr.37 (fila 16) ce stă în dosarul de executare nr..../.../3/2011/3022 înregistrat sub nr. .../30.05.2011.

În privința excepției necompetenței materiale în ceea ce privește titlul executoriu nr. .../30 mai 2011, se reține că acesta este întemeiat și va fi admisă.

În conformitate cu OG nr. 92/2003 -art 110 - titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală (în speța decizia de impunere fiscală), el devenind titlu executoriu conform art. 141 alin. 2 la data când creanța este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent ori în alt mod stabilit de lege.

În temeiul art. 172 C.pr.fiscală „persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare”, cu precizarea din alin. 3 „contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu împotriva căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de instanța judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege”, în toate cazurile contestația fiind introdusă la instanța judecătorească competentă, cererea soluționându-se în procedură de urgență.

În procedura de individualizare a taxelor, impozitelor, contribuțiilor, datoriilor vamale și accesoriilor este reglementată calea administrativ jurisdicțională de atac, respectiv cea a contestației împotriva titlurilor de creanță fiscală sau a altor acte administrative fiscale, însă în cadrul procedurii executării silite a creanțelor fiscale este reglementată ca singură cale de atac contestația la executare propriu zisă prin care se contestă titlul de executare, aspecte ce rezultă și din dispozițiile art. 172 și 205 din OG nr. 92/2003.

Cu această motivare se reține că în speța dedusă judecării competența soluționării contestației formulată împotriva titlului executoriu cât și a executării silite însăși aparține instanței

H comun, așa încât va fi disjuns acest capăt de cerere și în temeiul art. 158 C.pr.civ. se va w competența soluționării cauzei favoarea Judecătoriei Novaci.

Referitor la fondul cauzei se reține că prin acțiune reclamanta a solicitat doar anularea deciziei de impunere fiscală nr. .../14.04.2011 , fără a fi cerută anularea deciziei numărul nr. .. din 16 iunie 2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice în procedura prevăzută de art. 207 din Ordonanța 92/2003.

Dispozițiile art. 218 din Codul de procedură fiscală prevăd că „ Decizia privind soluționarea contestației se comunică contestatorului, persoanelor introduse, în condițiile art. 44, precum și organului fiscal emitent al actului administrativ atacat. (2) Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestatar sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art. 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii. „

în situația expusă , având în vedere principiul disponibilității părților în ceea ce privește obiectul acțiunii ( disponibilitatea materială) și întrucât în această privință nu sunt aplicabile dispozițiile art . 16/1 din Legea 554/2004 (referitor la disponibilitatea procesuală), legea specială completându-se conform art. 28 cu prevederile Codului de procedură civilă , judecătorul cauzei neputând soluționa decât în limitele sesizării și tribunalul fiind investit doar cu cenzurarea legalității și temeiniciei deciziei de impunere, pe de altă parte raportul de inspecție fiscală nefiind un act administrativ fiscal ci doar documentul ce stă la baza emiterii deciziei de impunere (art. 109 alin. 3 lit. a din OG 92/2003), acțiunea se privește ca neîntemeiată și va fi respinsă.

Văzând și dispozițiile art. 18 din Legea 554/2004 și 218 alin. d in OG 92/2003,

#### PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Disjunge capătul de cerere privind contestația formulată de reclamantă împotriva titlului executoriu nr.37 și declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Novaci.

Respinge contestația formulată de reclamanta O B V cu sediul în oraș Novaci, str...., f.n., județul Goij împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Goij cu sediul în municipiul Tg.Jiu, str.Siret, nr.6, județul Gorj împotriva deciziei de impunere .../14.04.2011 și a raportului de inspecție fiscală .../14.04.2011. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică de la 12 octombrie 2011.

Președinte,

Grefier, IȘo e



V. !C, -s

Red.M.D./ C.B. 5  
ex./1 1.11.2011