



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA NR.130  
din 9 decembrie 2008

Privind soluționarea contestației formulată de \_\_\_\_\_ cu sediul social în localitatea \_\_\_\_\_, județul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ și a Dispoziției de măsuri nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ cu privire la contestația formulată de către \_\_\_\_\_ împotriva Deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ și a Dispoziției de măsuri nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_, contestație înregistrată la A.I.F. Sălaj sub numărul \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_.

Urmare analizei modului de îndeplinire a condițiilor de procedură prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data formulării contestației, s-au constatat următoarele:

Contestația a fost formulată în termenul legal de 30 de zile prevăzut de Ordonanța 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a fost semnată în original de către reprezentantul legal al societății.

Obiectul contestației îl reprezintă majorările de întârziere în sumă de \_\_\_\_\_ lei din Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, emisă de AIF Sălaj la data de \_\_\_\_\_.

Constatand ca în speță sunt respectate prevederile art. 205, 207 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. \_\_\_\_\_ formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ și a Dispoziției de măsuri nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_, emise de Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj, solicitând anularea obligațiilor fiscale accesorii în cuantum de \_\_\_\_\_ lei reprezentând majorări și penalități tva și suspendarea Dispoziției de măsuri nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_.

În susținerea acestor solicitări arată următoarele:

În fapt în urma controlului efectuat s-a constatat că în luna \_\_\_\_\_ cu factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ emisă de \_\_\_\_\_ societatea a achiziționat un pod rulant în sumă de \_\_\_\_\_ lei și prestări servicii în sumă de \_\_\_\_\_ lei. Conform actului de control pentru prestările de servicii s-a dedus tva aferentă în sumă de \_\_\_\_\_ lei fără a se înscrie taxare inversă și drept urmare această taxă este fără drept de rambursare. \_\_\_\_\_ conform aceluiași act nu trebuia să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă de \_\_\_\_\_ lei, sumă pentru care s-au calculat majorări de întârziere de \_\_\_\_\_ lei.

Arătând cele de mai sus societatea consideră că majorările nu sunt conforme cu realitatea deoarece cu ocazia controlului efectuat la \_\_\_\_\_ în luna \_\_\_\_\_ organul de control nu a constatat că societatea nu trebuia să plătească tva aferentă prestărilor de servicii facturate. În situația în care \_\_\_\_\_ a plătit tva în plus trebuia să se evalueze că \_\_\_\_\_ nu datora această taxă și că operațiunea era cu taxare inversă.

În concluzie dacă la aceea dată s-ar fi descoperit eroarea \_\_\_\_\_ avea posibilitatea să îndrepte prezumtivă neglijență și să achite toate obligațiile aferente desfășurării activității. Mai mult consideră că nu este corect să se plătească majorări pentru o sumă care a fost achitată între societățile \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ prima fiind acționar la \_\_\_\_\_.

În ceea ce privește majorările în sumă de \_\_\_\_\_ lei societatea consideră că actele care au stat la baza emiterii facturii \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ respectiv contractul nr. \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ este legal și în consecință societatea și-a achitat obligațiile situație în care nu datorează majorări.

II. Din Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare \_\_\_\_\_ lei

Majorări de întârziere \_\_\_\_\_ lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.1. Societatea a dedus tva de pe o factură de cumpărări supusă măsurilor de simplificare (taxare inversă).

2. Societatea a virat cu întârziere tva la bugetul de stat.

2.1.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 160<sup>1</sup>, alin. (5), Legea 210, art. 115, alin. (5).

Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de \_\_\_\_\_, înregistrat la AIF Sălaj sub nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_, cu ocazia inspecției fiscale parțiale-rambursare de tva referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

În luna \_\_\_\_\_ cu factura fiscală seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ emisă de \_\_\_\_\_ societatea achiziționează un pod rulant în sumă de \_\_\_\_\_ lei și furnizorul face mențiunea pe factură prestării servicii în sumă de \_\_\_\_\_ lei. La valoarea de \_\_\_\_\_ lei s-a calculat tva aferentă de \_\_\_\_\_ lei. Conform documentului comandă-contract-recepție din data de \_\_\_\_\_ a rezultat că prestările de servicii fac obiectul art. 160, alin. (1), lit. c) din Legea 571/2003, republicată, sunt supuse măsurilor de simplificare.

\_\_\_\_\_ a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de \_\_\_\_\_ lei rezultată din factura fiscală seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ fără a proceda la taxarea inversă pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii, respectiv nu a colectat această sumă, motiv pentru care taxa pe valoarea adăugată în sumă de \_\_\_\_\_ lei este fără drept de deducere. Pentru suma de \_\_\_\_\_ lei s-au calculat majorări de întârziere (anexa 1 a raportului de inspecție fiscală).

În data de \_\_\_\_\_ a emis către \_\_\_\_\_ factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei din care tva \_\_\_\_\_ lei reprezentând avans. Societatea nu a putut justifica ce fel de avans reprezenta factura, factură care de altfel a fost stornată prin factura fiscală seria \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_. Întrucât factura nu a îndeplinit condițiile prevăzute de art. 155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal pentru taxa pe valoarea adăugată în valoare de \_\_\_\_\_ lei s-au calculat accesorii (anexa 1 a raportului de inspecție fiscală).

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de către contestatară în raport de constatările organelor de inspecție fiscală precum și prevederile dispozițiilor legale aplicabile în materie se reține:

În fapt ca urmare a inspecției fiscale parțiale al cărei obiectiv la constituit rambursarea de tva s-a constatat că \_\_\_\_\_ a achiziționat cu factura fiscală seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ emisă de \_\_\_\_\_ un pod rulant în sumă de \_\_\_\_\_ lei și



**taxa colectata, cât si ca taxa deductibila în decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor si beneficiar.**

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplica si prevederile art. 147, în functie de destinatia achizitiilor respective.

**(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât si beneficiarii. În situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat «taxare inversa» în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea «taxare inversa» în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3).**

Din prevederile legale de mai sus rezultă cu claritate bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare.

Nu poate fi retinută sustinerea contestatarului potrivit căreia “ majorările de întârziere nu sunt conforme cu realitatea deoarece cu ocazia controlului efectuat la în luna organul de control nu a constatat că societatea nu trebuia să plătească tva aferentă prestării de servicii facturate. In situatia în care a plătit tva în plus trebuia să se evidentieze că nu datorează această taxă si că operatiunea era cu taxare inversă” întrucât potrivit legii “**în situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat «taxare inversa» în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea «taxare inversa» în factura si sa îndeplineasc obligatiile prevazute la alin. (3).**

Din documentul comandă-contract-receptie ( existent în copie la dosarul cauzei), se retine că a executat pentru următoarele lucrări:

- “- montat pod rulant 2 buc.;
- săpat si turnat fundatie pod rulant;
- confectionat stâlpi prelungire pod rulant.”.

Astfel având în vedere că lucrările cuprinse în documentul comandă-contract-receptie, document care a stat la baza întocmirii facturii fiscale seria nr. / respectiv a facturării prestărilor de servicii, se încadrează în dispozitiile legale referitoare la aplicarea măsurilor de simplificare si în contextul prevederilor legale citate se constată că organul de inspectie fiscală a procedat legal la respingerea dreptului de deducere si implicit a dreptului de rambursare pentru tva în valoare de lei aferentă acestora.

Ca urmare a colectării taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei a rezultat tva de plată astfel că începând cu data scadentei acesteia respectiv data de , în baza prevederilor legale, au fost calculate majorări de întârziere care asa cum rezultă din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei sunt în sumă de lei.

Referitor la calculul majorărilor de întârziere se retine că stabilirea acestora reprezintă o măsura accesorie în raport cu debitul. Intrucât prin punctul anterior al deciziei s-a contatat că societatea datorează tva în sumă de lei, aspect necontestat de către societate, iar prin contestatia formulată societatea nu prezintă argumente împotriva modului de calcul al majorărilor de întârziere stabilite suplimentar în sarcina sa urmează să se respingă contestatia referitoare la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată rezultată din factura fiscală seria nr. / suma acestor majorări fiind de lei.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei dedusă din factura fiscală seria nr. din data de .

In ceea ce priveste majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea în sumă de contestatarul a arătat următoarele si anume “actele care au stat la baza emiterii facturii din data de respectiv contractul nr. din data de este legal si în consecință societatea si-a achitat obligatiile situatie în care nu datorează majorări.

Afirmatia făcută de contestatar nu poate fi retinută în solutionarea favorabilă a contestatiei pentru acest capăt de cere motivat de următoarele:

Din raportul de inspectie fiscală s-a retinut că la data de \_\_\_\_\_ a emis către \_\_\_\_\_ factura fiscală nr. \_\_\_\_\_, în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei din care tva \_\_\_\_\_ lei, reprezentând avans. \_\_\_\_\_ nu a putut justifica ce fel de avans reprezenta factura, factură care de altfel a fost stornată prin factura fiscală seria \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_. Intrucât factura nu a îndeplinit conditiile prevăzute de art. 155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal pentru taxa pe valoarea adăugată în valoare de \_\_\_\_\_ lei s-au calculat accesorii (anexa 1 a raportului de inspectie fiscală).

Din Contractul cadru de prestări servicii si colaborare nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ adus de societate în sustinerea cererii sale se retine că prin pct.3 lit A s-au stipulat următoarele:

“ Prestatorul va asigura următoarele servicii, inclusiv avize scrise:

- prestări de servicii de operatiuni de mecanică generală în domeniul autorizat de activitate al beneficiarului.

- reparatii si întretinere vitrine frigorifice, aparatură de frig si aer conditionat”.

De asemenea la pct. 4 “Plata” al contractului s-a stipulat:

“ Intrucât beneficiarul este de acord să plătească prestatorului o sumă în lei pe luna de lucru efectuată potrivit acestui acord si datorită faptului că frecventa si cantitatea serviciilor efectuate de către prestator nu pot fi riguros cuantificate si determinate la data prezentului, părțile convin ca plata facturilor emise de către prestator pentru prestarea serviciilor să fie efectuată de către clientul beneficiar în termen de 30 zile de la data emiterii facturii. Pentru determinarea în concret a serviciilor prestate, părțile convin încheierea lunară si/sau trimestrială a unei ( unor ) anexe la prezentul contract în care se vor detalia pretul, si serviciile prestate în mod efectiv. Anexele vor face parte integrantă din prezentul contract.”

Din factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ emisă de \_\_\_\_\_ la data de \_\_\_\_\_ în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei din care tva \_\_\_\_\_ lei s-a retinut că prin aceasta s-a facturat avans fără să se precizeze expres în contul căror lucrări stipulate prin contract a fost facturat.

De asemenea din raportul de inspectie fiscală s-a retinut că factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ a fost stornată prin factura fiscală \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ ( existentă în copie la \_\_\_\_\_ la dosarul cauzei).

În drept potrivit art. 155 alin. (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

**“Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:**

[...]

k) **denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate**, precum si particularitatile prevazute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

[...]

si potrivit art 159 al aceluasi act normativ:

(1) Corectarea informatiilor înscrise în facturi sau în alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

**b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numrul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continând informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numrul si data documentului corectat.**

(2) În situaiile prevazute la art. 138 furnizorii de bunuri i/sau prestatorii de servicii trebuie sa emita facturi sau alte documente, cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce sau, dupa caz, fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza, care vor fi transmise si beneficiarului, cu exceptia situatiei prevazute la art. 138 lit. d).

Fată de prevederile legale citate se retine că, factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ nu a îndeplinit cumulată prevederile art 155 alin. (5) din Legea 571/2003

privind Codul fiscal. Mai mult această factura a fost stornată cu factura fiscală din data de factură care a anulat taxa pe valoarea adăugată datorată de furnizor contestatarul nefăcând referire la nici un alt document care să conțină **informatiile si valorile corecte**. Desi prin contestatia formulată petenta sustine că “contractul nr. din data de este legal si în consecință societatea a achitat obligatiile situatie în care nu datorează majorări” sustinerea nu este susținută de documente care să ateste că operatiunea economică dintre cele două societăți a avut loc respectiv anexe la contractul prezentat cu detalii referitoare la serviciile prestate în mod efectiv .

Astfel potrivit prevederilor legale organul de inspectie fiscală a calculat majorări de întârziere pentru perioada , perioadă în care societatea a beneficiat nejustificat de deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei acestea fiind conform referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei în sumă de lei.

Având în vedere prevederile legale citate si pentru considerentele arătate urmează să se respingă contestatia referitoare la majorările de întârziere în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei dedusă din factura fiscală seria nr. din data de .

Referitor la contestatia formulată împotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, reglementează:

ART. 206

“[...]”

Forma si continutul contestatiei

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributi, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarul are domiciliul fiscal;

b) ...;

c) ...;

**(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.**

[...]”

Si conform Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

5. Instructiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra în competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicata, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri**, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.

Având în vedere prevederile legale citate precum si faptul că prin dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nu s-au stabilit impozite, taxe si accesorii ale acestora, D.G.F.P. Sălaj nu are competenta solutionării acestui capăt de cerere urmând ca,

contestatia referitoare la dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. nr. din să fi solutionată de către organele fiscale emitente respectiv AIF Sălaj.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul prevederilor legale enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### D E C I D E:

1.Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei formulată pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere stabilite prin Decizia de impunere nr. / .

2. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei referitoare la Dispozitia nr. din privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală, organului emitent al acesteia respectiv AIF Sălaj.

3.Prezenta decizie poate fi contestată conform legii, la Tribunalul Sălaj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.