

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agenția Națională de  
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași**

Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 209/23.07.2010**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "X" S.A.**înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior cu adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de **S.C. "X" S.A.** cu sediul în Iași, b-dul Poitiers nr. ...., județul Iași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J 22-....., având cod unic de înregistrare RO ..... prin Cabinet Avocat .....cu sediul în Iași, str. ....nr. ...., bl. ...., tronson..., parter, ap. ....

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....din .....întocmită în baza Procesului verbal de control nr. ....din .....

Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei - taxă vamală;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei vamale;
- S lei - taxă pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de avocat Balica Nicoleta și poartă amprenta în original a ștampilei Cabinetului de avocatură .....

Cu adresa nr. ....din ....., organul de soluționare competent a solicitat avocatului să depună la dosarul contestației împuternicirea care să poarte semnătura și stampila contestatoarei, acesta răspunzând solicitării cu adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ....din. ....

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași în data de ....., unde a fost înregistrată sub nr. ....iar actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei în data de ....., prin poștă cu adresa nr. ....din ....., așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare a contestației nr. ....din ....., semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior, prin care organele vamale propun respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.A. Iași**, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.A. Iași** contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....din .....întocmită în baza Procesului verbal de control nr. ...., motivând în susținerea contestației următoarele:

În fapt, inspectorii vamali din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior au efectuat un control ulterior al operațiunilor vamale desfășurate în perioada 12.05.2005 - 16.12.2009, în conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal.

Însă, conform acestui articol, pentru a avea posibilitatea de a lua măsuri pentru "regularizarea situației" în urma unui control ulterior, autoritatea vamală trebuie să țină seama de "noile elemente de care dispune", ori în acest caz s-au verificat aceleași documente care au permis autorității vamale să acorde liberul de vamă. Nu există nici un element nou care să permită autorității vamale să constate culpa contestatoarei în completarea greșită a documentelor contabile sau vamale, cu atât mai mult cu cât inspectorii vamali nu arată care sunt faptele ce i-au determinat să aprecieze încadrarea la o anumită poziție tarifară sau actele din care a rezultat că societatea a depus declarații vamale incomplete sau incorecte în cursul anului 2006, ceea ce echivalează cu nemotivarea în fapt a procesului verbal de control și a deciziei de regularizare.

Codul mărfurilor 6813 a fost completat corect în tot cursul anului 2006, inspectorii vamali făcând la acea dată control documentar,

contabil și fizic. Mai mult, pe una din declarațiile vamale din 2006 apare chiar ștampila unuia dintre inspectorii vamali care au efectuat controlul ulterior în anul 2010, respectiv cea purtând indicativul 006. Acesta a constatat în anul 2006 îndeplinirea cerințelor legale pentru acordarea liberului de vamă pentru unul dintre importurile de garnituri de frână nemontate din Ucraina, de la aceeași firmă Y.

În cursul anului 2006 autoritățile vamale au respectat dispozițiile art. 170 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României efectuând controlul documentar și au supus marfa și controlului fizic în baza căruia s-a constatat că aceasta se încadrează în codul 6813 cu acest cod fiind înscrise mărfurile și în contabilitatea firmei. La controlul ulterior din 2010 acest control fizic nu s-a mai putut realiza întrucât firma nu mai importă garnituri de frână din Ucraina din anul 2008.

Astfel, fără a avea nici un element nou față de anul 2006 și fără a fi în măsură a efectua și un control fizic, inspectorii vamali apreciază, fără nici o justificare și fără a avea o bază legală, că s-au completat greșit documentele contabile, care nu corespund cu facturile de import, în sensul că în loc de codul 8708 s-a înscris codul 6813.

Anexează contractele nr. ....nr. ....și nr. ....încheiate cu firma Y Ucraina în care este prevăzut expres la rubrica "obiectul contractului" că furnizorul livrează "garnituri de frână pentru automobile", sub această denumire fiind calificat codul mărfii astfel importate 6813 în toate declarațiile vamale aferente anilor 2002 - 2008.

Mai mult, anexează și contractul de producție în colaborare nr. ....prin care firma Y Ucraina se obligă să producă pentru S.C. X S.A., în baza documentației tehnice de execuție a produselor și a pregătirii de fabricație primite de la contestatoare, produse semifabricate "garnituri de frecare pentru frâne și ambreaje", pentru a demonstra că acestea sunt produsele pe care le-a importat în anul 2006 și pe care, ulterior le-a supus producției finale pentru beneficiara Dacia Pitești.

Precizează că plăcuțele de frână produse pentru unicul și exclusivul beneficiar Automobile Dacia Pitești, conform tehnologiei de execuția a garniturilor de fricțiune aprobată de beneficiar și conform autorizărilor și omologărilor emise de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței și CCC S.A. - Centrul de studii pentru autoturisme și Registrul Auto Român, au făcut obiectul producției și nu al importurilor aferente anului 2006, cum încearcă inspectorii vamali să susțină.

Potrivit actelor administrative contestate, S.C. X S.A. a importat în anul 2006 produse finite, respectiv garnituri frână montate, care se subscriu codului 8708, susținere combătută de documentația menționată în aliniatul precedent și de faptul că societatea nu ar fi obținut autorizare și omologare din partea Automobile Dacia Pitești și a

celorlalte organisme de verificare și certificare întrucât beneficiarul agreea numai producători și nu intermediari.

Menționează de asemenea că în temeiul art. 37 din Codul vamal al României a solicitat autorităților vamale informații privind produsele importate de la Y, iar acestea i-au comunicat, cu adresa nr. ...., că *"produsul denumit garnituri de fricțiune pe care doriți să-l importați din Ucraina poate fi încadrat la poziția tarifară 6813"*. Potrivit art. 39 din Codul vamal al României, o informație tarifară obligatorie este valabilă pentru o perioadă de 6 ani de la data emiterii, în acest caz 01.02.2002-01.02.2008, deci pe toată perioada în care a efectuat importurile din Ucraina.

În momentul emiterii acestui punct de vedere, autoritățile vamale române au avut în vedere o documentație amplă, precum și prelevarea de mostre care au fost sigilate cu sigiliul vamal nr. ....aflăte și în prezent la dispoziția acestora, însă inspectorii vamali ce au efectuat controlul ulterior în anul 2010 nu au verificat și aceste mostre.

În susținerea aceluiași punct de vedere, petenta face referire și la certificatul de expertiză tehnică nr. ....emis de Z S.A. potrivit căruia produsul importat "garnituri de fricțiune" nu are nici un suport metalic și poate fi folosit ca element de frânare doar printr-o tehnologie de aplicare a acestor produse pe un suport metalic. Ca atare, nu sunt produse finite și nu puteau fi încadrate la codul 8708 în momentul importului.

De altfel, susține contestatoarea, diferențele tehnice între garniturile de frână nemontate - cod 6813 și garniturile de frână nemontate - cod 8708 sunt atât de evidente încât nu pot face obiectul vreunei confuzii, așa cum rezultă și din planșele foto pe care le anexează la contestație. Astfel, garniturile de frână nemontate - cod 6813, importate din Ucraina, sunt supuse procesului de producție desfășurat în cadrul S.C. XS.A., anexându-li-se suportul metalic achiziționat de pe piața internă, de la S.C. A S.A. și firul martor de uzură achiziționat din Germania de la firma B.

Precizează că, deși în perioada 2003 - 2004 a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale conform Legii nr. 519/2002, inclusiv în acea perioadă a prezentat autorităților vamale aceleași documente ca și în anii ulteriori, respectiv declarații vamale având completat același cod 6813 deși, dacă dorea să se sustragă de la respectarea legii, ar fi putut să obțină liberul de vamă pe orice cod, câtă vreme era scutit de plata taxelor vamale, dar nu a procedat așa.

Pentru toate aceste considerente, consideră că înscrierea în documentele vamale a codului 6813 este corectă, legală și în concordanță cu documentele anexate la contestație, astfel încât nu se face vinovată de încălcarea nici unui text de lege generator de obligații pecuniare suplimentare, astfel cum a fost stabilit prin actele administrative contestate.

Ca urmare, **S.C. "COSELI" S.A. Iași** solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 03.05.2010 întocmită în baza Procesului verbal de control nr. .... din 03.05.2010.

**II. Organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior**, urmare a controlului ulterior efectuat în perioada 16.04.-06.05.2010 la S.C. "X" S.A. Iași, au stabilit următoarele:

În cursul anului 2006, **S.C. "X" S.A. Iași** a solicitat plasarea sub regim vamal de import, respectiv punere în liberă circulație, pentru diverse mărfuri expediate din Ucraina de către firma "Y, vămuite cu declarațiile vamale nr. ...., nr. I ....., nr. I .....și nr. I ....., la care titularul operațiunii a anexat și facturile corespunzătoare: nr. ...., nr. ...., nr. ....și nr. ....

Mărfurile în cauză au fost declarate la pozițiile tarifare **6813900000** în DVI nr....., ..... în DVI nr. ....și **6813100090** în DVI nr. ....și în DVI nr. ....sub denumirea de "garnituri frână", în baza încadrării tarifare declarate procedându-se la încasarea datoriei vamale aferente drepturilor de import.

Din analiza documentelor anexate la declarațiile vamale și din datele înscrise în notele de intrare - recepție ale **S.C. "X" S.A. Iași** au constatat că mărfurile de import au fost declarate eronat la poziția tarifară 6813 - taxa vamală 10% în anul 2006, întrucât "*Тормозные колодки*" nu reprezintă "garnituri de frână" neasamblate, ci garnituri de frână asamblate, în acest caz "plăcuțe de frână" sau "saboți de frână", care se încadrează la poziția tarifară 8708 - taxa vamală 30% în anul 2006.

În consecință, în baza art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, au procedat la recalcularea datoriei vamale corespunzătoare mărfurilor din declarațiile vamale în detaliu înregistrate sub nr. I ....., nr. I ....., nr. I .....și nr. I ....., stabilind prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....din 03.05.2010 o diferență de drepturi vamale în sumă totală de Slei, precum și majorări de întârziere aferente în sumă totală de S lei.

**III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative referitoare la speța analizată, în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:**

**1. Referitor la aspectele de natură procedurală contestate, precizăm următoarele:**

Societatea comercială susține că activitatea de reverificare a declarațiilor vamale este nejustificată, întrucât nu există nici un element nou care să permită autorității vamale să constate culpa contestatoarei în completarea greșită a documentelor contabile sau vamale.

**În drept**, incidente speței sunt dispozițiile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

„ART. 100

**(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

**(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia**

**acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.**

**(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.[...]**

**(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate”.**

În aplicarea acestor reglementări a fost emis Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, conform căruia:

„ART. 36

**Birourile vamale vor desfășura activități de control vamal ulterior în următoarele situații:**

**a) controalele vamale ulterioare prevăzute în cazul utilizării procedurilor simplificate de vămuire pentru prezentarea și declararea mărfurilor;**

**b) controlul vamal ulterior al declarațiilor vamale pentru care s-a acordat liber de vamă fără efectuarea controlului vamal documentar și fizic;**

**c) reverificarea declarațiilor depuse la biroul vamal, pentru care se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete; [...]"**

Din Procesul verbal de control nr..... - pag.2, s-a reținut faptul că la controlul ulterior s-a constatat că *"mărfurile de import corespunzătoare declarațiilor vamale I ....., I ....., I ...../ .....au fost declarate eronat la poziția tarifară 6813 [...]"*

Aceleași precizări sunt cuprinse și la pct. 2.1.1. "Motivul de fapt" din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... Din coroborarea prevederilor legale mai sus citate și a datelor cuprinse în procesul verbal de control și decizia pentru regularizarea situației, rezultă cu claritate care a fost informația inexactă ce a condus la reverificarea declarațiilor vamale, și anume, marfa importată a fost încadrată eronat de către societatea comercială la poziția tarifară 6813, pentru care taxa vamală reglementată era 10% în anul 2006, și nu la poziția tarifară 8708 pentru care taxa vamală reglementată era 30% în anul 2006, în acest fel fiind diminuate obligațiile de plată în vamă ale societății.

Având în vedere contextul legal citat, se reține ca fiind neîntemeiată critica formulată de petentă întrucât controlul ulterior al operațiunilor de import de către organele vamale a fost efectuat în conformitate cu dispozițiile Codului vamal și ale Ordinului vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. ....pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

În ceea ce privește susținerea petentei că *"pe una dintre declarațiile vamale aferente anului 2006 [...] apare chiar ștampila unuia dintre inspectorii vamali care au efectuat controlul ulterior în anul 2010, respectiv cea purtând indicativul 006 - care în 2006 a constatat îndeplinirea cerințelor legale pentru obținerea de către S.CX S>A> a liberului de vamă pentru unul dintre importurile de garnituri de frână nemontate din Ucraina, de la aceeași firmă Y."*, organul de soluționare nu poate reține această motivație în soluționarea favorabilă a contestației deoarece potrivit art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României este permisă modificarea justificată, în cadrul controlului ulterior, a oricărei declarații vamale, verificată de către orice lucrător vamal. Fără a avea o relevanță în cauză se reține totuși că organele vamale au depus la dosarul contestației specimenele de semnătură și ștampila cu numărul 006 din anii 2006 și 2010 care sunt diferite, deci nu se confirmă susținerea petentei ca unul și același lucrător vamal a semnat atât declarația vamală în anul 2006, cât și procesul-verbal și decizia de regularizare întocmite în anul 2010.

**2. Referitor la diferența de drepturi vamale în sumă totală de 109.254 lei reprezentând taxe vamale în sumă de S lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează aceste sume, în condițiile în care marfa importată cu declarațiile vamale în detaliu înregistrate sub nr. I ....., nr. I ....., nr. I .....și nr. I .....a fost încadrată eronat la poziția tarifară 6813, pentru care taxa vamală reglementată era**

**10% în anul 2006, și nu la poziția tarifară 8708 pentru care taxa vamala reglementată era 30%.**

**În fapt**, în cursul anului 2006, **S.C. "CX" S.A. Iași** a solicitat plasarea sub regim vamal de import, respectiv punere în liberă circulație, pentru "garnituri frână" expediate din Ucraina de către firma "Y", vămuite cu declarațiile vamale nr. I ....., nr. I ....., nr. I 23206/24.08.2006 și nr. I ....., la care titularul operațiunii a anexat și facturile corespunzătoare: nr. ...., nr. ...., nr. ....

Mărfurile în cauză au fost declarate la pozițiile tarifare **6813900000** în DVI nr. I .....**6813100000** în DVI nr. I .....și **6813100090** în DVI nr. I .....și în DVI nr. I .....sub denumirea de "garnituri frână", în baza încadrării tarifare declarate procedându-se la încasarea datoriei vamale aferente drepturilor de import.

În toate cele 4 cazuri mărfurile au fost identice și au fost înscrise sub denumirea "*Тормозные колодки*" atât în facturile nr. ....nr. ...., nr. ....și nr. ...., cât și în voletele TIR și în scrisorile de transport internațional CMR.

Organele vamale au stabilit că denumirea "*Тормозные колодки*" nu semnifică garnituri de frână neasamblate, nemontate, ci garnituri de frână asamblate, montate, care se încadrează la poziția tarifară 8708 pentru care taxa vamală era 30% în anul 2006, nu 10% cât a fost calculat și plătit inițial la importul mărfurilor, drept pentru care au stabilit în sarcina contestatoarei o diferență de drepturi vamale în sumă totală de S lei, precum și majorări de întârziere aferente în sumă totală de S lei.

**În drept**, încadrarea mărfurilor în Tariful de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv la anexa acesteia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983 și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, menționate la art. 72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare până la data de 19.06.2006, deci la data înregistrării declarației vamale de import nr. I ....., care prevede următoarele:

***"Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte "***

De asemenea, potrivit art. 73 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, ***"Autoritatea Națională a Vămirilor, ținând seama de practica internațională în materie, stabilește regulile specifice aplicabile clasificării mărfurilor prevăzute în nomenclatura combinată."***



Totodată, art. 48 alin. (2) din Legea nr. 86/2006, privind Codul vamal al României, în vigoare de la data de 20.06.2006, deci la data înregistrării declarațiilor vamale de import nr. I ....., nr. I .....și nr. I ....., prevede:

*"La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996".*

Potrivit Regulilor generale nr. 1, 2 și 6 din Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv la anexa acesteia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983:

*"Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:*

*1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, **încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli:***

*2. a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;*

*b) orice mențiune la o materie de la o poziție determinată se referă la acea materie fie în stare pură, fie în amestec sau asociată cu alte materii. De asemenea, orice mențiune la produse dintr-o anumită materie se referă la produsele alcătuite total sau parțial din această materie. Încadrarea acestor produse amestecate sau a articolelor asociate se face conform principiilor enunțate în regula 3.[...]*

*6. Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții și ale notelor de subpoziții, cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. **În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care conțin dispoziții contrare.**"*

Potrivit Anexei nr. 87 la Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilei nr. ....din ..... 2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, poziția 87.08, la care au încadrat organele vamale cuprinde:

**"87.08 - PĂRȚI ȘI ACCESORII DE AUTOVEHICULE DE LA POZIȚIILE NR. 87.01 PANA LA 87.05.**

[...]

**- Frânele și servo-frânele, și părțile lor:**

**8708.31 - - Garnituri de frâne montate**

**8708.39 - - Altele",** în timp ce poziția 68.13 conform prevederilor Anexei 68 la aceeași decizie cuprind:

**"68.13 - MATERIALE DE FRIȚIUNE ȘI ARTICOLE DIN ACESTEA (DE EXEMPLU PLĂCI, ROLE, BENZI, SEGMENTȚI, DISCURI, ȘAIBE, MEMBRANE), NEMONTATE, PENTRU FRÂNE, PENTRU AMBREIAJE SAU PENTRU TOATE ORGANELE SUPUSE FRECĂRII, PE BAZĂ DE AZBEST, DE ALTE SUBSTANȚE MINERALE SAU DE CELULOZĂ, CHIAR COMBINATE CU MATERIALE TEXTILE SAU CU ALTE MATERIALE.**

**6813.10 - Garnituri de frână**

**6813.90 - Altele**

Garniturile de fricțiune sunt de obicei fabricate prin comprimarea unor straturi de țesătura sau împletitură din azbest, care au fost impregnate cu material plastic, smoală sau cauciuc sau dintr-un amestec de fibre de azbest, de material plastic și alte materiale similare, care sunt supuse unei matrițări la presiune ridicată. Aceste garnituri pot fi ramforsate cu metal, cum ar fi alama, zincul sau plumbul, ori pot fi fabricate din fire de metal sau de bumbac, acoperite în azbest. Datorită coeficientului de frecare ridicat și rezistenței la căldura și uzură, **ele sunt destinate îmbrăcării segmentilor de frână, a discurilor și conurilor de ambreiaj sau a altor organe de frecare pentru vehicule de toate tipurile, pentru macarale, drage și alte mașini. [...]**

În funcție de utilizarea la care sunt destinate, garniturile de frecare se prezintă sub forma de plăci, role, benzi, segmenti, discuri, rondeluri, inele sau decupate sub alte forme. Ele pot fi asamblate prin coasere, pot fi găurite sau altfel prelucrate.

**Poziția exclude:**

a) Garniturile de fricțiune care nu conțin substanțe minerale sau fibre de celuloză (de exemplu garniturile de plută) care se clasifică în general după materialul constitutiv.

**b) Garniturile de frână, montate (inclusiv garniturile fixate pe o placă metalică, prevăzută cu alveole, limbi perforate sau cu alte îmbinări similare, pentru frâne cu disc) care sunt clasificate ca părți ale mașinilor sau ale vehiculelor carora le sunt destinate (de exemplu poziția nr. 87.08)."**

Se reține astfel că garniturile de fricțiune care se încadrează la poziția 68.13 sunt componente ale saboților de frână sau ambreiajelor și nu pot fi asimilate sub nici o formă plăcuțelor sau saboților de frână care se încadrează la poziția tarifară 87.08.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestației s-au reținut următoarele:

Mărfurile în cauză au fost identice în cele patru cazuri și au fost declarate de petentă la pozițiile tarifare **6813900000** în DVI nr. I ....., **6813100000** în DVI nr. I .....și **6813100090** în DVI nr. I .....și în DVI nr. I .....sub denumirea de "garnituri frână".

Recepția și înregistrarea mărfurilor în gestiunea **S.C. "XI" S.A. Iași** s-a făcut diferit sub denumirea "garnituri fricțiune Dacia" pentru mărfurile din DVI nr. I .....și "plăcuțe frână Dacia" pentru mărfurile din DVI nr. I ....., DVI nr. I .....și DVI nr. I .....

În facturile comerciale mărfurile apar sub denumirea "**Тормозные колодки**" care în traducere reprezintă "**saboți de frână**" și ca urmare se încadrează la poziția tarifară 87.08.

Atât în voletele TIR, cât și în scrisorile de transport internațional CMR, este înscrisă de către partenerul extern aceeași poziție tarifară, respectiv 87083191.

Prin comparație, mărfurile importate de către **S.C. "X" S.A. Iași** de la firma OAO Tribo din Ucraina sunt într-adevăr garnituri de frână nemontate, neasamblate, și apar înscrise în toate documentele anexate la declarațiile vamale nr. I ....., I nr. ....., I nr. ....și I nr. 3216/12.05.2008 sub denumirea "**Накладок Тормозных**" care în traducere reprezintă garnituri de frână nemontate, fiind încadrate de furnizor la poziția tarifară 68131090.

Deși este indiscutabil faptul că, în conformitate cu Regulile generale de interpretarea Nomenclaturii combinate, o marfă nu poate fi încadrată decât la o singură poziție tarifară, s-a reținut faptul că petenta a declarat aceeași marfă - "**Тормозные колодки**", având același cod înscris în factura furnizorului - двв 021 00, aceeași greutate și același preț unitar - 1,65 euro/set, la două poziții tarifare distincte, respectiv 6813810090 în DVI nr. ....și 87083091 în DVI nr. ....

În ceea ce privește contractele nr. ...., nr. ....și nr. ....încheiate cu firma Y Ucraina, anexate de petentă la contestație invocând faptul că la rubrica "obiectul contractului" este prevăzut că furnizorul livrează "garnituri de frână pentru automobile", s-a reținut faptul că în limba rusă denumirea mărfurilor este "**Тормозные колодки Дачия**" adică "plăcuțe sau saboți frână Dacia" care sunt produse finite codificate la Y sub nr. двв 021 00. Se poate sesiza de altfel, că la punctul 6.2. al acestor contracte se specifică: "*calitatea mărfii pentru fiecare plăcuță este confirmată cu certificate de calitate ale uzinei*".

De asemenea, specificația nr. 1, parte integrantă a acestor contracte, prevede și tipul de marfă tranzacționat "**Тормозные колодки Дачия**" adică plăcuțe sau saboți de frână Dacia.

S-a reținut și faptul că, potrivit DVI nr. ....și nr. I .....depuse în copie de către organele vamale la dosarul contestației, alte societăți comerciale care au importat din Ucraina mărfuri identice cu cele care fac obiectul contestației în cauză, respectiv "**Тормозные колодки**" l-au înscris în declarațiile vamale ca plăcuțe frână și le-au

încadrat la poziția tarifară 87.08, în conformitate cu Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii combinate a mărfurilor.

Nu a putut fi reținută motivația contestatoarei că prin adresa nr. ....autoritățile vamale menționează că *"produsul denumit garnituri de fricțiune pe care doriți să-l importați din Ucraina poate fi încadrat la poziția tarifară 6813"* și că o informație tarifară obligatorie este valabilă pentru o perioadă de 6 ani de la data emiterii, deoarece chiar în această adresă se prevede că *"Valabilitatea informației este de până la sfârșitul anului 2002"*, iar din conținutul ei se reține faptul că această informație a fost dată pentru produsul denumit "garnituri de fricțiune" importate de la firma Y din Ucraina în baza Contractului de producție în colaborare nr. ....și nu pentru plăcuțele sau saboții de frână importate de la aceeași firmă în baza contractelor nr. ....și ....., încheiate deci ulterior adresei autorităților vamale.

Ca urmare a celor reținute, se concluzionează că în mod corect organele vamale au schimbat încadrarea tarifară pentru mărfurile importate cu declarațiile vamale în detaliu înregistrate sub nr. I ....., nr....., nr. I .....și nr. ...., de la poziția 68.13 la poziția 87.08, calculând diferențe de drepturi vamale în sumă totală de S lei, urmând ca pentru acest capăt de cerere să se respingă contestația formulată de **S.C. "X" S.A. Iași**, ca neîntemeiată.

### **3. În ceea ce privește majorările de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de S lei și aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei**

**În fapt**, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....din .....întocmită în baza Procesului verbal de control nr. ....organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior au stabilit în sarcina **S.C. "X" S.A. Iași** majorări de întârziere aferente taxelor vamale în suma de S lei și aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, în baza prevederilor art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că petenta nu a contestat modul de calcul al acestora și faptul că la punctele III.2. din prezenta decizie s-a respins contestația pentru diferențele de taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată pentru care au fost calculate aceste majorări de întârziere, urmează a se respinge contestația, ca neîntemeiată, și pentru acest capăt de cerere, potrivit principiului de drept **"accesoriul urmează principalul"**.

Pentru considerentele învedereate, în temeiul art. 36 din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 48 alin. (2) art. 100 din

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 73 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, al Anexei nr. 87 la Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 16 din 5 ianuarie 2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. ...., Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

### **DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C. "XI" S.A. Iași** pentru suma totală de S lei reprezentând:

- Slei - taxă vamală;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei vamale;
- S lei - taxă pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art. 2** Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie **S.C. "X" S.A. Iași** și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Inspecție Fiscală și Control Ulterior, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.